



905454 II

Mag. St. Dr.

XI . 5 . 50

1462

07 . . .

36365

1

Shelby

Adm. Com. Eschschon's Carou. Sec. Gen. & Adm. Gen.

ADMIRANDA JANSENISMI TRIBVS EXPOSITA TRACTATIBVS.

IN I. PARTE TRACTATUS I.

Præmissa prius Quæstione Procœmiali de infallibilitatē Papæ in rebus Fidei decidendis etiam sine Concilio Generali, Admirandè erroneæ quinque famosæ Propositiones JANSENII, à Summis Pontificibus damnatæ, discutuntur, & refelluntur: nec non ejusdem JANSENII admiranda impostura, & superbia exponitur.

IN 2da PARTE.

Admirandè erroneæ Jansenij Propositiones contra Scientiam Mediam convelluntur. *Amicus Probi. S. J. calvoren*

IN TRACTATU II.

Admirandè erronea Jansenistarum, convincuntur esse Dogmata, Primatui S. Petri adversantia: errorum verò Jansenij, & Michælis Baji propugnantia: Nec non aliæ Jansenistarum admirandæ falsitates, fraudes, imposturæ, demonstrantur.

IN TRACTATU III.

Quesnelli Jansenistæ admirandè erronea (utpotè, quæ multum injurias, & ignominiosas notas inurit Sententiæ piæ) evincitur Propositio hæc: *Sententia, quæ tenet DEIpam esse immaculatè Conceptam, Opinio est nova, & contraria Veritati Scripturarum, ex eaq. infertur perniciofa sequela.*

AUCTORE

P. GEORGIO GENGELL SOCIETATIS JESU Theologo.

BRUNSBERGÆ, Typis Collegij Societatis JESU, Anno Salutis 1715.

S. AUGUSTINUS Lib. 3. contra Julianum Pelagianum. Cap: 3tio.

MIRA sunt, quæ dicitis, ô Pelagiani: (ô Janseni, & Jansenistæ) nova sunt, quæ dicitis: falsa sunt, quæ dicitis: mira stupemus, nova cavemus, falsa convincimus.



905454

CELSISSIMO
ILLUSTRISSIMO ac REVERENDISSIMO DOMINO,
D. THEODORO
à POTOK
POTOCKI,
SACRI ROMANI IMPERII
PRINCIPI,
DEI, & Apostolicæ Sedis Gratiâ
EPISCOPO
VARMIENSI & SAMBIENSI,
TERRARUM PRUSSIÆ PRÆSIDI.
DOMINO & PATRONO FAVENTISSIMO.



Riusquàm *Admiranda Jansenij & Jansenistarum*
relegant, lectaq; improbent Universi, illud po-
tissimum in votis habeo, ut Tui Generis Magni-
tudinem; Eruditionis Tuæ, indefessi Zeli, recte-
factorumq; Tuorum prodigia mirentur & laudent singuli:

CELSISSIME PRINCEPS, ILLUSTRISIME & REVE-
RENDISSIME ANTISTES. Enimverò plura, quàm ut
Gentilitijs Crucibus computari possint, plura inquam decora,
& *Te*, & *Illustrissimam Tuam Prosapiam* commendant seræ
posteritati. Inscribunt POTOCCIOS Regni Aquilæ Fastis
Summorum Procerum POLONIÆ, deducunt honorarij Scipio-
nes ad publicæ famæ atria, provehunt Senatoriæ Curules in
Augustale perennis gloriæ, adornant Consanguineæ Purpuræ,
eo colore, qui alioqui perstringeret invidiæ Oculos, Præsuleæ
Mitræ, Ducales Tiaræ Cælo viciniore, attollunt. Quid (ut
alios, non vana nomina, Majores taceam, nostro & extero Orbi
notissimos) in *Illustrissimo Tuo Parente PAULO POTOCKI*
Castellano Camenecensi, quid spectavit Lechia, quid postera
ætas memorabit, quod ad æternitatem famæ non conspiraret?
Illustrissimum Fratrem Tuum ALEXANDRUM Palatinum
Smolensensem, non solum extinctum conquerimur, verum
cum illo tot insignium operum prodigia, quot longis nonnisi
ætatibus proveniunt. *Illustrissimus STEPHANUS, Referenda-*
rius Regni ne in ipso duntaxat Nomine *STEPHANI*, Corona
audiat, amplissimis meritis coronat Patriam, Civiumq; est Amor,
& Regum; Etiam tunc POLONA se minimam agnoscit *Societas*
JESU, dum pari gratitudine cum tanto MECÆNATE certare sa-
tagit. Jam *Illustrissimi, PETRUS, Capitaneus Czerkaviensis;*
JACOBUS, Capitaneus Czeberinensis, rectè factis præveniunt
Fasces, maluntq; eos diu mereri, quàm citò admittere. *Illu-*
strissimus MICHAEL, Subdapifer Magni Ducatus Litva-
niæ, etiam postquam grande funus cecidit, vivit in memoria

& animis Civium. Porro *DEI Homini* insignis ipſiq; erebo
 timenda arma inter Gentilitia decora *Illuſtriſſima Domus Tua*
 recenſet. Nec mirum; tam probitas animi, quàm heroica
 fortitudo, *POTOCCIANÆ Stirpi*, pari fœdere adſtrieta eſt,
 & cognata. Præſulea & Senatoria Purpura, Heroum Sagum;
 Scipiones Antiltitum, Clavæ Ducum; Pontificiæ Mitræ, Bel-
 latorum Laureæ; ad ornamentum Domæſticum, & perenne
Illuſtriſſimæ Familiæ Tuae, poſt longam, pulchramq; de eadem
 contentionem, pari jure pertinent. Quod inter Aras Numæ,
 in Caſtris *Macedones* ſint *POTOCCII*, nemo eſt, qui non
 novit. Chriſtianis Militibus fatali Sideri Lunæ Othomanicæ,
 nullum bellum intulimus, in quo *POTOCCIANA* Fortitudo
 ſingularis non emicuerit, ubiq; invicta, & par defendendo Po-
 LONO Regno. Nullam victoriam de barbaris, impiæq; Religio-
 nis populis, retulimus, nulla ereximus trophæa, inter quæ non
 ſpectaretur, quorum non auxerit, & ſacram non fecerit pom-
 pam *Gentilitia CRUX Tua*. Quòd *Domui Tuae* militet æther,
 & conjurati veniant ad *Claffica Divi*, quis ambigat? cùm
 non ſolùm ad jactantiam, & inanem apparatus circumferat
 Arma Cæleſtia illa; quæ Magno Cæſari *CONSTANTINO*,
 Auguſtæ victoriæ omen dedere. Ignorat Annales Sarmatiæ,
 qui nondum didicit in hoc ſigno, in quo Tartari Caſtra fre-
 git *Numen*, à *Majoribus Tuis* debellatas acies, & *POLONO*, &
Chriſtiano Nomini infeſtas. Quidni proinde, adverſus *Eccle-
 ſiæ, Auguſtiſſimæq; Calorum Regiæ* hoſtes, felici calamò de-
 cerraturus, *Tuum Nomen*, *PRINCEPS CELSISSIME*,
 à *Majoribus* pro Orthodoxa Fide & Republica, æquo & ſem-

per invicto Marte decertantibus deductum, huic præfigam
Volumini? Validissimum accedet robur à me depromptis
Argumentis, postquam ea *Præsuleo Scipione*, quò infractus
rem *Catholicam* in Prussia sustentas, suffulciêris. Succumbent
facile, admirandi tam Jansenij, quàm suorum Affeclarum,
necnon Quesnelli errores, ubi *Te Duce*, eosdem oppugnare
aggrediar. Nôsti optimè, ANTISTES ERUDITISSIME,
quàm venenatum telum Jansenius strinxerit, etiam lapsam
Naturam in profundiorum voraginem præcipitaturus. Acre,
& usque adeò ferox ingenium illius hominis exstitit, ut nec
Divina Gratia pepercerit. Veritati omnimodæ consonat,
quod de illo Doctissimi P. Petri Labbe S. J. in Elogijs Sacris,
, calamus annotavit. Scilicet: De Natura pura Jansenius,
, minùs sanè; de Natura sana, minùs purè; de lapsa, minùs
, rectè sensit. Post calumnias Naturæ, non pepercit Gratiæ:
, ut negaret sufficientem, finxit inutilem; ut destrueret effica-
, cem, fecit crudelem; ut everteret liberum arbitrium, red-
, didit captivum; ut corrumpere bona opera, corripit me-
, rita; ut excusaret peccatum, fecit necessarium; ut redderet
, CHRISTUM odiosum, negavit pro omnibus mortuum..
Nôsti inquam hæc omnia, videlicet mente vastissima com-
plexus omnes scientias, quæcunq; decent Regni Orthodoxi
Senatorem, & *Præsulem*. Discendi ardorem, non lymphis
vulgaribus, sed Romano Tyberi attemperabas. Audiit Roma
Te loquentem, & dignam *Tibi* affluxisse Eloquentiam, quam
Orbis Caput, attenta aure admitteret, publica nuntiavit fa-
ma. Philosophicæ, Theologicæq; Eruditioni, eam navâsti
ope-

operam in Collegio Romano *Societatis JESU*, ut doctissimò
calamò Euripum, Theologicumq; altum ferè exhaustisse cre-
dereris. Alij de laureis, de *Tuo Capite*, laureæ decertabant,
Præsulum Infulis, Ducalibusq; Mitris superimponendis, coro-
nandæ. Porro *Præsulea Culmensis*, & demum *Varmiensis*
Tiara, vastissimum *Caput Tuum*, haud potuisset complecti,
in assurgentem millenis Sapiëntiùm laureis Frontem haud elu-
ctatæ fuissent, quamvis Ducales Mitræ, nisi *Modestia Tua*,
illis *Te* submisisset. Culmensis Pontificatus regimine admis-
so, qua sollicitudine non egisti, ut *Te* ANTISTITE ERU-
DITISSIMO, suos errores dedisceret hæresis? Ut in *Diœcesi*
Tua degeret veluti inquilina Divinior Sapiëntiâ? Torunium
in Athenas *Societatis Nostræ* evocâsti Diviniorem Scientiam
Theologiam, eaque, ut ibi perenniter consisteret, liberalibus
Tuis impensis effecisti, *Literarum*, & *Societatis* MECÆNAS
ubiq; *Munificentissimus*. Tanta fortitudinis Christianæ, Pro-
bitatis, Eruditionisq; Gloria, pene exordijs Lechiæ coæva, *Il-*
lustrissimam Prosapiam Tuam, & *Te* PRINCEPS CELSIS-
SIME circumstat. Rubor, qui *Tuas* adornat *Trabeas*, alti
Sangvinis, Heroici Sudoris, Verecundiæ *Tuæ*, aliarumque
Purpurâ dignarum Virtutum, color est: *Domus Tua*, *gemi-*
natis Crucibus insignita, pietatis Christianæ Augustale ma-
gnificentissimum citra assentationem dici potest. Itaq; ope-
ræ pretium me facturum censui, si *TUO HONORI* inscri-
berem meos conatus, improbissima Jansenij, ac Jansenistarum
dogmata, eorumq; admirandè erroneas falsitates, & fraudes,
profligaturus. Liberæ Gentis ANTISTES, Jansenium
ever-

everforem liberi arbitrij, non poteris non damnare. *Minima Societati* Faventissimus MECÆNAS, Janfenij & ejus Afecularum improba dicta, & imposturas adversus Scientiam Mediam (quam *Universa Societas* validissimè propugnat) non poteris non improbare. PRINCEPS à teneris mancipatus Honori absq; nævo *Concepta VIRGINIS Mariæ*, ejus Dignitati adversantia Quesnelli dicta & scripta, non poteris non detestari. Ego intereà *SUPEROS* precabor, ut eousq;, *Catholica Religionis* commodo, PATRIÆ felicitati, VARMIE gloriæ, Societatis, & Univerforum voto, Te ZELOSSISSIMUM PRÆSULEM conservent, quousq; Prussiae Balthis, Romano Tyberi parere non didicerit.

Ita vovet

CELOSSIMO,
ILLUSTRISSIMO & REVERENDISSIMO
NOMINI TUO

Devinctissimus

GEORGIUS GENGELL
Societatis JESU.

CENSURA.

Liber, cui titulus: *Admiranda Jansenismi* conscriptus operâ,
& studiô Admodum Reverendi Patris GEORGII GENGELL
Soc: JESU Rectoris Collegij Gedanensis, eximij per mul-
tos annos Theologiæ Scholasticæ Professoris, cum ex Commissio-
ne Perillustri & Reverendissimi Domini *Administratoris Episco-*
patûs Varmiensis in Spiritualibus & temporalibus, à Nobis diligenter
revisus, & accuratè expensus, nihil contineat à Fide, & pietate
alienum, quin imò contraria fidei hæreseos Jansenianæ Dogmata
detegat, ac solidè refellat, luce publicâ dignum censemus. Da-
tum in Residentijs Nostrijs ad Ecclesiam Cathedralem Varmien-
sem hac die 17. Decembris, Anno 1714.

ISIDORUS CAIETANUS MAGNANINI
Canonicus Varmiensis.

JOANNES DRESCHER *Canonicus Varmiensis.*

APPROBATIO OFFICII ADMINISTRATORIALIS.

Perillustrium DD. Theologorum, quibus eam commisimus
visâ supradictâ Censurâ Libri, qui inscribitur: *Admiranda*
Jansenismi &c. Administratoriali, quâ fungimur, Authori-
tate facultatem impertimur, quatenus typis mandetur, & publi-
ci Juris fiat. Dab. Heilsbergæ in Arce Episcopali die 19. De-
cembris, Anno 1714.

JOANNES ab HATTEN
Cantor Canonicus Varmiensis,
Administrator Episcopatûs.

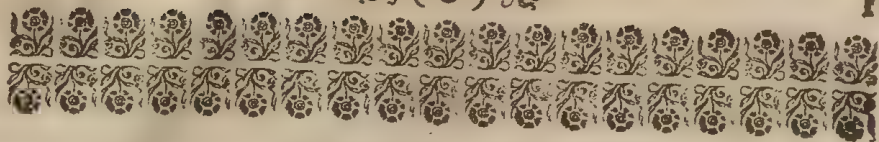
FACULTAS

R. P. Præpositi Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

Cùm Opus, quod inscribitur: *Admiranda Jansenismi* à Patre Georgio Gengell Societatis JESU Theologo conscriptum, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi factâ ab Admodum Reverendo P. Nostro Michaële Angelo Tamburino Societatis Nostræ Præposito Generali, facultatem concedo, ut Typis mandetur; si ijs, ad quos pertinet, itâ videbitur. Cujus rei gratiâ, has literas manu meâ firmatas, Sigillóque munitas dedi, Gedani die 22. Februarij, Anno 1714.

RAPHAEL TACZANOWSKI
Societ: JESU.

PROLO.



PROLOGUS.

DE R septendecim ab exortu Christianæ Fidei hucusq; retrôactas annorum centurias, duo tantummodo fuêre sæcula, scilicet ab anno Octingentesimo, quô Carolus Magnus regnare cœpit, usque ad annum Millesimum, in quorum neutro ulla de novo prodijt hæresis: ut in libro suo erudito de Sectis hæreticorum non procul ab initio refert Prateolus Doct̃or Theologus, qui Parisijs floruit anno 1560: (quanquam Cardinalis Bellarminus in sua Chronologia, in Elenchum hæresiarcharum sæculo nono imponit Michælem Balbum Imperatorem, & Claudium Taurinensem Episcopum, nonnulli etiam Gotteschalcum Monachum) Una verò solùm hæresis exorta, videlicet Berengariana, Auctore Berengario Archidiacono Gandavenſi, circa annum millesimum quadragesimum octavum: alijs autem omnibus & singulis annorum centurijs, Christi Ecclesia dolens spectavit, & sensit hæreses semper alias plures, ac novas admirandas: nunquam tamen plures, quàm ab anno millesimo quingentesimo decimo septimo ad annum millesimum quingentesimum septuagesimum (recensentur enim supra 80.) nec unquam ferè pauciores novas, præsertim populosas, quàm à supradict̃o anno, hucusque. Inter has novas hæreses venit

*An & quæ
sæcula fu-
ere à nobis
hæresibus
immuniz?*

A

col-

*Quinam
fuerit Cor-
nelius Jan-
senius?*

collocanda hæresis Jansenistica, quæ prodijt circa annum 1641 Auctore præcipuo, Cornelio Jansenio Iprensi Episcopo. Porro sciendum, geminum fuisse Jansenium, utrumq; Cornelium, utrumq; Episcopum. Alter, Gandavensibus infulis & Theologicis Lucubrationibus celebris, & eruditis voluminibus, sed maxime Concordiâ Evangelicâ rem Catholicam probè illustravit, incorruptæ limæ scriptor: Alterum, Præsulea dignitate Iprensē, genere Batavum, ignobilis Patria, Leerdanum Oppidum, in lucem dedit, Ultrajectum mansuetioribus terfit, Lovaniensis Universitas severioribus disciplinis excoluit, Magister in devia traduxit: Jacobo enim Jansenio, Michæelis quondam Baji Discipulo, in Philosophicis & Theologicis scientijs formatore, virulentam hæresim è Michæelis Baji commentis erutam, toto ingenio hausit. Inde Parisios, mox in Cantabriam delatus, Bajonæ Collegij Moderatorem egit: repetit tandem Lovanium, ubi Theologiæ, (quam Positivam vocant) Magisteriô & Præfecturâ Collegij Divæ Pulcheriæ donatur. Datus postea Iprensibus Episcopus, exactô bienniô, dum tota Urbe lues grassaretur, solus fuit, quem pestis confecit. Et ut pestiferum vixisse conjicias, plures afflavit posthumus. Extincti Auctoris virus promovit liber, cui speciosa ad fallendum larva, & in ipsa fronte ingens pugna præfigitur: *Augustinus Cornelij Jansenij olim Iprensis Episcopi.* In hoc Codice, quinque offensionis lapides, nempe quinque graviter erroneæ Propositiones, velut scopuli, altum prominent, quin & alij errores non pauci. Offenderunt hæc monstra, primò Lovaniensium Societatis JESU Theologorum perspicaciam: ab his acerrimô studiô detecta, expugnata, diruta sunt erronea Principia; strinxerunt certatim calamos, Viri omnium Ordinum Eruditissimi, Principes Academiæ, sapien-

pietissimi juxta ac vigilantissimi Galliarum Episcopi. Ita cunctorum ferè armis confossus Jansenismus, tandem à Summa Apostolici Judicii Sanctitate, repetitis fulminibus corruit. Perustam tamen belluam, quædam funesta ingenia (quibus instar insipientiæ est, novum quid non sapere) ultimis ereptam cineribus salivare affuso novo veneno, fovere, mederi abscisso jugulo non desinunt. Adeo desperatissimis etiam plagis non desperat ingeniorum chirurgia! Et verò complectitur iste Pseudo Augustinus tot virulentas opiniones, ut more viperæ prosectus adhuc suô venenô rescissas partes animet. Præter enim quinque infames Theses, omnium Catholicorum Judiciô detestabiles, multa injuriosa continet contra possibilitatem statûs puræ Naturæ, contra Scientiam Mediam, & isti subnixam Gratiæ Divinæ efficaciam. Hæc, duobus Tractatibus refellentur; Tertius, fallitates & imposturas detegit sequacium Jansenij, atque adedò novos errores è cerebro Jansenianorum recentius renatos conculcabit. Miraris Lector insolentem Titulum *Admiranda Jansenismi?* Illos mirare, quos explodimus. Quam enim, ostenso simile est, à Cornelio Jansenio Theologo & Episcopo, cænties profitente se obsequentissimum esse Catholicæ Romanæ Ecclesiæ Filium, imò Voto Religionis se adstringente non alium fore aut mori, doceri tamen adedò suis propositis & Summorum Pontificum Decretis pugnantia! Perniciosissimas Baji Propositiones, quarum ipse Pater palinodiam cecinit, execrati sunt S. Pius V, & Gregorius XIII, Pontifices Maximi, condemnavit olim Augustissimum Tridenti Concilium: refodi, propugnari, stabiliri! Jam verò Neptunum Jansenij pervicaciam, dolos, machinas, quibus Romanæ Ecclesiæ sanctiones eludunt, oraculis obducantur:

*Volumini
huic tur
Titulo in-
ditus: Ad-
miranda
Janseni-
smi?*

tur: item eorum fraudes, falsitates, si quis animo secum inspiciat, vehementer ille deploratam istorum hominum mentem mirari non desinet. Si mira sunt (teste S. Augustino) quæ Pelagiani docuerunt: quidni Admiranda etiam, quæ Jansenius & Jansenistæ? Accedit. Quòd siquidem nup̃r Admirande erronea dicta, scripta, & gesta Lutheri, Zvinglij, & Calvini proposui in separatis duabus Lucubrationibus, sub titulo *Admiranda Lutheri, Zvinglij, & Calvini*, conveniens erat, ut etiam Jansenij & Jansenistarum gravia errata, appellatione Admirandorum Jansenismi, insignirentur. Utique Galliarum Archi-Episcopi, Episcopi, Abbates, circiter septuaginta in Epistola sua, data Parisijs ad Alexandrum VII. Anno 1656, 2dâ Septembris, ajunt: *Priorem curam de profligando Calvinismo, excepit alia, illi germana ob erroris Societatem, de profliganda Janseniana doctrina.*

An in Regno Poloniarum, necessitas scribendi cōtra Jansenismum?

Quod si quispiam dicat, Lucubrationem hanc minimè fore proficuum ac necessariam in vastissimo Poloniarum Regno, eò, quòd hinc Jansenismus procul absit. Si quem autem eruditio talium rerum oblectat, habet ille tot Illustrium Nominum volumina, quibus Jansenismus pridem discerpitur: hæc legat, & edocendæ Fidei sufficient. Verùm respondeo: Utinam longè abesset ab hoc Potentissimo Regno & trans mare solum fureret Jansenismus! Sed cum Lutheri & Calvini Affectu, non parva in hoc Regno manus, Janseniana Dogmata magno plausu excipiant, & ceu Consanguineis argutis acclament; cū etiam Jansenistarum plerasque falsitates, fraudes, & imposturas (dolendum!) quidam ex Orthodoxis comprobent, detrahenda est illis clementia, his deceptio. Pridem cū clanculario pede trivit Poloniam Petrus de

de Ligny, Jansenianarum partium Nobilis impostor? Is conjunctissimus Quesnello, Jansenistarum hac tempestate Primicerio, atque ob id Duacensi Cathedra, Regis Decretis exturbatus, erupit perfuga in Poloniam, penetravit in Aulas Procerum, adscito in fraudem mendacio Nominis, Petrum de Fossa se dixit, bustuarius Artifex: si ruissetque hæc Fossa non temnerdam conscientiarum perniciem, nisi suô superciliô proderetur horror dissidentis præcipitij. Quis sponsor, non emerfuros posthac similis farinæ personatos Doctores? paratum igitur pugionem, qui perreptantes à primo limine reprimat. *Ubiunque enim hæretici apparuerint* (ut monet Sanctus Augustinus lib: 4to ad Bonifacium cap: 12mo) *conterendi sunt, sive ut sanentur, atque mutantur; sive ut ab aliorum salute atque integritate vitentur.* Multi Codices, Jansenismum strenuè lacerant? scio. Sed quota pars est ad manum nostro Septemtrioni? si quos peregrina Navis desert, terrent emptorem pretiô, terrent mole Quaestionum, Lectorem. Postremò, Jansenistarum labem, semel aut identidem odisse, non sufficit; accumulatis ietibus feriendi sunt, quamdiu suum ipsis est cerebrum. Monet me utique Divus Prosper, Discipulus & defensor acerrimus Sancti Augustini, in Epistola ad eundem inquiring: *Necessarium & utile est, etiam quæ scripta sunt, scribere; ne leve existimetur, quod non frequenter arguitur.* Creberrimo percussu fatigabitur tandem rabies obluetandi; domabit contumax ingenium Veritas toties oculis ingesta; & fortè jam non invitis, saniores sensus obtrudimus, quos fluxa & conscia mens gaudet sibi suggeri. Bonorum igitur omnium commodo; Orthodoxorum, ut er-

rores oderint; Hostium, ut agnoscant, proderit hæc qualiscunque opera, præviâ & adjuvante efficaci Gratia illius, qui vult omnes salvos fieri, & in agnitionem Veritatis venire, qui est DEUS benedictus in læcula.



TRA-

TRACTATUS PRIMI

PARS I.

Præmissa prius Quæstione Prodœmiali de infallibilitate Papæ in rebus Fidei decidendis etiam sinè Concilio Generali, Admirandè erroneæ quinq; famosæ Propositiones JANSENI à Summis Pontificibus damnatæ, discutiuntur & refelluntur: nec non ejusdem JANSENI admiranda impostura, & superbia exponitur.

Quia in libro, cui Jansenius falsò præfixerat nomen S. Augustini, continebantur (ut patebit etiam ex dicendis) multæ Propositiones Michæelis Baji, quas S. Pius V, & post Gregorius XIII. suis Constitutionibus damnaverant, ideo prædictas Constitutiones peculiari sua Constitutione Anno 1641. confirmavit Urbanus VIII, & contra Jansenium promulgari fecit, sub Anathemate præfatum librum Jansenij interdicendo, non determinando tamen, quænam in particulari Propositiones in dicto libro contentæ, prohiberentur, & qualinam determinatè certâ afficiantur censuræ notâ; Proinde Jansenistæ ajebant, Propositiones Jansenij non esse è numero earum, quæ dicuntur hæreticæ, erroneæ, hæresi aut errori proximæ, suspectæ, scandalosæ, temerariæ, sed ad summum esse è genere earum, quæ dicuntur offensivæ, idq; tantum ea ratione Offensivæ, quòd eos offendant, qui ignorant, qualis nam sit doctrina S. Augustini. Ut ergo cavillis & effugio ejusmodi, omnis locus intercluderetur, Illustrissimi

*Quidnam
Janseni-
sta censu-
erunt de
Propositi-
onibus da-
mnatis
Jansenij?*

&

& sapientissimi Galliarum octoginta quinque; Episcopi, inter quos numerantur Archi-Episcopi novem, supplicarunt per literas Innocentio X. Summo Pontifici, ut Jansenij Propositiones quinque, de quibus disceptatis periculosior, & ardentior fuit contentio, expenderet, ac perspicuam de unaquaque sententiam ferret. Quid ergo de illis Propositionibus definiverit Pontifex, & quod rectissime, in Tractatu præsentis demonstratur: ac quidem primò generaliter per decisionem Quæstionis sequentis, quam etiam ideo hic præmittendam conveniens esse duxi.

QUÆSTIO PROOEMIALIS.

Summus Pontifex est ne infallibilis in Decretis Fidei decernendis etiam extra Concilium Generale?

Papa loquens ex Cathedra in Decretis Fidei toti Ecclesie propositis, errare nequit. Veritas hac probatur ex Scriptura.

ASfero cum indubitata ferè omnium jam Catholicorum sententia, quòd Summus Pontifex in suis Decretis, veritatem Fidei concernentibus, & toti Ecclesie propositis, sit infallibilis, seu errare non possit, si ea Decreta ita proponat, ut ad illa recipienda, graviter obligare velit totam Ecclesiam. Seu, quod idem est, sed brevius: Papa loquens ex Cathedra, errare non potest in Decretis Fidei, toti Ecclesie propositis.

PROBATUR Assertio hæc multipliciter. Primò ex Scriptura. Quia Christus Dominus coram aliis Apostolis & Discipulis, qui Concilium & Ecclesiam ejus repræsentabant, dixit soli Petro cum ipsius Successoribus, Matthæi 16. *Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, & porta inferi non prevalebunt adversus eam.* Lucæ 22: *Ego rogavi pro te, ut non deficiat Fides tua, & tu aliquando conversus, confirma Fratres tuos.* Joannis 21: *Pasce Oves meas.* Ex quibus textibus Scripturæ, juxta communem Sanctorum Patrum explicationem, proinde & juxta sensum communem Ecclesie, Divo Petro, & ejus Successoribus collata est infallibilitas regendi & docendi Ecclesiam; nec unquam futurum, ut portæ inferi Petrum, & ipsius Successo-

cessiores eò efficaciter impellant, ut aliquem in Fide errorem definiant, & Ecclesiæ amplectendum proponant. Quod ipsum exigit bonum totius Ecclesiæ: decisio siquidem controversiarum in materia Fidei, non potest sapè differri absq; gravissimis Ecclesiæ incommodis: Concilia vò Generalia, rarò possunt congregari ob expensas, & bellorum quandoque tumultus, aliasque vix multoties superabiles difficultates.

Probatur Assertio 2da. Quia hanc in Papa infallibilitatem agnoscunt tum Concilia Generalia: tum Patres: tum consensus Theologorum. Ex Concilijs.

Viennense Concilium in Clement: Unica de summa Trinitate dicit: *Ad Apostolicam duntaxat considerationem pertinent ea, quæ Fidei sunt, declarare.*

In Concilio Constantiensi, omnibus Concilij Patribus præsentibus in sessione 45. Constitutio Martini V. nullo omnino Patrum reclamante, publicis Concilij Actis inserta est in hæc verba: *Nulli fas est, à Supremo Judice, videlicet Apostolica Sede, seu Romano Pontifice, appellare, aut illius Judicium in causis Fidei (quæ tanquam majores ad ipsum & Sedem Apostolicam referendæ sunt) declinare.*

Concilium Florentinum Sessione ultima ait. *Definimus, Sanctam Apostolicam Sedem, & Romanum Pontificem, in universum Orbem tenere primatum: esse verum Christi Vicarium: totiusq; Ecclesiæ Caput, & omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere: & ipsi in Beato Petro, pascendi, regendi, & gubernandi, universalem Ecclesiam à Domino Nostro JESU Christo plenam potestatem traditam esse: quemadmodum etiam in gestis Occumenicorum Conciliorum, & sacris Canonibus continetur.*

Ex Patribus audiantur aliqui.

Ex Patribus.

S. Irenæus lib. 3. adversus hæreses cap. 3. S. Polycarpi Discipulus: *Sed quoniam (inquit) valde longum est in hoc tali volumine, omnium Ecclesiarum enumerare successiones, maxima & antiquissima & omnibus cognita, à gloriosissimis duobus Apostolis Petro & Paulo, Roma fundata & constituta Ecclesiæ, cā, quam habet ab Apostolis traditionem & annuntiatam hominibus Fide confundimus omnes eos, qui quoquo modo vel per sui placentiam malam, vel vanam gloriam, vel per caritatem, præterquam oportet, colligunt. Ad hanc etiam Ecclesiam, pro-*

pter potentioorem ejus (sive in profligandis & eliminandis erroribus, sive in asserenda veritate) principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam: hoc est, eos, qui sunt undiq; fideles, in qua semper ab ijs, qui sunt undiq;, conservata est ea, quæ est ab Apostoli, traditio.

S. Basilius in Epistola, Sabino Diacono data ad Pontificem Romanum: Pietati tuæ à Domino donatum est, ut quod adulterinum est, à legitimo ac proprio discernas: ac Fidem Patrum, sine subtractione ulla prædices.

S. Cyprianus (qui Anno 251, vel ut Pamelius in vita ejus tradit, Anno 259: Gloriosissimum subiit Martyrium) Epist. 55. ad Cornelium Papam: Navigare audent, & ad Petri Cathedram usq; ad Ecclesiam Principalem, unde Unitas Sacerdotalis exorta est; nec cogitare, eos esse Romanos, ad quos perfidia non possit habere accessum. Et lib. 4to Epist. 9na: Qui Cathedram Petri, supra quam fundata est Ecclesia, deserit, in Ecclesia se esse non confidat. Restiterat ille quidem cum plurimis Episcopis Africanis Stephano Papæ, non tamen sollemniter desinienti, tanquam de Fide, hæreticos non rebaptizandos (quod ex eo sufficienter constat, quia Stephanus nunquam removit à communione Ecclesiæ, illos Africanos Episcopos contrarium sentientes) sed tantum urgenti executionem antiquæ traditionis de ijs non rebaptizandis statuendo inquam, ut nihil innovaretur, sed illud servaretur, quod traditum esset.

S. Hieronymus in Epistola ad Damasum Papam: A Pastore, presidium ovis flagito: discernere si placet. Non timbo tres Hypostascs dicere, si jubebis. Item in Expositione symboli, ut etiam citatur à S. Thoma 2. 2. q. 11. ar. 2. ad 3. Hac est Fides, Papa Beatissime, (Damasum Papam alloquitur) quam in Catholica didicimus Ecclesia, in qua si minus perire, aut parum cautè, forè aliquid positum est, emendari cupimus à te, qui Petri Fidem, & Sedem tenes. Si autem hæc nostra Confessio, Apostolatus tui Judicio comprobatur, quicunq; me culpæ voluerit, se imperitum, vel malevolum, vel etiam non Catholicum, non me hæreticum comprobabit.

S. Augustinus in Psal: contra partem Donati de Cathedra Romana dicit: Ipsa est Petra, quam non vincunt superba inferorum porta. Et Epist. 157. In verbu Apostolice Sedis, tam antiqua, atq; fundata cer-

et clara est Catholica Fides, ut nefas sit dubitare Christianis.

S. Cyrillus Alexandrinus in libris *Theſauri de SS. Trinitate*: Debemus nos, ut qui membra ſumus, Capiti noſtro Pontifici Romano, & Apoſtolica Fidei adherere, ad nos pertinet, inde, quid credendum, quid opinandum, quid tenendum ſit, quærere.

S. Fulgentius libro de Incarnatione Verbi: *Quod Romana, quæ mundi cacumen eſt, tenet & docet Eccleſia, totus cum ea Chriſtianus Orbis nihil hæſitans credit, & ad ſalutem non dubitat conſiteri.*

S. Leo Epistoſa 9. quæ eſt ad Conſtan: Epiſc. Erit ergo quiſquam tante dementiæ, qui orationem illius, cujus velle eſt poſſe (Chriſti Lucæ 22. Ego autem rogavi pro te, ut non deficiat Fides tua) audeat in aliquo vacuam putare? nonne à Sede Principis Apoſtolorum, Romana videlicet Eccleſia, tam per eundem Petrum, quam per ſuos Succeſſores, convicſta atq; expugnata ſunt omnium hæreticorum commenta, & Fratrum corda, in Fide Petri, quæ hætenus nec deſecit, nec in finem deficiet, ſunt confirmata?

S. Chryſologus in Epistoſt: ad Eutycheten: Hortamur te, Frater Honorabilis, ut his, quæ à Beatiffimo Papa Romana Civitatis ſcripta ſunt, obedienter atcendas: quia Beatus Petrus, qui in propria ſede, & vivit, & præſidet, præſtat quærentibus, Fidei Veritatem.

S. Agatho, Epistoſt: ad Conſtantinum Imperatorem, quæ habetur Actione 4. 6tæ Synodi: Hec Apoſtolica ejus Eccleſia nunquam à via Veritatis deſlexa eſt, cujus Auctoriſtatem ſemper omnis Catholica Chriſti Eccleſia & Uniſverſales Synodi, fideliter amplectentes, in cunctis ſecute ſunt: omneſq; Venerabiles Patres, ejus Fidem amplexi: & ſancti quidem Doctores venerati atq; ſecuti ſunt: Hæretici autem falſis criminationibus ac derogationum odijs inſecuti.

S. Bernardus Epistoſt: 190. Innocentium II. alloquitur. Oportet, ad Veſtrum afferri Apoſtolatum pericula quæq; & ſcandala emergentia in Regno DEI, ea præſertim, quæ de Fide contingunt: dignum namq; arbitror, ibi potiſſimum reſarciri damna Fidei, ubi non poſſit Fides ſentire deſectum. Hæc quippe huius prærogativa ſedis: cui enim alteri dictum eſt; Ego pro te rogavi, ut non deficiat Fides tua?

Non abſimilia habent in ſcriptis ſuis, S. Optatus Milevitanus: S. Avitus Epiſcopus Viennenſis: S. Bonifacius Archi-Epiſcopus Moguntinus, Germaniæ Apoſtoloſ & Martyr: S. Anſelmus: S. Ivo Car-

notensis: Petrus Cluniacensis & Cellensis &c. Item prater S. Agathonem & S. Leonem, alij decem antiqui, & Sancti Pontifices Romani, Lucius Martyr, Felix I, Zozimus, Caelestinus I, Pelagius I. Nicolaus I, Nicolaus II, Gregorius VII, Innocentius III, quorum verba vide apud Bellarminum lib. 4. de Romano Pontifice, Melchiorum Canum lib. 5. de locis Theologicis, Caelestinum Sfondrati in Gallia vindicata, observat: 4. &c.

Idem censuerunt de infallibilitate Pontificis, ultra centum, Sanctorum Catalogo adscripti.

Ex Doctore Angelico.

Theologorum Princeps, & Theologiae Angelus, Divus Thomas 2. 2. q. 1. ar. 10: *Dicendum est, (inquit) quod nova editio symboli necessaria est ad vitandum insurgentes errores: ad illius ergo auctoritatem pertinet editio symboli, ad cuius auctoritatem pertinet, finaliter determinare ea, quae sunt Fidei, ut ab omnibus inconcussa Fide teneantur. Hoc autem pertinet ad auctoritatem Summi Pontificis, ad quem majores & difficiliore Ecclesiae quaestiones referuntur, ut dicitur in decretal. lib. de Baptismo. c. majores, unde & Dominus, Luca 22. Petro dixit, quem Summum Pontificem constituit; Ego pro te rogavi Petre, ut non deficiat Fides tua, & tu aliquando conversus, confirma fratres tuos; & huius ratio est: quia una fides debet esse totius Ecclesiae, secundum illud 1. ad Cor. 1. Idipsum dicatis omnes, & non sint in vobis Schismata, quod firmari non posset, nisi quaestio de Fide exorta, determinetur per eum, qui toti Ecclesiae praest: ut sic ejus sententia à tota Ecclesia firmiter teneatur. Et ideo ad solam auctoritatem Summi Pontificis pertinet, nova editio symboli, sicut & omnia alia, quae pertinent ad totam Ecclesiam. Et 2. 2. q. 11. ar. 2. ad 3. Contra auctoritatem Summi Pontificis, nec Hieronymus, nec Augustinus, nec aliquis Sacrorum Doctorum suam sententiam defendit. Item quodlibet: q. 7. ar. 16. Magis standum sententiae Pape (ad quem pertinet determinare de Fide, quam in Judicio profert) quam quorumlibet sapientum in scripturis opinioni. Idem cum S. Thoma sentiunt S. Bonaventura Doctor Seraphicus, Alenfis, Albertus Magnus, Richardus, Valdensis, Cajetanus, Hosius, & jam omnes ferè nobiliores Theologi. Imò magnus Suarez, de Fide disp. 5. sect. 8. num. 4. dicit: Veritas Catholica est, Pontificem definientem ex Cathedra, Fidei Regulam esse, quae errare non potest; Ita docent hoc tempore omnes*

Catho-

Catholici Doctores. Doctissimus etiam Petrus de Marca, Archi-Episcopus Tolosanus in observationibus supra Theses Claromontanas 1662. testatur, sententiam de infallibilitate Pontificis, esse omnium universitatum Christianitatis, quin & omnium ferè Doctorum universitatis Parisiensis. Insuper Assertio nostra.

Confirmatur Ino. Receptissimâ praxi, & sensu Ecclesiæ: in controversijs enim Fidei, recursus fieri consueverat ultimato, non ad universitates, & Doctores Theologiæ, sed ad Pontificem Romanum: seu ut in exordio literarum suarum 85. Galliæ Episcopi ad Innocentium X. datarum, loquuntur: *Majores causas (Fidei) ad Sedem Apostolicam referre, solennis Ecclesiæ mos est.* Unde & ijdem 85. Præsules, genere, doctrina, & pietate Illustrissimi, exortô Jansenismô, pro decisione controversiæ de famolis quinq; propositionibus Jansenij, per literas & nuntios suos, recursum ultimato habuerunt, anno 1653. ad Innocentium X, tanquam ad infallibilem controversiarum Judicem, in illis enim literis fatentur: In Sede Apostolica, Fidem Petri nunquam deficere: Summi Pontificis è cathedra pronuntiantis Decreta hujusmodi esse, ut omnibus cavillis & effugijs locum penitus intercludant: Esse vocem & imperium Christi: illis omnem caliginem discuti, animas fluctuantes componi &c. Eandem infallibilitatem agnoverunt, & scriptis consignarunt eodem anno, Galliæ Antistites Parisijs congregati numero 30. inter alia enim in literis suis ad Innocentium X. datis, postquam Jansenij propositiones damnaverant, 19. Julij scripserunt: *Sententiâ Innocentij hæresim Jansenij proscriptam esse: omnium Pontificum Romanorum sententias, pro sancienda regula Fidei, summa Divinâq; per universam Ecclesiam auctoritate niti &c.* Literas ipsas eorundem vide apud Platelium tomo 3. à num. 124.

Accedit. Quia Pontifices Romani sæpe damnarunt hæreses sine Concilio Generali, ut hæresim Pelagij, semipelagianorum, Joviniani, Vigilantij, Berengarij, Abailardi, Gilberti Porretani, Petri Osmani, Jansenij, demùm anno 1687. Michælis de Molines: & quidem ita damnarunt, ut damnationem ab ijs factam, tanquam infallibilem, Univerſa Ecclesia orthodoxa comprobaverit. Hinc S. Prosper adversus collatorem ait: *Tunc Pelagianorum machine fractæ, quando beata memoria Innocentius, ne'andi erroris capita, Apostolico mucrone percussit.*

*Ex praxi
continua,
& multi-
farijs alijs
rationibus*

Confirmatur 2dò: Quia Concilia Provincialia, eo ipso, quòd à Pontifice confirmantur in suis Decretis Fidem concernentibus, habentur in Ecclesia, ut Regula Fidei: prout constat de Concilio Provinciali Arausicano 2do, Milevitano, varijsq; Toletanis, Romanis & Carthaginensibus: ut videre est apud Bellarminum, Suarez & alios. Ergo citrà Concilium Generale habetur infallibilitas in Decretis Fidei, à Papa toti Ecclesiæ propositis: acceptatio verò Ecclesiæ, licèt confirmet hanc infallibilitatem, non tamen eam tribuit: sicut extra omne dubium, non tribuit Concilio Generali, approbato à Pontifice Romano.

Confirmatur 3tiò, Quia ut rectè notârunt multi, cæteræ sedes Patriarchales defecerunt à Fide vera, & ab hæreticis ac hæresiarchis infestæ, & possessæ fuerunt. In Sede enim Constantinopolitana, federunt Macedonius, Nestorius, Sergius, Hæresiarchæ. In Alexandria, Georgius, & Lucius Ariani: Dioscorus, Eutychianus, Cyrus, Monothelita &c. In Antiochena, Paulus Samosatenus, hæresiarcha, Petrus Gnapheus, Eutychianus, Macharius, Monothelita &c. In Hierosolymitana, Eutychius, Iræneus, & Hilarius, Ariani: Joannes, Origenista. Nullus autem Pontifex Romanus verè ostendi potest, qui in Fide erraverit, prout demonstrat Bellarminus in libris de Romano Pontifice, ubi lib. 4. c. 8. 9. & sequentibus, objectiones de S. Petro (ad Gal. 2.) quasi judaizante, de Liberio Papa subscribente ex metu damnationi Sancti Athanasij, item de alijs solidè dissolvit. Idem præstiterunt plures scriptores Ecclesiastici præsertim controversistæ. Patebit id etiam ex dicendis proximè. Unde infertur Christum Dominum pro Petro, & ejus Successoribus absolutè & efficaciter orassè, ne deficiat Fides eorum.

Ex dictis habetur. Certum jam esse apud omnes ferè Catholicos, quòd Papa, dum loquitur ex Cathedra etiam extra Concilium, non possit errare in Decretis Fidei, toti Ecclesiæ propositis: stante tamen hac infallibilitate, congruum est, identidem convocare Concilia Generalia, utpote multùm proficua ad faciliorem Decretorum executionem: ad hæreticorum perviciaciam efficacius comprimendam: imò & ad Fidei controversias, altius discutiendas.

Certum item est, Papam non posse errare in Decretis Morum obli-

obligantibus totam Ecclesiam. Eadem enim rationes, quæ militantes pro infallibilitate Papæ in Decretis Fidei, militantes & pro ejus infallibilitate in Decretis morum, præcipuè quia error in materia Morum, reducit ad errorem in materia Fidei. Est item ferè omnium Theologorum sententia, quod Papa in controversijs Fidei, sit infallibilis etiam in illis quæstionibus facti, quæ ita conjunctæ sunt, & permixtæ quæstionibus Juris, ut à negatione facti, consequentia duci possit ad negationem Juris. Quales sunt: An libri à Lutherò, Calvinò, Jansenio editi, & ab Ecclesia ob hæresim proscripti, contineant hæresim? Et: An Evangelium S. Joannis contineat sanam doctrinam? His tamen stantibus, communiter decetur, quod Papa, ut Doctor privatus errare scienter possit in quavis materia. Conveniunt item omnes Orthodoxi, teste Bellarmino lib. 4to de Romano Pontifice cap. 2. in hoc: Quod Papa, etiam ut Summus Pontifex, & cum suo cætu Consiliariorum, vel cum Generali Concilio errare possit in controversijs facti particularibus, quæ ex informatione, testimonijsq; hominum præcipuè pendent. Hinc S. Thomas quodlib. 9. art. 16. dicit: *In sententijs, quæ ad particularia facta pertinent, ut cum agitur de possessionibus, de criminibus, vel de hujusmodi, possibile est Judicium Ecclesie errare propter falsos testes.* Ex talibus quippe erroribus nullum grave damnum in Ecclesiam Universalem promanat. Nequit tamen errare in Sanctorum Canonizatione: Siquidem Decretum Canonizationis spectat ad Decreta fidei, & morum, obligantia totam Ecclesiam, errorq; talis repugnat doctrinæ & Sanctitati Ecclesiæ. Hinc S. Bonaventura in opusculo contra Cvilhelmum de S. amore, hæresiarcham scripsit: *Ad infidelitatem spectat de Sancti Canonizatione gloria dubitare.* Idem asserunt plurimi Theologi cum Valentia, Ricciolo, Tannero &c: Quanquam Gerson, Suarez, Vasquez, Bannez, dicunt, esse quidem certissimum, non posse Papam errare in Canonizatione, licet non sit hoc de Fide. Quamvis verò (ut notant Theologi cum P. Valentia) testimonia, quæ pro alicujus hominis Sanctitate afferuntur, sint humana, ideoq; naturâ suâ fallibilia: tamenposito, quod Pontifex illis inducatur ad pronuntiandum quendam Sanctum ac Beatum jam esse, certissimum est, testimonia illa (quatenus in genere saltem probant piè ac sanctè quenquam ex hac vice

In fallibilitas Papæ ad quænam se insuper extendat? proponitur.

exces-

excessisse) vera esse, & hominem ejusmodi ex eorum esse numero, quos per Revelationes generales in communi constat Divinæ gratiæ beneficiū consequi æternæ vitæ beatitudinem. Quæ sanè certitudo ipsi illis DEI promissionibus nititur, ex quibus compertum habemus, nunquam esse futurum, ut universa Ecclesia in rebus Religionis, fallatur: Falleretur autem graviter in negotio Religionis, si sanctum putaret, ac pro tali veneretur eum, qui talis non est. Certissimum item est apud Theologos, quod Pontifex Romanus errare non possit in approbatione Religionum, quantum ad Constitutiones & leges earum, quoad honestatem & bonitatem moralem earum. Unde dicit S. Thomas opusc. 19. cap. 4: *Cum aliqua Religio per Sedem Apostolicam constituta est, manifestè se damnabilem ostendit, qui talem Religionem damnare conatur.* Et ratio est, quia Ecclesia in materia morum errare non potest (cum hoc repugnet Sanctitati & veritati Ecclesiæ) consequenter nec Caput ejus, in quantum Caput, sive in quantum Pontifex. Nec enim est major securitas non errandi in materia morum, in reliquo Ecclesiæ corpore, quàm in suo capite: sed potius è converso: Etenim ne erraret Ecclesia, promissio facta est Magistro & Capiti; unde hæc securitas non errandi, prius residet in Magistro. & ex illius securitate resultat securitas in Ecclesiâ, ut sapienter advertit P. Cardenas cum alijs Theologis.

CAPUT I.

A Sfero Inò. Admirandè erronea est Propositio Jansenij hæc. Aliqua DEI Præcepta, hominibus justis volentibus, & conantibus secundum præsentem, quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant.

Falsitas
propositio-
nis Primæ
Jansenia-
PROBATUR Primò. Innocentius X, Alexander VII, Clemens XI, (quorum Bullas vide in fine I. Partis Tractatus mi) declaraverunt & definiverunt, dictam Propositionem esse temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnatam, & hæreticam. Quam jam antea eam damnaverat S. Pius V, & Gregorius XIII. in proscriptis
a se

à se Propositionibus Michælis Baji, inter quas est 54ta desumpta ex ejus libro de Peccato Originali cap. 12. hæc: *Definitiva hac sententia: DEUM homini nihil impossibile præcepisse, falsè tribuitur Augustino, cum Pelagij sit.* Irdò defacto graviter erronea est dicta Propositio: nam Pontifex Summus non potest errare in suis Decretis Fidei, toti Ecclesiæ propositis, ut suprà ostensum. Quod ipsum videtur non diffiteri ipsemet Jansenius, dum de Romano Pontifice, in suo Augustino Tom: 3. lib: 1. cap: 29. ait: *Apud eum solum incorrupta Patrum servatur hereditas.* Simili argumento ex infallibilitate Papæ in Decretis Fidei, solidè probantur, & aliæ nostræ Assertiones contra Propositiones Jansenii damnatas.

*na, multi-
pliciter e-
vincitur,
etiam ex
eo, quia est
desumpta
ex Lacunis
Lutheri &
Calvini,
opponitur-
que Scri-
pturæ, &
Patribus
illa Pro-
positio.*

Probatur 2dò. Tum quia, si quis persvadeat sibi, DEUM impossibilia præcepisse, facilè descendet in horrendam illam blasphemiam, ut sentiat, DEUM esse injustum, & crudelem, non esse amandum, &c. Tum quia dicta Propositio Jansenii, sat clarè adversatur Scripturæ sacræ; hæc enim hortatur ad omnium Præceptorum divinorum observationem, appromittitque gratiam, quâ Præcepta adimpleri queant. Prima Joannis 5to v. 3. *Hæc est charitas DEI, ut mandata ejus custodiamus: & mandata ejus gravia non sunt.* Matthæi 11mo v. 30. Christus dicit: *Fugum meum suave, & onus meum leve.* Quid ni forent mandata gravissima, & jugum intollerabile, si nec vires, nec gratia adfint, quibus impleri, & supportari possint: Nec adfint vires ad orandum, quâ oratione possit illa gratia impetrari? Prima ad Corinth 10. *Fideus DEUS, qui non patietur vos tentari supra id, quod potestis.* Ecclesiastici 15. *Non dixeris, per DEUM abest,* vel ut legunt septuaginta, & S. Augustinus de Gratia & libero arbitrio cap. 2. *Non dixeris: propter Dominum recessi,* vel ut alii ex Græco: *Per DEUM factum est, ut defecerim.* Id est, ne dicas: per DEUM stare vel per carentiam auxilii ejus fieri, quo minus Præcepta ejus serves, & ipsa adhæreas.

Probatur 3tò. Quia illa Sententia Jansenistica, non est ex Scripturæ sacræ, vel Augustiniana, aliorumque Sanctorum Patrum doctrinæ limpidissimis fontibus hausta, verum ex Lacunis Calvini, Lutheri, Melanchtonis, aliorumque hæreticorum: Sic enim Calvinus libro 2do Institutionum cap. 7. *Sic extra controversiam, impossibile esse in*

*bac carne, legis implementum - Quòd autem impossibile legis observatio-
nem diximus, id est paucis verbis explicandum, simul & confirmandum:
solet enim vulgo (imò universæ Ecclesiæ Orthodoxæ) absurdissima sen-
sentia videri. Similia habet in Antidoto Concilij Tridentini ad Ses-
sionem 6tam. Lutherus in Confutatione rationis Latomianæ: Tot scri-
pturæ testimonia probant, mandatum esse impossibile nobis: ut nihil sit ma-
nifestius. Et in respon. ad dialog. Sylvestrii: pessimè facis, quòd negas
Salvatorem impossibilia iussisse: plus quàm pessimè facis, quòd hoc falsita-
tem audes appellare: non possumus in hac vita mandata DEI implere.
Melanchton ad cap. 4. Epist. ad Rom. edit. 1. Cùm mandat lex diligi
DEUM, perinde impossibilia jubet, atq; si præcipiat nobis transvolare Cau-
casum. Joannes Monhemius dial. 3. Nemo quantumvis perfectus, præ-
stare potest, quod lex jubet. Porro hanc doctrinam sectariorum dam-
nat Scriptura Sacra, & recta ratio: ut vidimus supra; damnant Con-
cilia & SS. Patres. Concilium Arausicanum 2dum, celebratum con-
tra Semipelagianos, & quoad suos omnes Canones 25, seu Capitu-
la, confirmatum à Cælestino I. Papa: vel ut alij volunt à Leone I,
sic Capitulo seu Canone 25. id est ultimo, dicit: Hoc etiam secundum
Fidem Catholicam credimus, quòd accepta per baptismum gratiâ omnes
baptizati (Christo auxiliante & cooperante) quæ ad salutem pertinent,
possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere. Quid simile
declarat Concilium Moguntinum cap. 9. Insuper Concilium Tri-
dentinum Sess. 6. cap. 11. habet hæc: Nemo temeraria illa, & à Patri-
bus sub Anathemate prohibita voce, uti debet. DEI præcepta homini justi-
ficato ad observandum esse impossibilia: nam DEUS impossibilia non jubet,
sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere, quod non possis, & ad-
juvat, ut possis. Et eadem Sessione 6ta, Canone 11mo: Si quis dixerit,
præcepta homini etiam justificato, & sub gratia constituto, esse ad obser-
vandum impossibilia, anathema sit.*

S. Hieronymus lib. 3. adversus Pelagianos: *Quòd DEUS possibilis
mandavit, hoc nulli dubium est.* Et en Jansenius, cum Calvino, Luthe-
ro, alijsq; heterodoxis, non solum dubitat de hoc, verum pervicaci-
ter id etiam pernegat.

S. Basilii oratione in illud: *attende tibi, ait: Impium est dicere,
impossibilia esse spiritus præcepta.*

S. Chry-

S. Chryfoftomus Homilia 16. in Epift. ad Hebræos: *Non potes dicere: non possum: neq; accusare Conditorum; si enim impotentes nos fecit, & deinde imperat, culpa ejus est. Quomodo ergo, inquit, multi non possunt? Quomodo ergo multi nolunt? si enim voluerint, omnes poterunt: habemus quippè Cooperatorem & Coadjutorem DEUM, tantum velimus, tantum opere accedamus ad rem ipsam.*

S. Leo de Passione Domini: *Iuste instat præcepto, qui præcurrit auxiliò.*

S. Augustinus, apertè militat contra Jansenium: dicit enim lib. de Fide contra Manich. cap. 10: *Quis non clamat, stultum esse dare præcepta ei, cui liberum non est, quod præcipitur, facere: & iniquum esse, eum damnare, cui non fuit potestas, jussa complere?* Lib. de Natura & Gratia cap. 69: *Firmissime creditur, DEUM justum & bonum, impossibilia non potuisse præcipere.* Hujus S. Doctoris vide plures Textus infra in Tractatus hujus ima parte cap. 6to.

Quis ergo non censeat dictam Propositionem Jansenii esse admirandè erroneam? si ex una parte, attentè perpendat, evidenter repugnare Scripturæ sacræ, definitionibus Summorum Pontificum & Conciliorum, Sanctorumq; Patrum, & S. Augustini doctrinæ: Ex altera verò parte, advertat, illam in elenchum verissimarum Orthodoxarum & S. Augustini Propositionum, collocatam à Jansenio, inquam, Episcopo, qui se Orthodoxum haberi vult, agnoscatq; infallibilitatem Papæ in discernendis assertis Fidei. Tomo enim 2. sui Augustini lib. 1. cap. 29. scripsit: *Mihi constitutum est, ad extremum usq; Spiritum Romanam Ducem sequi Ecclesiam, & Beatissimi Petri in Romana Sede successorem. Super illum hanc Petram, edificatam Ecclesiam scio: quicumque cum illo non colligit, spargit: apud eum solum incorrupta Patrum servatur hæreditas.*

Ad meliorem intelligentiam, & confirmationem dictorum.

NOta Imò. Falsum esse, quòd homo ob peccatum originale in Adamo contractum, contraxerit debitum carendi gratiâ ad observationem præceptorum necessariâ, & ideo transgressionem esse nobis imputabilem, nempe in sua causâ, adeoq; nos peccare, licet

*Ratione
peccati O-
riginalis*

non contrahitur debitū carentiā ad observanda Præcepta Divina. defecto nobis desint vires & gratia ad orandum & obediendum. Falsum inquam, Tum quia, præter dicta, Alexander VIII. 1690. 7. Decembris inter Propositiones 31, hanc, quæ est ima, damnavit. *In statu naturæ lapsæ, ad peccatum formale & demeritum sufficit illa libertas, quo voluntarium & liberum fuit in causa sua, peccato Originali, & libertate Adami peccantis.* Tum quia aliàs, actiones materialiter malæ dormientium, amentium, puerorum, licet nullam habent actualem libertatem, essent peccata formalia. Quod quis admittat, nisi enormiter desipiat. Tum quia, in justificatis nihil damnationis manet, ut loquitur Tridentinum Sessio 5. Scripturæq; Sacra docet, DEUM omnium omnino oblivisci peccatorum. Pulchra sanè oblivio, denegare justis ob peccata præterita, gratiæ auxilia ad orandum & ad implenda præcepta, perseverandumq; in accepta justitia, sine quibus auxilijs impossibile est ea implere & perseverare.

Hoc Præcepto: Non concupisces: quid prohibetur? Nota 2dò. Illo præcepto: *Non concupisces.* Non prohibentur concupiscentiæ motus, rationem prævenientes: hi enim vitari in præsentī vita nequeunt: ast prohibetur consensus voluntatis, qui est in nostra potestate. Unde dicit S. Augustinus lib. 1. de Nuptiis & concupiscentijs cap. 13. *Ipsa concupiscentia non est peccatum in regeneratū, quando illi ad illicita opera, non consentitur.* Concupiscentia in actu imo sumpta, vocatur à S. Paulo peccatum. Non ex eo, quod ipsa sit in se peccatum, & vera legis inobedientia: sed quia est effectus & causa peccati, ut explicat S. Augustinus, & alij Patres. Nec, item præcepto illo: *Diliges Dominum DEUM tuum ex toto corde tuo,* præcipitur, ut nihil diligamus præter DEUM; at, ut eum, ejusdem amorem præferamus omnibus rebus creatis, & amorī illarum: Nulliusq; creaturæ amore, vel timore, velimus separari à charitate DEI; quod præceptum plurimi Sancti impleverunt, & implent Veritas Notari hujus comprobatur. Quia inter Baji Propositiones damnatas, est somma hæc: *Prava desideria quibus natio non consentit, & quæ homo invitus patitur, sunt prohibita præcepto: Non concupisces.* Item 76ta: *Quamdiu aliquid concupiscentiæ carnalis in diligente est, non facit præceptum: Diliges Dominum DEUM tuum, ex toto corde tuo.*

Omnibus hominibz Nota 3tò. Non solum omnibus hominibus justis, adultis quovis tempore DEUS dat gratiam sufficientem ad vitanda peccata, &

sex-

servanda DEI Præcepta: ut certum ex Fide, juxta superius dicta: Verum etiam juxta communiffimam Theologorum doctrinam, DEUS adultis omnibus injustis etiam infidelibus. & barbaris, quamdiu sunt Viatores, providet media proximè vel remotè fufficientia ad conversionem & justificationem. Doctrina hæc fundatur imo in auctoritate scripturæ: Nam dicitur Ezechielis 18. *Numquid voluntatis mee est, mors impij, & non ut convertatur à vijs suis, & vivat?* Invitat item omnes DEUS ad se juxta illud Matthæi 12. *Venite ad me omnes &c.* quæ invitatio foret illuforia, fi aliquibus negaret auxilia fufficientia ad veniendum. S. Paulus ad Timotheum 2do. *Obsecro unum omnium fieri obsecrationes pro omnibus hominibus, hoc enim acceptum est coram Salvatore DEO, qui omnes vult salvos fieri.* Voluntate utiq; sincera, quantum est ex parte sua, & non fallaci. 2da Petri 2do: *Non vult DEUS aliquos perire, sed omnes ad penitentiam converti.* Jansenius cum Beza, Calvinistarum Antesignano, respondet quidem S. Petrum loqui tantum ad Electos. Verum contra est. Tum quia S. Petrus, scribit ad fideles Christianos, quos appellat electos ad Fidem, inter quos non dubitatur, quin essent reprobi, quos proinde voluit DEUS salvare. Tum quia citata verba accipiunt & intelligunt Sancti Patres in sensu nostro. Tum quia universaliter, verba Scripturæ Sacræ accipienda sunt sine ulla limitatione, si nullum inde fequatur inconveniens: uti hic defacto nullum fequitur. 2do. Fundatur in sensu Conciliorum, & Sanctorum Patrum. Inter alia enim Concilium Tridentinum Sessione 6ta cap. 11. dicit: *DEUS impossibilia non jubet &c.*

adultis, viatoribus, etiam barbaris providet DEUS media fufficientia ad conversionem, & justificationem.

S. Ambrosius in inam ad Timotheum cap. 2. *Si DEUS, qui omnipotens dicitur, omnes homines salvos vult fieri, cur non impletur ejus voluntas? sed in locutione sensus est, conditio latet, vult enim DEUS omnes salvos fieri, sed si accedant ad eum: non enim sic vult, ut nolentes salventur, sed vult illos salvari, si & ipsi velint.* Nam utiq; qui legem omnibus dedit, nullum excipit à salute? Numquid non Medicus idcirco proponit in publico, ut omnes se ostendat velle sanare, si tamen ab agris requiratur. Quid clarius dici poterat? S. Augustinus lib. de spiritu & litera cap. 33. *Vult DEUS omnes homines salvos fieri, non sic tamen, ut eis adimat liberum arbitrium, quò malè vel bonè utentes, justiffimè*

judicentur. S. Paulinus Epist. 2. ad Severum: *Omnem, quantum in ipso est, saluum fieri vult, qui fecit omnes.* S. Prosper, quem Jansenistæ, unum è suis numerant: ipseq; Jansenius lib. 16. de Gratia Christi cap. 15. fatetur, S. Prosperum nunquam recessisse à Magistri sui S. Augustini doctrina, in ijs, quæ libertatem, & gratiam concernunt: hic inquam S. Prosper, ad Objectiones Vinc. Resp. 2. ait: *Sincerissimè credendum atq; profitendum est, DEUM velle, ut omnes homines salvi fiant, siquidem Apostolus præcipit, ut DEO pro omnibus hominibus supplicetur; ex quibus, quòd multi pereunt, pereuntium est meritum: quòd multi salvantur, salvantis est donum.* Idem in lib. ad Artii: falsò impositos Augustino, art. 15. dicit: *Nemini DEUS correctionis adimit viam, neq; boni possibilitate despoliat.* S. Thomas 3. contra gentes cap. 159. *DEUS, quantum in se est, (id est, voluntate de se sufficienti, providente media saltem remotè sufficientia ad omnium salutem) paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvari, & ad agnitionem veritatis venire.* 3. parte q. 86. art. 1. ait: *Dicere, quòd aliquod peccatum sit in hac vita, de quo quis panitere non possit, erroneum est.* Et q. 14. de Veritate art. 11. ad 1. dicit: *Si quis in Sylvis, ductus luminis naturalis sequeretur in appetitu boni vel fuga mali, certissimè tenendum est, quòd ei DEUS, vel per internam inspirationem revelaret ea, quæ credenda sunt: vel aliquem Fidei Prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit Petrum ad Cornelium, Actorum 10.* 3tio. Fundatur in rationibus validis. Tum quia aliàs, peccatores & infideles, essent excusabiles in sua impænitentia & infidelitate. *Quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest?* ut loquitur S. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 18. Tum quia alioqui, multi Viatores in statu naturæ lapsæ, non essent Viatores: Viator enim debet esse præditus potestate accedendi ad terminum; per hoc enim differt à damnato, qui jam est in termino: si autem non daretur gratia sufficiens, tam multi non essent præditi hac potestate: Gratia enim sufficiens, est potestas accedendi ad terminum, qui est Patria æterna Cælestis. Tum quia decet Divinam ineffabilem bonitatem, ut omnes sufficienter juvet ad suum ultimum finem, ne ullus dicere in extremo Iudicio possit: *Non potui vitare peccata: Non potui tua præcepta servare: Non potui salvari, quia noluisti me juvare, & ad hoc suffici-*

cientiam præstare. Accedit. Quia Alexander VIII, inter 31. Propositiones à se damnatas, reposuit, & hanc Propositionem scilicet. *Pagan, Judei, Hæretici, alijs, hujus generis, nullum omnino accipiunt à JESU Christo influxum: adeoq; hinc rectè inferes, in illis esse voluntatem nudam & inermem, sine omni gratia sufficienti.*

Advertè. Licet gratia supernaturalis non debeatur libero hominis arbitrio, nulla facta suppositione, tamen ei debetur, supposita obligatione præcepti ad actum supernaturalem, debeturq; ratione ipsius præcepti: DEUS enim utpotè justissimus, nequit obligare ad impossibile, unde si obligat ad actum supernaturalem, debet ei conferre vires ad talem actum eliciendum absolutè sufficientes. *Execramur enim (verbis loquor S. Augustini serm: 191. de tempore) blasphemiam eorum, qui dicunt, impossibile à DEO præceptum aliquid esse.* Dicitur quidem Joannis 12: *Non poterant credere.* Sed benè respondet S. Augustinus Tractatu 53. in Joannem: *Si à me queratur, quare non poterant credere? Citò respondeo: quia volebant.*

Nota 4^{to}. Infantibus omnibus, non tantum in Adamo, sed etiam post peccatum Adæ, providet DEUS media, in voluntate aliena, ad salutem aliquo modo sufficientia. Ratio est. Tum quia DEUS, teste S. Paulo, *vult omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem* (scilicet habitualem, per habitum Fidei, & etiam ad formalem, suo tempore, si adolescant) *veritatis venire.* Quam Sententiam Apostoli, etiam ad parvulos extendi, docet clarè S. Augustinus lib. 4. cap. 8. dicens contra Julianum: *Numquid enim parvuli homines non sunt, ut non pervineant ad id, quod dictum est: Omnes homines vult salvos fieri.* Tum quia aliàs, parvulorum istorum non esset Redemptor, Christus: illis enim ad peccatum originale tollendum, nihil meruisset, quod dici non debet; Si enim Adam omnes perdidit, etiam Christus omnes redemit, licet non omnes efficaciter absolutè. Tum quia baptismum DEUS omnibus infantibus providit in nova lege, tanquam sufficiens salutis medium, quantum est ex parte sua, & quidem infantes nati, si per culpam se gubernantium, moriantur sine baptismo, habuerunt gratiam proximè sufficientem, stat enim in sola culpa gubernantium, quòd non baptizentur: Illi verò, qui ex accidente, in utero materno moriuntur; citra ullius culpam, adhuc habent gratiam remotè suffici-

*Infantibus
qualiter
DEUS me-
dia suffi-
cientia ad
salutem
providet?*

cientem, nempe baptismum ipsis provisum, licet ex cursu causarum secundarum & circumstantiarum, impediunt proximam potentiam recipiendi baptismum (quem cursum non tenetur DEUS, utpotè Causa prima, & Provisor Universalis impedire) contingat, ut illis tale medium non applicetur.

Accedit. Probabile esse, quòd Parentibus, sive immediatis, sive mediatis, DEUS dare soleat eas inspirationes ad parvulorum salutem ordinatas, ut si illis responderent, non morerentur sine baptismo, imò & cursum causarum secundarum naturalium, qui obstaculo est ad baptismum obtinendum, fortè DEUS impediret, si Parentes virtuosè vivendo, pro parvulis orando, culpas aliquas declinando, mererentur hanc DEI specialem providentiam. Hocq; ipsum confirmatur ex S. Prospero, qui lib. 2. de Vocatione Gentium cap. 22. ait: *Non irreligiose arbitror credi, neq; inconvenienter intelligi, quòd isti paucorum dierum homines, ad illam pertineant gratia parsem, quæ semper universis est impensa meritis, quâ utiq; si benè uterentur eorum Parentes, etiam ipsi per eosdem juvarentur.*

*Explicatur Axioma illud: Facienti, quod ex se est, DEUS non denegat Grati-
am.*

Nota 5^{to}. Illud axioma: *Facienti, quod ex se est, DEUS non denegat gratiam*, à Theologis approbatum, & à S. Thoma, tum alibi, tum in 2. dist. 28. q. 1. usurpatum, divinæque bonitati maxime congruum, explicari solet præcipuè dupliciter. 1^{mo} Sic: Facienti, quod in se est per vires gratiæ supernaturalis, DEUS non denegat ultteriores gratias, & ipsam justificationem, & salutem. Et in hoc sensu axioma illud esse verissimum, certumque est apud omnes Catholicos, constatque veritas ejus etiam ex dictis suprâ. 2^{do}. A Sfortia Pallavicino, P. Herice, & pluribus recentioribus Theologis, sat rectè explicatur etiam sic; Nempe, quòd homini, seu infideli, seu fidei peccatori, servanti legem naturalem, & elicienti actus naturales honestos, quantum poteit per gratiam intrinsecè, quòd inquam tali homini providet DEUS gratiam intrinsecè supernaturalem, ex vi pacti initi cum Christo, ita tamen, ut operatio honesta naturalis, neque sit meritum ullum de condigno, vel de congruo (hoc enim sapit Semipelagianismum, de initio salutis ex viribus naturæ) neque dispositio ex natura sua: cum sint hæc longè diversi Ordinis: neq; impetratio (quia impetratio gratiæ, debet esse ab impetrante, constituto

tuto in gratia ſupernaturali: cùm tamen honeſtè naturaliter operans ſupponatur illam non habere) ſed merè ſit per modum occaſionis, & conditionis gratuito aſſumptæ à Chriſto, in ordine ad dandam illi ex meritis Chriſti gratiam. Conditionis inquam, non ſine qua, non datur gratia, ſed qua poſita, datur liberaliter gratia ob merita Chriſti. Unde dum dicitur: DEUS ideo dat gratiam ſupernaturalem Petro, quia P-trus fecit, quod in ſe eſt. Li, *quia*, non ſignificat ullam cauſalitatem vel dependentiam, ſed tantùm conditionem gratuito aſſumptam à Chriſto, acceptatam à DEO. An autem gratia hæc detur efficax, an verò tantùm ſufficiens, pender id à DEI beneplacito.

CAPUT II.

ASſero 2dò. Admirandè erronea Jansenij eſt Propoſitio hæc: Interiori gratiæ, in ſtatu Naturæ lapſæ nunquam reſiſtitur.

PRobatur Aſſertio. Numquid enim non admirandè erronea cenſenda dicta Propoſitio, quam Innocentius X, Alexander VII, & Clemens XI. declararunt, & definiverunt eſſe hæreticam, ac ut talem damnarunt? Quæ item apertè repugnat Scripturis ſacris, Concilijs, Patribus, & rationi: eſtque germana Soboles hæreſiarchæ Calvinī, & ejus ſequacium. Ut evincitur.

Iſaiæ 5 dicitur: *Quid eſt, quod debui facere vineæ meæ, & non feci? an expectavi ut faceret uvæ, & fecit labruſcas.* Vana autem foret expoſtulationio, ſi DEUS non contulit vineæ id, ſine quo impoſſibile erat fructum ferre: qualis eſt gratia abſolutè ſufficiens. Vana expectatio fructûs, ab antecedenter impotente illos producere: qualis eſt omnis homo adultus, gratiâ interiore DEI, ſaltem ſufficiente, deſtitutus. Proverbiorum 1: *Vocavi & renuiſti, extendi manum meam, & non erat, qui aſpiceret.* Job 24 *Ipsi fuerunt rebelles lumini.* Matthæi 11: *Va tibi Bethſaida, va tibi Corozaim, quia ſi in Tyro & Sidone factæ fuiſſent virtutes, quæ factæ ſunt in vobis, olim in cilicio & cinere penitentiam egiſſent.* Quibus verbis clarè denotavit Chriſtus, potuiſſe Bethſaitas & Corozaitas, beneficiò gratiæ, quam ipsis obtu-

2da Janſeniane propoſitionis falſitas oſtenditur multipliciter.

lit agere penitentiam, quam non egerunt, sed gratiæ datæ restite-
runt. Matthæi 23: *Quoties volui congregare filios tuos & non uisti*, A-
ctorum 7. *Vos semper Spiritui sancto resistitis*. At quænam culpa,
quod vitium esset, resistere Spiritui Sancto, non conferenti vires suf-
ficientes ad non resistendum sibi, cum illo sic spectato, impossibile
sit præbere consensum? 2. ad Corinthi: 6. *Exhortamur, ne in vacuum*
gratiam DEI recipiatis. Apocal 3. *Ece sto ad Ostium & pulso, si quis*
mhi aperuerit. Concilium Senonense Parisiis inchoatum 1527. 3. Fe-
bruarii, finitum verò anno sequenti 1528. sub Clemente VII. 9. Octo-
bris, in quo Concilio præter Antonium à Prato Senonensem Archi-
episcopum, Cancellarium Galliarum, fuerunt multi Episcopi, &
omnes graves Theologi Parisiensis Academix sive Collegij Sorbo-
nici, adq; ad singula Decreta Fidei concilienda, consiliò & doctri-
nâ cooperati sunt. Hoc inquam Concilium, in Decreto Fidei, 15.
dicit: *Nec tamen tantæ gratiæ necessitas, libero præjudicat arbitrio, cum*
illa semper sit in promptu - Nec deniq; tale sit ejusmodi trahentis DEI
auxilium, cui resisti non possit. Non absimilia habet Concilium Arau-
sicanum Canone 25. & Tridentinum Sessione 6. cap. 5.

S. Anselmus explicando verba illa S. Pauli: *Exhortamur, ne in*
vacuum gratiam DEI recipiatis, ait: *In vacuum gratiam recipit, qui*
eum ea non laborat, nec ei suum studium adjungit. S. Prosper lib. 2.
de vocatione Gentium cap. 26: *Quod à multis refutatur gratia, ipso-*
rum est nequitia: quòd à multis recipitur, gratiæ Divinæ est, & volun-
tatis humanæ. Et prior his, S. Augustinus q. 2. ad Simplicianum
inquit: *Noluit Esau, & non cucurrit, sed etsi voluisset, cucurrisset, DEI*
adjutorio pervenisset, qui ei etiam velle & currere præstaret, nisi voca-
tione contemptâ, reprobus fieret. Et cap. 6. in libro de Correptione
& gratia: *Si autem jam regeneratus & justificatus, in malam vitam,*
sua voluntate relabitur, certè iste non potest dicere: non accepi, quia ac-
ceptam gratiam DEI, suò in malum libero amisit arbitrio. An adhuc
iste nolens corripì, potest dicere: quid ego feci, qui non accepi? quem
constat accepisse, & suâ culpâ, quod acceperat, amisisse. Item q. 68. ex
83. de Vocatis ad nuptias, inquit: *Itaq; nec illi debent sibi tribuere, qui*
venerunt, quia vocati venerunt, nec illi qui noluerunt venire, debent alte-
ri tribueri, sed tantùm sibi, quoniam ut venirent vocati, erat in libera
voluntate.

Repu-

Repugnat etiam illa Jansenij Propositio, rationi. Nam certum est, homines in natura lapsa obligari ad eliciendos actus supernaturales Fidei, spei, charitatis: obligari item ad vincendas graves tentationes, contrarias illis virtutibus Theologicis: certum item, quod obligationi huic non omnes satisfaciant, & non satisfaciendo, peccent. Ergo supponuntur habere vires supernaturales, seu gratias sufficientes ad satisfaciendum, quibus resistunt. Ergo falsum est, quod interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistatur.

Probatur insuper dictam Propositionem esse genuinam sobolem Calvini, & ejus Ascleclarum. Calvinus enim in Antidoto Concilij Tridentini ad Sess. 6. pag. 279. scribit: *Dico aperte pugnare, quod hic pronuntiant Tridentini Patres, cum illa Christi sententia: Quisquis audit à Patre & didicit, venit ad me. Nam ut prudenter animadvertit Augustinus, inde sequitur, nullum à DEO audire & discere, quin simul in Christum credat; motumq; Spiritus Sancti sic esse efficacem, ut Fidem semper gignat: constituere autem hoc in hominis optione, ut DEI inspirationi, si velit, auscultet: hoc nullo modo conciliari posse.* Similia habet lib. 2. Institut. cap. 2. Petrus item Molinæus insignis Calvinista ex sensu suorum in Anatome Arminianismi cap. 36. ait: *Pessimum, quod in opinionibus istis negatis reperio, est gratia sufficiens, quam DEUS dicitur dare omnibus hominibus.* Vide Capituli sexti notatum atque, ubi responderetur, ad illud quod adducit Calvinus hic ex S. Augustino.

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem in contra objectionum.

NOta Imò. Falsam esse doctrinam Jansenij lib. 2. de Gratia Christi cap. 9. Non dari gratiam internam purè sufficientem. Non dari inquam in statu naturæ lapsæ, seu per peccatum originale corruptæ (quamvis in statu naturæ integræ datam fuisse gratiam sufficientem admittat Jansenius) in præsentī verò statu dicit dari solum gratiam ex se efficacem, quam vocat gratiam sanitatis; Gratiā medicinalem; Gratiā talem; ut quibus datur, infallibiliter effectum suum operatur. Fallitas hujus doctrinæ, patet ex di-

*Datur
Gratia in-
terna pu-
rè suffi-
ciens.*

etis & dicendis. Quam verò implacabile odium Jansenij fuerit adversus gratiam merè sufficientem, id est, talem, quæ cum voluntate constituat potentiam proximam operandi salutariter, quæ tamen potentia non reducitur ad actum 2dum ob liberam voluntatis resistantiam, constat ex eo: Quia, ut illam eliminaret, ad Calvini castra usq; se transtulit, cum eod. in asserendo DEUM hominibus etiam justis volentibus & conantibus impossibilia quædam præcepisse. Nunquam gratiæ interiori in hoc statu resisti. Ad merendum & demerendum sufficere libertatem à coactione, nec requiri libertatem à necessitate. Semipelagianos ex eo fuisse hæreticos, quod vellent gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere vel obtemperare. Insuper, illam gratiam sufficientem, loco supra citato, appellat: *Monstrum Theologiae, pertinens ad Pelagium.*

*Sufficiens
gratia non
est inutilis.*

Nota add. Gratiā merè, seu purè sufficientem, quæ dicitur Antonomastice, gratia sufficiens: non esse in statu naturæ lapsæ inutile (aliàs fuisset etiam inutilis in statu naturæ integræ: quod tamen ipsemet Jansenius negat) multò minùs perniciosam: licet enim cum illa non sit voluntas operatura: non sit tamen hoc defectu gratiæ, non idoneæ ad cooperandum, sed sit defectu voluntatis liberè nolentis cooperari illi gratiæ, seu sit, defectu hominis, qui deest Gratiæ DEI, juxta illud ad Hebræos 12. Versu 15: *Contemplantur, ne quis desit Gratia.* Porro, sicut habere oculos bonos, seu sufficientiam ad videndum, est beneficium magnum in ordine naturali: quod si quis claudendo palpebras, non videat, is sibi hoc imputare debet; ita magnum beneficium est in ordine supernaturali, Gratia sufficiens, siquidem complet actum primum ad salutariter operandum: quod autem non actu conjungatur bono usui voluntatis, id habet ex mera culpa liberi arbitrii. Illustrat hoc ipsum Hugo de S. Victore exemplo hominis existentis in fovea, & nolentis manum apprehendere, vel funem sibi demissum, quò possit extrahi: certè talis debet gratias agere manum porrigenti vel funem, ita & gratiæ agendæ DEO ob datam gratiam sufficientem. Merito proinde ab Alexandro VIII, inter 31. Propositiones, damnata est Propositio sexta hæc. *Gratia sufficiens statui nostro non tam utilis, quam perniciosa est, sic ut proinde merito possimus petere: à gratia sufficienti, libera nos Domine.*

No.

Nota 3^{ti}o. Gratiam actualem inter alias divisiones rectè dividi in gratiam absolute sufficientem: in purè sufficientem; & efficacem. Absolute sufficiens est, quæ potentiam reddit completam proximè expeditam ad operandum salutariter. Purè sufficiens est, quæ reddit potentiam expeditam ad operandum salutariter, illa tamen potentia non exibat in actum ob resistantiam liberæ voluntatis. ejusdemq; determinationem ad non operandum. Demùm Gratia efficax est, quæ non tantum reddit potentiam proximè expeditam ad operandum salutariter, sed insuper habet infallibilem connexionem cum operatione salutari. Ex his habetur, quòd Gratia absolute sufficiens, sit genus ad gratiam purè sufficientem, & efficacem: quodq; Gratia purè sufficiens, sit denominatio inadæquatè negativa, qualis est, potentia non operans.

*Divisio
Gratia absolute
etualis explicatur:*

Nota 4^{to}. Verissimum est, fuisse alium statum Naturæ integræ, in quo fuerunt primi Parentes ante peccatum: alium esse statum naturæ lapsæ, in quo fuerunt primi Parentes post peccatum, & omnes posterii. Prior status, ultra perfectiones naturaliter debitas, includit etiam per dona sibi indebita perfectam subjectionem partis inferioris ad superiorem, nempe subjectionem appetitus, aliarumq; facultatum sensitivarum ad rectam rationem, ipsiusq; rationis ad DEUM, ut finem ultimum. Posterior status includit privationem justitiæ Originalis, & integritatis, consistentis inter alia, in perfecta etiam subjectione partis inferioris ad superiorem. Ex diversitate tamen utriusq; statûs, malè infert Jansenius, auxilia gratiæ secundum suam entitatem spectatæ, potuisse in statu naturæ integræ componi cum potentia ad resistendum, secus in statu naturæ lapsæ; malè inquam, nam etiam in statu præsentis possunt componi cum potentia ad resistendum: ut constat ex dictis, hoc capite, & 4^{to}. Est tamen accidentalis quædam diversitas inter illa auxilia, consistentes in hoc, quòd nostra gratia potest vincere, & vincit fomitem peccati, secus autem gratia Adamo collata in statu naturæ integræ; Unde S. Augustinus lib. de Correptione, & Gratia cap. 7. dicit: *Secunda* (id est gratia) *plus potest, quàm sit, ut velit, ut carnis voluntatem contraria concupiscentem, voluntate spiritûs vincat.* Item, Adamo in statu naturæ integræ collata gratia erat cæteris paribus remissior, seu non

*Quanam
differen-
tia inter
statûs na-
turæ inte-
græ & la-
psæ?*

ita intensa ob minorem difficultatem ad benè operandum, ex defectu concupiscentiæ rebellis. In statu verò naturæ lapsæ, gratia ex meritis Christi uberior: confertur ac intensior, ob maiorem difficultatem ad benè operandum, ortam ex concupiscentia effreni. Nusquam verò negavit S. Augustinus, dari etiam in præsentī statu gratiam merè sufficientem, nec usquam affirmavit, omnem gratiam, quæ nunc datur, esse efficacem.

Nota etò. Cum Patre Ripalda Tomo 3. lib. 1. de Ente supernaturali. Licet differentia essentialis, necessaria non sit inter auxilia naturæ integræ atq; lapsæ, ea tamen intervenire potest; siquidem in natura lapsa moveri potest voluntas ad resistendum concupiscentiæ ex illustratione & affectione ipsius resistantiæ, quæ honesta est, ex qua illustratione & affectione moveri non potest natura integra, quæ eam resistantiam non patitur. Licet item regulariter ad efficaciam auxiliorum naturæ lapsæ, major virtus intrinseca, quam auxiliorum naturæ integræ, necessaria sit, quandoq; tamen necessaria non est. Multi enim sunt actus, quibus concupiscentia parum aut nihil resistit, nec tentatio obstat externa: vel quia ingenitæ naturæ inclinationi conformes sunt, ut alere filios, diligere Parentes, tue-ri vitam incolumem: vel quia bonum delectabile oppositum, aut non proponitur, sed aliud bonum honestum oppositum, aut adeò remissè, ut ulla vix sit difficultas superandi. Tota autem necessitas fortioris virtutis auxiliorum naturæ lapsæ, revocatur in resistantiam concupiscentiæ & difficultatem superandam operando honestè. Hæc tamen doctrina locum non habet in diuturna perseverantia iustitiæ; quia ad illam obtinendam, plures & graves difficultates, & tentationes, lapsis hominibus occurrunt.

CAPUT III.

A Ssero 3^{ti}o. Admirandè erronea Propositio est Jansenij hæc: Ad merendum, & demerendum in statu Naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Pro-

Probatur Imò. Tum quia Jansenius, qui se Episcopum esse Catholicum profitetur & Sedis Romanæ infallibilitatem in Decretis Fidei non diffidet, is in eam non est veritus caland, & ore palam asserere, Propositionem illam veritati Orthodoxæ omnino consonam esse, quæ convenit cum Michælis Baji propositionibus à S. Pio V, & Gregorio VIII. damnatis, è numero enim illarum 39. 66. 67. sunt hæc: *Quod voluntariè sit, etiam si necessariò fiat, libere tamen sit. Sola violentia repugnat libertati hominis naturali. Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessariò facit.*

Tum, quia S. Thomas Ecclesiæ Doctor Angelicus, dictam Propositionem Jansenij, non tantum censuit esse hæreticam, sed insuper eam meritò reposuit in elenchum earum propositionum, quæ subvertunt omnia principia Philosophiæ naturalis. De Malo enim quæst. 6. quæ est de electione humana, articulo unico habet hæc: *Quidam posuerunt, quod voluntas hominis ex necessitate movetur ad a quod eligendum, neq; tamen ponbant, quod voluntas cogeretur: non enim omne necessarium, est violentum. Hæc autem opinio est hæretica. Tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus. Non enim videtur esse meritorium vel demeritorium, quod aliquis sic ex necessitate agit, quod vitare non possit. Est etiam numeranda inter extraneas Philosophiæ opiniones, quia non solum contraria Fidei, sed subvertit omnia principia Philosophiæ naturalis. Ad hujusmodi autem positiones ponendas, indukti sunt aliqui homines, partim propter proterviam, partim propter aliquas rationes Sophisticas, quas solvere non potuerunt, ut dicitur in 4. Metaphysicæ. Hucusq; S. Thomas. Utinam à tanti Doctoris judicio non aberrasset unquam Jansenius.*

Probatur 2dò. Subvertendo fundamentum dictæ Propositionis. Ideo ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ sufficeret libertas à cōactione, seu à violentia, quia (ut docet Jansenius, multisq; probare intendit lib. 6to. de Gratia Christi) in statu naturæ lapsæ convenit homini solum libertas à cōactione, non verò libertas indifferentiæ, seu libertas à necessitate. Sed hoc fundamentum est graviter erroneum. Tum, quia id ipsum est error crassius Vicleffi, Lutheri, Calvini: Thomas enim Valdensis lib. 1. Doctrinalis Fidei cap. 23. de Vicleffo & ejus Assēclis scribit hæc: *Viclef-*

Tertiæ propositionis Jansenianæ falsitas, constat ex eo etiam, quia teste S. Thoma, subvertit omnia principia naturalis philosophiæ.

Fundamentum insuper illius 3tiæ Propositionis Jansenianæ ex Vicleffo

*sibus est
graviter
erroneum.*

Vicleffista communiter respondent, quod DEUS non necessitatur, necessitate coactionis ad bonum vel malum futurum: quia illa sola tollit arbitrij dignitatem, non autem alia necessitas preveniens absolute futuritionem efficiens. Et cap. 24. dicit, Propositionem Vicleffistarum esse Non invitè peccavit, quia voluntate sua necessaria peccavit. Hanc verò doctrinam Vicleffi Concilium Constantiense sessione 8va damnavit. Lutherus item Tomo 3. de libero arbitrio ait: Si quitur necessariò nos operari, necessariò aucto, non coactè. Et in Assert. articulo 36. dicit: Liberum arbitrium est figmentum in rebus, seu Titulus sine re. quia nulli est in manu sua quidquam cogitare mali aut boni: sed omnia, ut Vicleffius articulus Constantie damnatus rectè docet, de necessitate absoluta eveniunt. Bucerus lib. de Concordia doctrinæ, explicans suum Lutherum dicit: Quod solam libertatem à necessitate negaverit, sed libertatem à coactione concesserit. Calvinus lib. 2do Instir. cap. 2. §. 7. ait: Liberi ergo arbitrij hoc modo dicitur homo, non quia liberam habeat boni equè ac mali electionem, sed quia malè voluntate agit, non coactione. Et lib. 2. adversus Phigium: Si coactioni (intellige, soli) opponitur libertas, liberum esse arbitrium constanter assevero.

Tum, quia fundamentum illud Jansenij adversatur Concilio Sessionensi, & Tridentino, asserentibus. Possè resisti auxilio DEI. Proinde asserunt hominem liberum esse etiam à necessitate. Adversatur item Sanctis Patribus.

S. Cyrillus Alexandrinus lib. 9. in Joannem cap. 10: Rationali creatura liberam potestatem Creator largitus est, & sua voluntatis habenas, cuiq; commisit, ut in eo fit, quidquid probaverit, eligere.

S. Hilarius super Psal. 2. Unicuiq; nostrum libertatem vitæ, sensusq; permisit DEUS, non necessitatem in alterutrum affigens,

S. Augustinus lib. de duabus animabus cap. 12. Peccati reum teneri quemquam, qui non fecit, quod facere non potuit, summa iniquitatis est & insanie; quomobrem ille anime quidquid faciunt, si naturâ non voluntate faciunt, id est: si libero ad faciendum & non faciendum (en, libertatem à necessitate) motu animi carent, si deniq; abstinendi ab opere suo potestas nulla conceditur, peccato earum teneri non possumus, si ita coguntur, ut resistendi nulla potestas sit, non peccant. Hic S. Doctor, tria membra ponit 1. quod qui non habet libertatem indiffe-

differentiæ ad faciendum peccatum, non peccat. 2. Qui non habet libertatem indifferentiæ, ad abſtinendum à peccato, non peccat. 3. deniq; ; qui cogitur ad peccatum, quod etiam iſte non peccat. Item libro de natura & gratia cap. 68. Plurimum approbat ſententiam illam Divi Hieronymi libro ſecundo in Jovinianum: *Liberi arbitrij nos condidit DEUS, nec ad virtutes, nec ad vitia, neceſſitate trahimur, alioqui ubi neceſſitas, neq; corona, neq; damnatio eſt.* Poſtquam enim hanc ſententiam citavit, addit: *Quis non agnoſcat? quis non toto corde ſuſcipiat? quis aliter conditam negat eſſe naturam? ſed in recto faciendo, ideo nullum eſt vinculum neceſſitatis, quia libertas eſt charitati.*

S. Optatus Milevitanus Episcopuſ lib. 7. *Voluntas habet penam, neceſſitas veniam: homicida ſcelus poteſt & facere, poteſt & non facere & cætera huiusmodi, in quibus liberum habetur arbitrium.*

S. Bernardus Tractatu de gratia & libero arbitrio: *Eſt verò ratio data voluntati, ut inſtruat illam, non ut deſtruat: deſtrueret autem, ſi neceſſitatem ei ullam imponeret, quo minus liberè pro arbitrio ſeſe volueret; ſive in malum, conſentiens appetitui, ſive in bonum, gratiam ſequens - Ergo ſine ullo vinculo neceſſitatis, voluntas poteſt ſe volvere, ut ſequatur gratiam, atq; ut gratia diſſentiens conſentiat appetitui; ubi quippè neceſſitas, non jam voluntas (intellige liberè conſentiens)*

Hugo de S. Victore in ſumma Sent. Tomo 3. Tract. 3. cap. 8. *Voluntas ſemper à neceſſitate libera eſt, ubi enim neceſſitas, ibi non eſt libertas, ubi non eſt libertas, nec voluntas.*

Richardus Victorinus, S. Bernardo amiciſſimus, de ſtatu interioris hominis par. 1. Tract. 1. cap. 13: *Libertatis eſt, quod conſenſus ejus extorqueri non poteſt, poteſt etiam conſentire, vel non conſentire inſpirationi divine, & ſimiliter ſuggeſtioni Diabolice. Utrumq; autem ex libertate, neutrum ex neceſſitate.*

Non abſimilia loquuntur alii omnes Patres, quorum ſcripta habemus, ut videre eſt apud P. Ripalda lib. 2. adverſus Baji Propoſitiones, diſp. 14.

Adverſatur item fundamentum illud Jansenij, naturali rationi. Tum, quia ſi homini non convenirat libertas à neceſſitate antecedente, fruſtra homines deliberarent, & Concilia inirent, an hoc vel il-

lud faciendum, vel omittendum sit? Cessaret item prudens electio: *Nec quisquam ullo peccati crimine teneretur, si necessitate fecisset*; ut loquitur S. Augustinus lib. de vera Religione cap. 14. Tum, quia si ad meritum, & demeritum sufficeret libertas à coactione, sequeretur, quòd cæcus, esset præmiò dignus, non aspiciendo objecta obscana: & incarceratus vinculis constrictus, esset reus pænæ, quòd i diebus Dominicis non audiat Sacrum, quis autem hoc prudens concedat?

Demùm Jansenii illud fundamentum penitus conveilitur à Scriptura sacra Nam Genesis 14to, DEUS ad Caimum constitutum in statu naturæ lapsæ, quia post peccatum Adæ, dicit: *Nonne si bene egeris, recipies: sin autem male, statim in foribus peccatum aderit? sed super te erit appetitus ejus, & tu dominaberis illius*, id est; Ut ex communi sensu Patrum, Ambrosij, Augustini, Hieronymi, Gregorij, Bedæ, & aliorum, explicant Lyranus, Abulensis, Cornelius à Lapide: potes ò Cain, per arbitrij libertatem, & gratiam meam tibi præparatam, tuæ concupiscentiæ, & appetitui evidentia, tanquam mancipio, dominari.

Ecclesiasticus, invictissimè, & clarissimè significat libertatem indifferentiæ, initio datam primo homini, nunc etiam in posteris ejus conservari, dicens cap. 15: *DEUS reliquit hominem in manu Consilij sui, si volueris mandata servare, conservabunt te. Apposuit tibi aquam, & ignem, ad quod volueris, porrige manum tuam. Ante hominem vita, & mors, bonum & malum, quod placuerit ei, dabitur illi*. Simile quid habetur Deuteronomij cap. 30, & Josue cap. 24. Porro prædicta verba Ecclesiastici, intelligenda etiam esse de hominibus in statu naturæ lapsæ existentibus, (quidquid in contra frustraneè nitatur Jansenius lib. 9. de Gratia Christi cap. 25.) patet ex eo. Tum, quia prædicta verba, Ecclesiæ Patres, ut S. Augustinus lib. de Gratia & libero arbitrio cap. 2. S. Antoninus 1. par. Titul: 4. cap. 2. S. Bernardus, & alij accommodant ad libertatem comprobendam hominum in statu naturæ lapsæ existentium; idemq; præstant omnes Theologi, qui contra Lutherum & Calvinum scripsere Tum, quia sermo Ecclesiastici ad illos dirigitur, qui suam impietatem refundebant in DEUM, ut constat ex præcedentibus verbis: *Ne dicas per DEUM abest - ne dicas, ille me implanavit &c.* Ecclesiastici item 30. *Beatus dives, qui potuit trans-*
gredi,

gredi, & non est transgressus, facere mala, & non fecit: ideo stabilita sunt bona illius. Innuens requiri ad præmium, libertatem à necessitate. 1ma. ad Corinthios 7mo: *Qui statuit in corde suo infirmus, non habens necessitatem, potestatem autem habens sue voluntatis.* 2da ad Corinthios 9mo: *Unusquisque prout destinavit in corde, non ex tristitia, aut ex necessitate.*

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem objectionum in contra.

NOta Iudò. Aliquando à Theologis & Patribus, libertas à cōactione violenta, cum naturali necessitate conjuncta, appellatur libertas. Et ita S. Thomas de potentia q. 10. art. 2. ad 3um ait: *Liberè Spiritus Sanctus procedit, non tamen possibiliter, sed ex necessitate.* Et ibidem: *DEUS sua voluntate liberè amat seipsum, licet de necessitate amet seipsum.* S. Bonaventura 1. dist. 6. art. 1. q. 1. docet, Filium æternum procedere *necessitate immutabilitatis.* Et subdit ibidem: *Hec autem necessitas, non repugnat libertati voluntatis, sed solùm vertibilitati, qualis non est in DEO* Scotus quodlib. 6. *Voluntas Divina necessariò vult bonitatem suam, & tamen in volendo est libera.* Dicuntque non pauci Theologi, à Beatis liberè DEUM amari. Sed sic sumpta libertas, nempe prout opponitur soli cōactioni violentæ, & non necessitati antecedenti, sumitur in laxiori acceptione, & minus propria. Unde & S. Thomas 1. par. q. 41. art. 2. sumendo nomen libertatis in sensu magis propriò, Spiritus Sancti processionem non dicit esse liberam, sed naturalem: ibidemq; ait: *DEUS naturaliter vult, & amat seipsum; sed circa alia à se, voluntas DEI habet se ad utrumq; quodammodo.* Verùm, quidquid sit, an voluntas, libera solùm à cōactione, sit dicenda absolutè libera, an non? parùm refert; cum sit quæstio de voce. Hoc certum apud Orthodoxos contra Lutherum, Calvinum, Jansenium, & constat ex dictis, libertatem à violenta sola cōactione, non sufficere ad meritum, vel demeritum hominemq; viatorem esse in agendo liberum, etiam à necessitate antecedente.

Nota 2dò. Si opponatur. Utiq; Christus Dominus per mortem suam promeritus est plurima, & tamen licet non cōactus ad mortem fuit, tamen necessitatus est ad eam subeundam: siquidem ipsi à Patre

*Nomine
Libertatis
quid quā-
doq; intel-
ligitur à
Theologis?*

*Christus
Dominus
quomodo*

*Fuit liber
ad mori-
endum?*

impositum fuit moriendi præceptum, quod, utroque impeccabilis nul-
latenus transgredi potuit. Respondendum est Omnes Orthodoxos
convenire in hoc, quod Christus Dominus non solum habuerit liber-
tatem à coactione, sed etiam libertatem indifferentiæ, licet non levis
sit difficultas in solvenda illa objectione. Ad quam multipliciter re-
sponderi solet. Mihi probabilior videtur sententia illorum Theo-
logorum, qui docent libertatem Christi in patiendo & moriendo, sal-
vari per hoc, quia potuit Christus petere dispensationem in præce-
pto moriendi, statimq; illam obtinere: quia ergo liberè non petiit, ut
obediret, idè liberè implevit præceptum: non secus atque ligatus,
catens, si possit facilè se absolvere, vel expedire à vinculis, & nolit,
liberè manet vinculus. Vel, quod mihi adhuc probabilius est, li-
bertatem Christi in patiendo & moriendo, salvari per hoc, quod ei
fuerit quidem impositum præceptum propriè tale patiendo & mori-
endi, non tamen præceptum rigorosum Theologicè, seu obligans il-
lum sub conscientia, & sub peccato.

*Beati in
Cælo ne-
cessitan-
tur ad a-
mandum
DEUM.*

Nota 3tò. Beati clarè in Patria videntes DEUM, ad amo-
rem DEI appetitativè summum, necessitantur physicè ex suppo-
sitione antecedente: quia necessitantur per Visionem DEI repræ-
sentativam ejus clarè sub ratione boni puri infinitè amabilis: quæ
Visio est suppositio antecedens: cum nullo modo sit in potestate
Beati: unde ille amor potius est naturaliter, quàm moraliter bo-
nus.

*An & quo-
modo Da-
mones &
damnati
necessitan-
tur ad pec-
candum?*

Nota 4tò Dæmones & damnati, an & quomodo necessiten-
tur ad peccandum, controvertunt Theologi. Bellarminus lib. 5.
de gratia & libero arbitrio cap. 14. universaliter tam de Angelis
bonis, quàm de Dæmonibus, dicit hæc: *Respondeo, tam Angelos san-
ctos, quàm malos Dæmones, respectu finis ultimi non habere liberum ar-
bitrium à necessitate, sed solum à coactione: tamen respectu mediorum,
liberum arbitrium etiam à necessitate haberi: quia multa faciunt, quæ
possent non facere, & contra: & hujusmodi Dæmones verè peccare, &
bonos Angelos opus verè laudabile facere, quàmvis nec pena nec præ-
mium essentiale crescere possit, cum utriq; sint interminò, & omnia ipso-
rum opera id exercitium damnationis vel gloriæ sempiternæ pertineant.*
Scotus, Durandus, Valentia, & alij, probabilius dicunt, damnatos

& Da-

& Dæmones peccare formaliter cū non phyficam, fed ſolū morale neceffitatē habeant ad peccandum: nam phyficè ex natura ſua poſſent exercere actus moraliter bonos. nullā circumſtantiā viciatos (ſiquidem teſte S. Dyoniſio lib. de divinis nominibus cap. 4. naturalia dona retinent integra) & ſic poſſent præter alios actus, dolere de peccatis commiſſis, quatenus ſunt cauſa pænæ illorum, idq; nulla alia huic actui adjunctā malā circumſtantiā. Moraliter tamen non poſſunt: ita enim obſtinati ſunt in malo, ut indefinenter exercent actum quendam malum impatientiæ, & contra DEUM acerbiffimi odij, nec poſſunt ab eo moraliter loquendo, ceſſare. Quod ipſum provenit ex continua conſideratione ſuæ damnationis ad pænas horrendas & æternas, ac magnitudinis beatitudinis irrecuperabiliter perditæ, ex conſideratione item, quod nihil habeant, quod à DEO circa ſalutem ſuam vel timeant, vel ſperent Et hæc perpetua conſideratio cum deſperatione ſumma & afflictione, conjuncta, illam cauſat perverſam voluntatem in omnibus diſplicendi DEO, quantum poſſunt: unde etiam ſemper ſibi complacent in ſuis peccatis etiam remiſſis: hæc tamen voluntas diſplicendi DEO, & complacentia illa in peccatis, licet ſit peccatum, non tamen propter hoc puniuntur, cū jam ſint in termino extrinſeco meriti & demeriti. Nihilominus cum hac morali impotentia, habent poteſtatem phyficam ad non peccandum, adeoq; abſolutè non ſunt neceſſitati ad peccandum. Quidam demum Theologi apud Suarez lib. 8. de Angelis cap. 10. opinantur, Dæmones & damnatos neceſſitari phyficè ad odium DEI, & alia peccata. Quæ opinio, ſi vera eſt, tunc dicendum. Illud odium DEI non poſſe dici peccatum formale, fed merè materiale, eſſeq; actum pænalem potiùs, quàm peccaminofum, ut ſunt in nobis repentini inordinati motus concupiſcentiæ, & actus mali orti ab ignorantia invincibili.

Nota ſtò. S. Auguſtinus in Enchiridio cap. 30. dicit: *Viſto re peccato* (primi hominis) *eſt aſſum liberum arbitrium*, ſolū vult contra Pelagianos, perditam eſſe libertatem à ſervitute peccati & Diaboli, donec liberet gratia Chriſti: Item à neceſſitate effrenis concupiſcentiæ motus patiendi & moriendi. Unde lib. 1. contra duas Epiſtolas Pelagianorum cap. 2. ait: *Quis noſtrū dicat,*

Textus S. Auguſtini non favent Jansenio.

quod primi hominis peccatō perierit: liberum arbitrium de humano genere? libertas quidem periit per peccatum, sed illa, quæ in Paradiso fuit, habendi plenam cum immortalitate iustitiam. Ad illam Pelagianorum quæstionem: an possit homo esse sine omni peccato etiam veniali? Responder S. Augustinus lib. de perfectione iustitiæ: ante peccatum Adæ, fuisse in homine libertatem vivendi sine omni peccato: nunc autem esse necessitatem habendi aliquod peccatum. Hæc tamen necessitas, non facit, quominus peccatum, non sit verè peccatum: licet enim omnia venialia per longum tempus, sine Privilegio speciali vitare non possimus, possumus tamen vitare singula.

Prædeterminatores differunt à Jansenij doctrina.

Nota ultimò cum Patre Ripalda, & alijs, Thomistas Assertores Physicæ prædeterminationis, à Jansenij doctrina, & dicta propositione illius, longè, & multipliciter dissidere. Imo enim Jansenius cum suis Assèclis, nullam admittit in statu naturæ lapsæ, Gratiā sufficientem, nec ullam ab efficaci Gratia distinctam. Prædeterminatores verò admittunt Gratiā sufficientem, eique hominem docent posse resistere, & dissentire. 2dò. Jansenius cum suis tenet, per Gratiā induci necessitatem antecedentem ad operandum, & eam non repugnare libertati, quia libertas juxta illum, soli repugnat cōactioni. Prædeterminatores verò, negant induci per gratiam efficacem, necessitatem antecedentem, sed solam consequentem: asseruntque libertati contrariari non tantum cōactionem, sed etiam antecedentem necessitatem. 3tò. Jansenius cum suis dicit, Pelagianum esse, requiri ad libertatem, indifferentiam agendi & non agendi: cum tamen Thomistæ Prædeterminatores, requirant ejusmodi indifferentiam.

CAPUT IV.

A Ssero 4tò. Admirandè erronea est Propositio Jansenij hæc: Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei; & in hoc erant hæretici, quòd vellent eam gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere, vel obtemperare.

Ante

ANte probationem Affertionis.

Præmitto Imò. Quòd Pelagius natione Anglus (à quo Pelagiani Hæretici, dicti sunt) in Syria Palestinæ, Monachus factus, in Patriam post reversus, suis erroribus sat multos in Oriente, & Anglia infecerit, circa annum 405. Errores ejus præcipui hi. Docuit ille non dari peccatum Originale: nec dari gratiam strictè talem: id est internam supernaturalem, sive habitualem, sive actualem, sed tantummodo dari gratiam creationis, liberi arbitrij, doctrinæ, bibliorum, exhortationum, & exemplorum Christi, ut testatur S. Augustinus lib. de Gratia Christi cap. 10: *Quid manifestius, nihil aliud eum (Pelagium) dicere Gratiam, quàm DEUS in nobis operatur velle, quod bonum est, quàm legem atq; doctrinam?* Item, Natalis Alexander, Ordinis Prædicatorum, ad sæculum 5tum cap. 3. art. 3. §. 8 scribit: *Nullibi cerè apud S. Augustinum legimus, Pelagianos admisisse Gratiam interiorè, quæ vo untatem moveret: imò ex allatis hic, & S. 5. locis, eos, ipsam semper respuisse, perspicuum est.* Post synodum autem Diaspolitanam celebratam in Palestina, videtur Pelagius concessisse Gratiam DEI propriè talem, esse quidem necessariam, verum ad simpliciter posse operari salutariter, sed solum ad posse operari facilius. Unde dicit S. Augustinus lib. de Gratia Christi cap. 29: *Tolle facilius, & non solum plenus, verum etiam sanus est sensus.* Docuit item Pelagius, electionem ac reprobationem parvulorum fieri ex meritis eorum liberi arbitrij conditionatè prævisis. Insuper (ut testatur S. Hieronymus ad Croiphontem) DEI cooperationem etiam Ordinis naturalis, libero arbitrio non esse necessariam. Hos errores priores Pelagij, acerrimè tuebantur duo ejus præcipui discipuli, nempe Julianus, Capux in Italia Episcopus, & Celestinus quidam, professione Monachus, Hibernus, vir acerrimi ingenij, teste S. Augustino lib. 2. contra duas Pelagianorum Epistolas, à quo Pelagij sectatores, appellati etiam sunt, Celestiani. Contra utrumq; scripsit Augustinus, nempe contra Julianum libros sex, contra Celestinum, unum. In universum autem contra Pelagium ejusq; sequaces, plures quàm triginta libros.

*Pelagij
ronea do-
ctrina ex-
ponitur.*

*Pelagij,
discipuli
præcipui,
Julianus
& Celesti-
nus.*

Præmitto 2do Semipelagianos, fuisse Presbyteros Massilienses, (inter quos fuit & Joannes Cassianus collationum scriptor, & Semipelagianorum caput, olim S. Chrysostomi Diaconus, & postea in

*Semipela-
gianorum*

Gal-

erronca
Dogma-
ta propo-
nuntur ex
S. Prospe-
ro,

Gallia apud Massiliam Presbyter ordinatus) fuisse item aliquos Episcopos per Galliam, præcipuè autem Faustum Reiensem Episcopum, dictos autem Semipelagianos, quia licet multa dogmata Pelagij damnaverint, (admittebant enim peccatum Originale, Gratiam item internam DEI, esse absolute necessariam, non solum ad facilius posse, sed ad simpliciter bonum posse velle, & agere supernaturaliter) tamen aliquot errores Pelagij retinebant: docebant enim, Initium Fidei, Iustitiæ, & Salutis, esse ex nobis, nullâ interiore gratiâ præventis. Porro, hoc eos docuisse, evidenter constat, tum ex ipso Cassiano & Fausto; tum ex testimonio S. Prosperi, Augustini. Cassianus enim collatione 13. cap. 8. de DEO loquens, ait: *Qui, cum in nobis ortum quandam bonæ voluntatis inspexerit, illuminat eam confestim atq; confortat, & incitat ad salutem, incrementum tribuens ei, quam vel ipse plantavit, vel nostro conatu viderit emeruisse.* En, divinam illuminationem atq; auxilium, subsequi, ait, prævium in nobis ortum bonæ voluntatis. Similia scripsit Faustus lib. 1. de libero arbitrio cap. 16. S. item Prosper in Epist. ad S. Augustinum de reliquijs Pelagianæ hæreseos in Gallia subolescentibus (habetur hæc epistola in Tomo 7. Divi Augustini, ante librum de Prædestinatione Sanctorum) explicando errorem Semipelagianorum, testatur, eos docere, quod ipsum humanum arbitrium incipiat negotium salutis suæ, atq; ad hanc gratiam, quâ in Christo renascimur, perveniat per naturalem facultatem, petendo, quærendo, pulsando, ut ideò accipiat, ideò inveniat, ideò introeat, quia bonò naturæ, bonè usum ad istam salutarem gratiam, initialis gratiæ ope, meruerit pervenire. Addebant tamen, quò se à Pelagianis discernere hoc lenimen, ut confiterentur animæ curationem à peccato, & quæ inde consecuta est, panali caligine, & difficultate, profectumq; virtutis, & obedientiam mandatorum, quibus vitam promeremur æternam, à nobis ex peccato originali infirmis esse nullatenus posse, nisi gratiâ divinâ, adjunctis. Cum verò illis objiceretur, innumerabilis multitudo parvulorum, quorum aliqui sine ullo actu proprio libero. & meritorio, gratiam baptismi adepti sunt, statimq; mortui & salvati: alij è contra sine ullo demerito suo, illam adepti non sunt, mortuiq; in infantia, & non salvati. Respondebant Semipelagiani. Ideò hos non salvari, secus illos, quia

quia praevidit DEUS priores, postquam ad usum liberi arbitrij essent perventuri, elicituros fuisse actus illos purè naturales, desiderij, petitionis, cum vita honestè acti: posteriores verò, ne in maturatione quidem ætate, tale quidquam acturos: proinde baptismi gratiam & salutem conferri infantibus in præmium meritorum naturalium sub conditione, scilicet, si supervixissent, futurorum: alijs verò infantibus negari gratiam, & salutem, in penam demeritorum, sub simili conditione futurorum. Hæc ex epistola citata S. Prosperi desumpta sunt.

Præmitto 3^{id}. S. Augustinum testari, in erroribus dictis Semipelagianos fuisse. Nam libro de prædestinatione Sanctorum (quem elucubravimus S. hic Doctor ad Semipelagianos in viam reducendos) testatur, in hoc eorum errorem situm, quod ut scribit cap. 2. *Vellent ex nobis quidem nos habere ipsam Fidem, sed incrementum ejus, ex DEO: tanquam Fides non ab ipso donetur nobis, sed ab ipso tantum augeatur in nobis, eò merito, quo capit à nobis.* Hocq; ipsum multoties in tribus primis capitibus illius libri reperit. Quin & cap. 3. humiliter confitetur, se etiam aliquando in eodem errore fuisse: adducto enim textu S. Apostoli 1. ad Corinth. 4. *Quid autem habes, quod non accepisti &c.* subnectit hæc: *Quò præcipue testimoniò etiam ipse convictus sum, cum similiter errarem, putans Fidem, quâ in DEUM credimus, non esse donum DEI, sed à nobis esse in nobis, & per illam nos impetrare DEI dona, quibus temperanter, & justè, & piè vivamus in hoc sæculo. Neq; enim Fidem, putabam DEI gratiâ præveniri, ut per illam nobis daretur, quod posceremus utiliter.* Librum verò illum totum conclusit cap. 21. verbis his: *Sed dent veniam, nova enim questio ad hoc nos compulit, quia, cum in prioribus opusculis nostris, satis idoneis testimonijs egissimus, donum DEI esse etiam Fidem: inventum est, quod contradiceretur: ad hoc valere illa testimonia, ut ostendant, DEI donum esse incrementum Fidei: Initium verò Fidei, quò in Christum primitus creditur ab homine ipso esse, nec esse donum DEI: sed hoc exigere DEUM, ut cum id præcesserit, cetera, tanquam hoc merito consequantur, quæ DEI dona sunt, nec ullum eorum dari gratis, cum in eis DEI gratia, quæ nonnisi gratuita est, prædicetur. Quod videtur, quàm sit absurdum. Propter quod institimus, quantum potuimus, ut etiam ipsum initium Fi-*

*Nec non
& ex S.
Augusti-
no.*

dei, donum DEI esse ostenderemus. Ad illa item Verba Christi Joan: 18. *sine me* (id est sine grati. per merita vobis obtenta) *nihil potestis facere*, salutariter, lib. 2. contra duas epistolas Pelagianorum dicit: Dominus autem, ut responderet futuro Pelagio, non ait: *sine me difficile potestis facere*: sed ait: *sine me nihil potestis facere*. Et ut responderet futuris etiam istis (Semipelagianos intelligit) in eadem sententia Evangelica, non ait: *sine me nihil potestis perficere*: sed *facere*: Nam si perficere dixisset, possent isti dicere: non ad incipiendum bonum, quod à nobis est, sed ad perficiendum, esse DEI adiutorium necessarium - Dominus cum ait: *sine me nihil potestis facere*: hoc uno verbo, intuitu, sinemq; comprehendit. Alterum verò erroneum dogma Pelagianorum & Semipelagianorum, idem S. Doctor epist. 105. describit sic: DEUS (inquit illi) in eis, quos hinc aufert, praevidet, quemadmodum victurus esset quisq; si viveret: & ideo, quem nequiter novit fuisse victurum, sine baptismo facit & mori: sic in eo puniens opera mala, quae non fecit, sed quae facturus fuit. Et 2dam partem hujus propositionis inter alia duplici argumento ita refellit: Quid praestatur ei, qui rapitur, ne malitia mutet intellectum ejus, & ne fictio decipiat animam ejus, si justè etiam illa puniuntur, quae licet non fecerit, fuerat tamen vivendo acturus? Postmodò, cur non ad percipiendum regenerationis lavacrum, ei magis consulitur morituro, qui malè fuerat victurus, si viveret, ut ei peccata, quae fuerat commissurus in baptismo remittantur. Quis enim tam vecors, qui ea neget per baptismum posse dimitti, quae sine baptismo, dicit posse puniri? Erroremq; hunc lib. 2. contra duas epistolas Pelagianorum cap. 7. vocat absurdissimum, insulsiimum, demeritissimum; His praemissis.

*Falsitas
4ta pro-
positionis
Jansenia-
nedemon-
stratur.*

Probatur Assertio. Quia ex una parte, dictam Propositionem Jansenij, Pontifices Romani, quoad primam ejus partem, ut falsam: quoad 2dam partem definiverunt esse Haëticam, & uti talem damnarunt. Ex altera verò parte, evidens est, ex praemisso 2do, Semipelagianos non admisisse praeventientis internae gratiae necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei. Clarum item est ex Scriptura sacra Concilijs, Patribus, & ratione, ut demonstratum supra capite 2do, interiori gratiae voluntatem humanam posse resistere, vel obtemperare: Ergò dicta Propositio Jansenij est admirandè erronea.

Et

Et certè, ſi abſolutè ex ſuppoſitione antecedente non poteſt voluntas reſiſtere gratiæ, ſed per illam neceſſitatur ad conſenſum. Ergò homo non relinquitur in manu Conſilij ſui, aſt potiùs in manu neceſſitantis illius gratiæ. Nec erit verum dicere: ad quod volueris, porrige manum: aſt potiùs, ad quod neceſſitatus metaphyſicè fueris per gratiam, extende manum tuam. Quomodo item poteſt habere locum Electio, aut Conſilium, ſi voluntas per gratiam neceſſitanteſt infallibiliter antecedenter determinatur, & applicatur nonniſi ad unum? Quomodo conſiſtet acceptata ab omnibus Catholicis, & fundata in ſenſu Sanctorum Patrum, definitio liberi arbitrij hæc: Eſt potentia, quæ impedimentis ſublatis, & poſitis omnibus ad agendum prærequiſitis, poteſt agere vel non agere? Inſuper Gratiæ poſſe reſiſti vel obtemperari.

Conſirmatur Imò. Quia Concilium Tridentinum ſeſſ. 6. Can. 4. definit ſic: *Si quis dixerit, liberum arbitrium à DEO motum & excitatum, non poſſe diſſentire, ſi velit, anathema ſit.* Et cap. 5. dicit: *Hominem poſſe abjicere divinam inſpirationem, DEO per illam, cor hominis tangente.* Nec abſimilia dicit Conſilium Araulicanum, & Senonenſe. Porro, verba Conſilij, *abjicere, diſſentire*, ſatis clarè indicant, quòd poſitis omnibus prærequiſitis ad agendum abſolutè antecedentibus (inter quæ requiſita utiq; etiam eſt ſpecialiter gratia?) tam poſſit compoſui non actio, quàm actio; tam diſſenſus, quàm conſenſus: Abjicere enim, eſt rem habitam dimittere, aut ſibi oblatam reſpuere: Diſſentire verò excitationi, eſt deſacto ei exiſtenti non conſentire, ſeu cum illa exiſtente, negationem conſenſus, ſeu diſſenſum conjungere. Quis enim abjicit Gratiam, vel aureum nummum, quem non habet? Quis diſſentit inſpirationi, quam non ſentit? vel diſſentit propoſitioni, quæ nunquam ei propoſita fuit. Sicut ergò certum eſt, non moveri liberum arbitrium à Gratia, quam non habet: non excitari ab auxilio, à quo eſt diviſum: non tangi ab illuſtratione, quæ caret; non diſſentire vocationi, quam nec ſentit, non abjicere inſpirationem, quam non habet: tam certum eſt, Concilium Tridentinum verbis ſuprà citatis, locutum fuiſſe de ſenſu compoſito.

Accedit. Certum eſt, quòd Concilium illa ſua definitione, erroneum Calvinii dogma, in quo ſe ab antiqua Eccleſiæ doctrina re-

cessisse fatetur, damnaverit, nempe illud lib. 2. Institutionum cap. 3. §. 10. *Voluntatem movet DEUS, non qualiter multo seculis traditum est, & creditum, ut nostra postea sit electionis, aut obtemperare, aut refragari: sed illam efficaciter efficiendo.* Ex quibus verbis clarum est, à Calvino negatam esse libero arbitrio potestatem abjiciendi Gratiam in sensu composito: Hoc est, postquam jam illam habet. Ergò Concilium, ut damnalet hoc dogma Calvini, oportebat, ut in sensu composito loqueretur, & definiret Gratiam efficacem, quā DEUS nos afficit, talem esse, ut etiam postquam jam in voluntate est, (in quo involvitur ipsissimus sensus compositus) nostræ electionis sit, tali gratiæ consentire vel dissentire: aliàs enim contra præfatum dogma, definitio Concilij robor non haberet: ut inter alios, benè arguit Ferdinandus Bastida.

Confirmatur 2dò Assertio, Auctoritate Patrum, & rationibus ijs, quibus probatum est suprà, ad merendum, & demerendum requiri libertatem à necessitate: Nonne etiam S. Augustinus Doctor Gratiæ, lib. de Spiritu & Litera cap. 34. scripsit? *In omnibus misericordia ejus prævenit nos. Consentire autem vocationi DEI, vel ab ea dissentire, sicut dixi, propria voluntatis est.* Et lib. de bono perseverantiæ c. 5. *Credere, vel non credere, positum est in arbitrio voluntatis humane.*

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem objectionum in contra.

Ratio pelagianorum **N** Ora Imò. Quòd Pelagiani cum suo Pelagio, ex eo non admittebant Gratiam supernaturalem esse necessariam ad salutariter operandum, quia putabant Gratiam, naturæ indebitam, seu supernaturalem, & tamen ad salutariter operandum necessariam, non posse componi cum libertate. Unde S. Augustinus lib. de gestis Pelagij, cap. ultimo dicit: *Pelagium sentire, quòd non sit liberum arbitrium, si indigeat auxilio DEI, quoniam voluntatem habet unusquisque, aut facere aliquid, aut non facere.* Similia repetit in epist. 106, ad Paulinum. Et apud S. Hieronymum lib. 2. adversus Pelagianos interrogat Pelagius: *Quomodo speras liberum arbitrium, qui dicis hominem nibi posse, nisi DEUS semper adjuverit?* Sicut enim, cogitabant Pelagiani, homo non est

eſt liber ad patranda miracula, quia ad illa eſt neceſſaria ſpecialis Gratia DEI, & hæc homini eſt indebita: Ita pariter, homo non eſſet liber ad ſalutariter operandum, ſi ad id requiritur Gratia ſupernaturalis, ſeu indebita naturæ. Unde illi non errabant in hoc, quòd non admiferint gratiam neceſſitantem, ſed in hoc, quòd non admiferint gratiam eſſe neceſſariam: longè autem ſunt diverſa iſta duo: Gratia neceſſitans ad actus ſalutares, & gratia neceſſaria ad actus ſalutares, licèt indebita naturæ: Gratia enim purè ſufficiens, eſt gratia neceſſaria ad actus ſalutares: & tamen non eſt gratia neceſſitans, ut certum ex fide: poſſuntq; eſſe quædam neceſſaria ad operationem aliquam, & tamen non eſſe neceſſitantia ad eam: nam utiq; neceſſarij ſunt pedes ad ambulandum: manus & calamus ad ſcribendum, nec tamen pedes neceſſitant ad ambulandum, nec manus & calamus ad ſcribendum? Cur autem Pelagiani non admiferint gratiam eſſe neceſſariam: dedi ſuprà illorum fundamentum, quòd tamen facile ſubvertitur, ſiquidem, licèt gratia ſalutariter ad operandum neceſſaria, ſit homini naturaliter indebita: quia tamen ſemper præſtò ad-eſt homini: ut conſtat ex ſuperius dictis, eſtq; talis naturæ, ut illi conſentire vel diſſentire poſſit, ideò adhuc liberè operatur homo. Aliud eſt de patratiōe miraculorum: quia gratia DEI ad hoc requiſita, non ſemper adefſe homini quomodocunq; volenti patrare miracula. Porro, quòd aliquibus detur à DEO gratia efficax, aliquibus purè ſufficiens, non ſit contra ullum jus hominis exigitivum talis vel talis gratiæ: ſed purè facit DEUS cum uno miſericordiam & beneficium ſpeciale, dando illi gratiam efficacem: cum altero verò, cui dat gratiam purè ſufficientem, facit quidem miſericordiam: aſt non æquè magnam & ſpecialem: cum ex nullo fundamento DEUS ſit obligatus ad danda omnibus æqualia dona ſupernaturalia.

convellitur.

Nota 2dò Dum Hilarius Epiſcopus (ut fertur) Arelatenſis, in ſua epiſtola ad S. Auguſtinum data, refert, dixiſſe Semipelagianos Maſſilienſes: *Quidquid donatum ſit prædeſtinatu, id poſſe & amittere, & retinere propria voluntate.* Tunc intelligendum eſt, eos erroneè docuiſſe, unumquemq; propria voluntate, ſuis viribus merè naturalibus relictâ, poſſe aſſentiri Gratiæ ſananti, volendo ex viribus purè naturalibus ſanari: aut diſſentire eidem, nolendo ſanari.

Error Semipelagianorum. circa aſſenſum voluntatis

*vocationi
divinae.*

Quod ipsum constat ex S. Hilario, dicente in epistola citata doceri à Massiliensibus: *Nullam ita depravatam vel extinctam esse voluntatem, ut non debeat, vel possit se velle sanari* (intellige sine Gratia) *propter quod quæ, vel sanctur à sua, vel si noluit, cum sua agnitione punia ar.* Quæ doctrina est contra Fidem Orthodoxam, hæc enim docet: nec ipsum vel sanari: (prout oportet ad salutem) posse haberi sine Gratia DEI: nec voluntatem hominis solis naturæ viribus relictam, posse assentiri Gratix sananti, volendo naturæ viribus sanari: licet verum sit, quod solis naturæ viribus possit eidem dissentire, nolendo sanari. Utiq; enim teste S. Augustino, ad malum sufficit liberum arbitrium?

*Ratio, ob
quam Semipelagi-
ani nō ad-
mittebant
necessari-
am esse
Gratiam
ad initiū
Fidei, dis-
solvitur.*

Nota 3^{ti}o. A Semipelagianis ex eo non admissam necessariam esse Gratiam ad singulos actus, etiam ad Initium Fidei, Iustitiæ, & Salutis, & ad velle sanari: quia inquebant: scriptura sacra testatur, DEUM expectare opera nostra, & præveniri meritis purè naturalibus, ut nobis conferat Gratiam. Dicitur enim Proverb: 16. *Hominis est, animam* (seu cor, ut alij legunt) *preparare.* Psalmo 87. David alloquens DEUM, dicit: *Mund' oratio mea præveniet te.* Psalmo 22. *Misericordia tua subsequetur me.* Matthæi item 25. inducitur Christus in persona hominis peregrè proficiscentis distribuens talenta Gratix suæ inæqualiter unicuiq; secundum propriam virtutem. Per virtutem autem propriam uniuscujusque, intelliguntur opera virtutum moralium purè naturalia. Verum & hoc fundamentum subvertitur. Respondetur enim primò per retorsionem. Utiq; in eodem libro proverbiorum cap. 8. legitur: *Preparatur voluntas à Domino, Quid autem est preparare cor?* (inquit S. Augustinus) *nisi voluntatem preparare.* Et Psalmo 58. *Misericordia ejus præveniet me.* Psalmo 10. *Prævenisti eum in benedictionibus dulcedinis.* Directè, respondeo 2^{do}. Utrumq; esse verum, & verificatur sic: DEUS preparat cor, in quantum gratiâ suâ omnem actum nostrum liberum præveniente excitat cor, ad bonum velle: homo verò preparat cor, in quantum gratiæ excitanti libere consentit, liberè volendo bonum. Similiter combinandi alij textus sibi ad speciem oppositi. Parabolam allegaram, rectè S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 1. ita explicat *Dicendum, quod illa virtus, secundum quam homo dicitur datus, unicuique, est dispositio vel preparatio precedens, sive conatus, gratiam accipientis: sed hanc*

etiam

etiam dispositionem vel conatum prævenit spiritus, movens mentem hominem, vel plus, vel minus, secundum suam voluntatem. Unde & Apostolus dicit ad Coloss. 1. Qui dignos nos fecit in partem sortis Sanctorum in lumine.

Nota 4to. Quod Jansenius lib. 6. de gratia Salvatoris, cap. 35. & Janseniani, verba illa Concilij Tridentini: Liberum arbitrium posse dissentire gratiæ: seu posse abjicere gratiam, si velit: explicant sic; nempe eo sensu rejici posse gratiam, quatenus eam abjiceremus, si vellemus; non posse verò rejici, quoniam velle hoc non possumus. Sed explicatio hæc graviter erronea est. Si enim, velle hoc, ex suppositione antecedente non possumus, ergo non peccatur unquam in orbe. *Quis enim peccat in eo, quod nullo modo cavere potest?* ut inquit S. Augustinus libro 3tio de lib: arbit: cap: 19.

Jansenius non rectè explicat Concilium Tridentinum.

Accedit. Quod Concilium Tridentinum supponat liberum arbitrium Divinæ gratiæ posse velle dissentire: aliàs nihil contra novatores definivisset: quia Lutherus & Calvinus concederent, voluntatem à DEO motam per gratiam, posse divinæ motioni dissentire, si velit: negabunt verò illam posse, hoc velle.

CAPUT V.

Assero 5to. Admirandè erronea est Jansenij Propositio hæc: Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.

An te probationem Assertionis.

Præmitto Imò, Gotteschalcus Presbyter Monachus fuit Monasterij, Orbei, Diæcesios Sveshionensis, in Synodo Moguntina (cui interfuerunt plurimi Archiepiscopi, Episcopi, Abbates, vitæ, & doctrinæ famosissimi) anno 848. sub Rabano Archiepiscopo, ut hæreticus Prædestinarianus, condemnatus est; Hic Gotteschalcus (ut de eo scribit Hincmarus, Kemensis Episcopus ad Nicolaum Papam) dicebat id, quod antiqui Prædestinariani: dicebat enim: quod DEUS non vult omnes homines salvos fieri, sed duntaxat eos, qui salvantur.

Quod JESUS Christus Dominus noster, & Salvator, non fuit crucifixus,

Gotteschalci & Calvini doctrina, item Jansenij de morte Christi.

fixus, neq; mortuus est pro redemptione totius Mundi, id est, pro redemptione, & salute omnium hominum: sed tantum pro ijs, qui salvantur: dicebat manifestum esse, nullum eorum perire, qui sanguine Christi crucis, redemptus est. Eundem errorem à Prædestinarianis & Gotterhalco hausit Calvinus, Beza, Chamierus, & alij hæretici. Calvinus enim in caput 17mum Joannis ait: *Christus, proprii gregis tantummodo fuit sollicitus, & pro electis suis, duntaxat, obiit.* Beza, primarius Calvinisimi disseminator, in thesibus de Sacrificio, apud Malderum in Antisynodicis cap. 17mo: *Conam DEO, & tota Ecclesia testamur, signum illud inauditum, & dilutum. Christum videlicet non minus pro omnibus, quam pro fidelibus esse mortuum.* Sive Consilium DEI, sive passionis effectum, sive utrumq; spectemus, pro impijs nullo modo est mortuus. Chamierus tomo 3. lib. 9. cap. 13: *Non pro quibusvis mortuus Christus.* Hieronymus Zanchus in Misc: doctrina, 1. Joannis 2. inquit: *Sanguis Christi non est secundum propositum DEI, & re ipsa pro reprobis, & incredulis effusus, sed tantum pro quibusdam multis: hoc est, electis, & quidem pro omnibus istis multis.*

Præmitto 2dò. Quòd Jansenius licet Christum pro aliquibus reprobis mortuum esse concedat, in hoc sensu, quia nempe ijs temporaria justificatio, & alia dona ordinis supernaturalis transeuntia conferantur ex meritis Christi (& in hoc disconvenit Jansenius à Calvino, Beza, qui etiam hoc non admittunt: sed ad summum concedunt reprobis ob merita Christi concessa fuisse solum bona aliqua naturalia, temporalia, nulla verò supernaturalia) negat tamen, Christum esse passum & mortuum pro æterna salute reproborum, verum solum pro æterna salute electorum, seu suorum prædestinatorum.

Præmitto 3dò. Ab Ecclesia Catholica doceri, esseque omnino certum (ut constabit ex dictis) quòd Christus passionem suam, & mortem pro omnibus omnino hominibus, ita Patri æterno obtulerit, ut omnibus prodesse voluerit, non solum ad temporariam justificationem, & aliqua dona supernaturalia alia, ut ad resurrectionem corporum, & similia; sed etiam ad salutem æternam: voluerit, inquam, voluntate seria ac sincera ex parte sua, dependente tamen à generalis providentiæ divinæ legibus, & supponebat relictum hominibus libertatem, adeoq; non efficaci & absoluta, verum inefficaci & conditio-

*Quenam
doctrina
Catholica
de morte
Christi.*

ditionata, qualiter etiam à Patre fuit acceptata: ſemper enim Pater audit Filium, juxta illud Joannis 11mo: *Ego ſciebam, quia ſemper me audis.* Ut autem hæc voluntas fiat efficax, & abſoluta: id eſt, ut efficaciter ſortiatur effectum, nempe ſalutem à Chriſto volitam, debet accedere conſtitio à DEO requiſita, ex parte hominis, ſcilicet, ut homo medijs ad ſalutem à DEO præſcriptis utatur. His præmiſſis.

Probatur Aſſertio. Quidni enim non admirandè erronea cenſenda eſt illa Propoſitio Jansenij, quàm Innocentius X, Alexander VII, Clemens XI, definiyerunt eſſe *faſſam, temerariam, ſcandalosam: & intellectam eo ſenſu, ut Chriſtus pro ſalute, duntaxat Prædeſtinatorum mortuus ſit, impiam, blaſphemam, contumelioſam, Divine pietati derogantem, & hereticam eſſe declarârunt, &, ut talem damnârunt. Quæ* item Propoſitio non ſolùm deſumpta eſt ex lacunis Gottſchalci, Calvini, Beza & aliorum hæreticorum: non ſolùm item liberaliſſimæ & maximæ Chriſti Domini charitati adverſatur, ſed evidenter etiam repugnat ſcripturæ ſacræ. Nonne enim contra hanc impiam propoſitionem detonat Filius tonitruï S. Joannes in ſua una epiſtola cap. 2. inquiens: *Iſpe eſt propitiatio pro peccatis noſtris* (id eſt fidelium) *non pro noſtris autem tantùm, ſed etiam pro totius Mundi?* Id eſt. pro peccatis omnium hominum, qui ſunt in mundo. Nonne illam propoſitionem irrefragabiliter ſubvertit S. Paulus 1. ad Timoth: 2. dicens: *Obſecro, fieri obſecrationes, orationes, pro omnibus hominibus, pro Regibus, & omnibus, qui in ſublimitate ſunt.* Hoc enim bonum eſt, & acceptum coram Salvatore noſtro DEO, qui omnes homines vult ſalvos fieri. Unus enim DEUS, unus & Mediator DEI, & hominum homo Chriſtus JEſus, qui dedit redemptionem ſemetipſum pro omnibus. Nunquid tempore S. Pauli, Reges & in ſublimitate conſtituti, pro quibus obſecrat eſſe orandum, dicitur; Chriſtum ſe dediſſe Redemptionem etiam pro ijs, nunquid, inquam, fuerunt è numero electorum? Nonne erant reprobi? 1. ad Timoth: 4. *Qui eſt Salvator omnium hominum,* maximè fidelium. Ad quid addidit Apoſtolus: *maximè fidelium,* niſi ut declararet, Chriſtum etiam eſſe Salvatorem infidelium, quantum eſt ex parte ſua (ut hinc etiam arguit S. Proſper) licèt Fideles magis participant fructum redemptionis per voluntariam ſuſceptionem Fidei, Gratiarum, & Sacramentorum. Nonne

ſta Propoſitionis Janseniane falſitas oſtenditur ex ſcriptura.

idem S. Paulus ad Rom. 14. scripsit? *Noli cibò tuò illum perdere, pro quo Christus mortuus est.* Et, 1. ad Corinth. 8. *Peribit infirmus in tua scientia frater, propter quem Christus mortuus est.* Ergò apertissime supponit posse fieri reprobos, & perire illos, pro quibus Christus mortuus est. Item, 2. ad Corinth. 3. dicit: *Unus pro omnibus mortuus est.* Ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus Christus mortuus. Sed omnes verè mortui sunt per Adami peccatum, Ergò etiam verè pro omnibus Christus mortuus est. Quod ipsum hinc clarè deducit S. Augustinus lib. 6. contra Julianum cap. 1. & 4. alibique. Et ad Hebræos 2. *JESUS pro omnibus gustavit mortem.*

Porrò, mori pro aliquo: evidenter ex modo humano usitato loquendi, indicat intentionem morientis esse, ut sua mors illi profit. Quod ipsum non diffitetur Jansenius tomo 3. lib. 3. cap. 21. inquires: *Pro aliquo mortuum esse, vel fuisse sanguinem suum, insinuat voluntatem Christi, quam habet, ut ei mors, suo Patri oblata, & sanguis profit.*

Ex Con-
cilijs.

Repugnat item Concilijs dicta Propositio Jansenij. Concilium enim Cariliacum damnans errorem Gotteschalci cap. 3. ait: *DEUS omnipotens, omnes homines sine exceptione, vult salvos fieri, licet non omnes salventur, & cap. 4. Nullus est, fuit vel erit homo, pro quo Christus passus non fuerit.* Arelatense 3tium (cui interfuerunt S. Pragmaticus Episcopus Augustodunensis. S. Patiens Episcopus Lugdunensis: S. Claudius Bisuntinus Præsul, & plurimi alij) adegit Lucidum Presbyterum Prædestinarianorum ad hanc confessionem: *Damno sensum illum, qui dicit, quòd Christus & Salvator noster mortem non pro omnium salute suscepit.* Concilium Valentinum 3tium, cap. 5. *Firmissime tenendum credimus, quòd omnis multitudo fidelium ac sanctorum ex aqua & Spiritu Sancto regenerata in Christi sanguine sit à peccatu suo abluta; quia nec in eis potuit esse vera regeneratio, nisi fieret vera Redemptio - ex ipsa tamen multitudine fidelium redemptorum, alios salvari aeterna salute, alios, quia redemptionis gratiam potius irritam facere, quàm servare, elegerunt, ad plenitudinem salutis & ad perceptionem aeternæ beatitudinis nullo modo pervenire.* Demùm Concilium Tridentinum Sess. 6 cap. 3. dicit: *Etsi Christus pro omnibus mortuus est, non omnes tamen mortis ejus beneficium recipiunt, sed ij duntaxat, quibus meritum ipsius communicatur.* Quibus verbis Tridentinum con-

tra Calvinum, & alios hæreticos ſat clarè docet: Chriſtum, mortem ſuam obtuliſſe etiam pro omnibus non electis, ſeu ijs, qui paſſionis fructum à Chriſto, iſtis ſub conditione intentum, non recipiunt. Sic enim in forma arguitur: Omnes, qui ſalvantur, mortis Chriſti beneficium recipiunt: ut eſt certum apud omnes Orthodoxos. Sed aliqui pro quibus mortuus eſt Chriſtus, hoc beneficium non recipiunt: ut Tridentinum definiivit, ergò aliqui, pro quibus eſt mortuus Chriſtus, non ſalvantur.

Accedit. Quòd Eccleſia omnibus tam electis, quàm non electis proponat credendum articulum Symboli Nicæni, in Conſtantinopolitano, Epheliſino, Chalcedonenſi, Concilijs approbati, illum: *Qui propter noſtram ſalutem de calis - crucifixus etiam pro nobis.* Vel ut habetur in ſymbolo S. Athanaſij: *Qui paſſus eſt pro ſalute noſtra &c.* Item Eccleſia quor annis die Paraſceves, DEUM ita præcatur: *Omnipotens ſempiternæ DEUS, qui ſalvas omnes, & neminem viſ perire: reſpice ad animas diabolica fraude deceptas, ut omni hæretica pravitate depoſita, errantium corda reſpiſcant, & ad veritatis tuæ redeant unitatem.*

Repugnat item illa Propoſitio Janſenij evidenter Sanctis Patribus. S. Ambroſius ſerm. 8. in Pſal. 118. ait: *Sol juſtitia omnibus ortus eſt, omnibus venit, omnibus paſſus eſt, & omnibus reſurrexit. Si quis autem non credit in Chriſtum, generali beneficio ipſe ſe fraudat.* Tomo 4. item lib. de Paradifo cap. 8. *Venerat Dominus JESUS omnes ſalvos facere peccatores, etiam circa impios oſtendere ſuam debuit voluntatem: & idè nec proditores debuit præterire.* Et lib. 1. de Jacob & vita beata, illud ad Rom: 8. *Pro omnibus nobis tradidit illum: ſic expendit: Mirè addidit, pro omnibus, ut oſtenderet, quòd ita omnes diligit, ut diſtictiſſimùm Filium pro ſingulis traderet.*

Ex SS. Patribus.

S. Hieronymus Epiſt. 83. ad Oceanum. *Mentitur Joannes Baptiſta, & digito Chriſtum & voce demonſtrans: Ecce Agnus DEI: ecce qui tollit peccata mundi; ſi ſunt adhuc in ſaculo, quorum Chriſtus peccata non tollit.*

S. Ephrem, ſerm. de Paſſione Salvatoris: *An neſcis ô miſer, & impudens, quod de his omnibus negligentijs atq; deſpicientijs, rationem ab te exiget, qui pro te crucifixus eſt Dominus? Nunc quidem hæc dum*

audis, negligis, in delicijs rides, & omni cura vacuas ac liber vivis: sed veniet profecto dies illa terribilis, dies ultionis, ut sine fine lugeas, exclamēsque pro doloribus tuis in igne perenni.

S. Augustinus lib. 20. de Civitate cap. 6. *Omnes mortui sunt in peccatis, nemine prorsus excepto, sive in originalibus, sive etiam in voluntate additis, vel ignorando, vel sciendo, nec faciendo, quod justum est: & pro omnibus mortuis (nempe nullo excepto ut prius) vivus mortuus est unus.*

S. Prosper, Episcopus Regiensis (quò nemo melius Augustini mentem intellexit) lib. 2. de Vocatione Gentium cap. 16to: *Nulla ratio dubitandi est, JESUM Christum Dominum nostrum, pro impijs, & peccatoribus mortuum prorsus pro omnibus mortuus est Christus.*

Hugo Victorinus q. 15. in caput 15. epist. 2 ad Corinth: *Secundam Augustinum mortuus est pro omnibus Christus, quia hoc mors ejus promeruit, ut per ipsum omnes salvarentur, nisi ipsis permaneret.*

S. Xaverius, Indiarum Apostolus invictè confirmat nostram Assertionem sua illa oratione: *Memento rerum omnium Conditor, animas infidelium, hæreticorum, & peccatorum. Ecce Domine in opprobrium tuum, his ipsis, quos pretioso sanguine redemisti, quotidie implentur inferni. Et certè, ut sapienter Malderus, olim Lovanijs Theologiæ Doctor, post Episcopus Antverpiensis, in suis Antisynodicis cap. 4. Vehementer est formidandum, ne, qui negant Christum pro omnibus mortuum esse, eò tandem dementiæ deveniant, ut cum Mahometanis sentiant, Christum pro nemine mortuum esse. Nec desunt, qui testentur plures Calvinii assèclas, qui in primum illum errorem inciderunt, postea in secundum se præcipitassè.*

*Ex Ratio-
ne.*

Accedit. Quia (ut benè arguit Cardinalis Sfondrati in nodo prædestinationis dissoluto, parte 1.) Admissâ, ut vera propositione dicta Iansenij, cadunt totius vitæ Christianæ præcipua fundamenta, spes videlicet, & amor: præcipuè enim amandi, sperandiq; ratio est, quia prior dilexit, quia Filium suum unigenitum tradidit; at non constat, quòd me quoq; dilexerit, & quòd pro me Filium quoq; tradiderit: quomodo ergo, ut redemptorem amabo, quem ignoro, an redemptor meus sit? quomodo in merita mortemq; illius sperabo, quem nescio, an mihi quoq; meritis sit? Planè ut nemo tenetur Navarchum, eli-

eligere, ejusq; Fidei vitam suam committere, quem nescit, an navigandi peritus sit: & de quo mirro dubitat, velit in portum ducere, an potius in scopulum desertamq; Insulam exponere; ita nemo tenetur in redemptorem sperare, si nesciat, suum quoque redemptorem esse, ac seriam & efficacem voluntatem se quoq; salvandi habere: aut scire non potest, si non omnes voluit, si non omnes redemit.

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem in contra objectionum.

NOta Imò. Universaliter solenne esse hæreticis abuti Scripturâ sacrâ ad sua erronea dogmata stabilienda. Unde Tertullianus lib. 1. de Resurrectione carnis cap. 40. ait: *Nihil mirum est, si ex Christi instituto capientur argumenta: quoniam oportet hæreses esse, quæ esse non possent, si non & perperam Scripturæ intelligerentur.* Et idem Tertullianus lib. de præscriptione cap. 15. de hæreticis scribit: *Scripturas obtinent, & hanc suam audaciâ statim quosdam movent: in ipso verò congressu, firmos quidem fatigant: infirmos capiunt, medios cum scrupulo dimittunt.* Hæreticorum vestigijs insistent Jansenius, perperam pro suis erroneis sententijs adducit scripturæ sacræ varios textus, obtendit & S. Augustini scripta, perperam, inquam, ut sat patenter deducitur.

Dum quandoq; scriptura restringit redemptionem ad electos: ut ima Joannis 15. *Animam meam pono pro ovibus meis.* Apocalypsis 15. *Redemisti nos DEUS in sanguine tu, ex omni tribu & lingua,* per hoc non excludit reprobos, ut constat ex dictis. Nec item affirmatio unius, est negatio alterius. Secundò respondeo: illis textibus significatur, fructum mortis Christi non ad omnes pervenire, sed ad multos, quia non omnes percipere voluerunt.

Dum dicitur Matth: 15. *Non sum missus, nisi ad oves, quæ perierunt domus Israël:* intelligendum est, quòd Christus Dominus non fuerit missus ad annuntiandum immediatè omnibus Regnum DEI, verbis & miraculis: licet missus sit ad omnes redimendos, & salvandos, quantum ex parte sua. Nec obest assertioni nostræ, quòd dicat scriptura, Christum mortuum esse & sanguinem fudisse pro multis, ut Matthæi 20. *Filius hominis venit dare animam suam Redempti-*

More hæreticorū,
falso adducit Jansenius scripturam pro suis.
stabilien-
dis propo-
sitionibus

demptionem pro multis. Et cap. 26. *Hic est sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundatur.* Non obest inquam, Nam etiam sæpius ab eadem scriptura dicitur: Christum pro omnibus mortuum esse; nec vox hæc: *Multi*, excludit omnes, quando omnes sunt multi. Imò Latini, omnes homines, multitudinem vocant. Sæpè itè in scriptura, vox hæc: *Multi*, sumitur pro omnibus; ut Danielis 12. *Multi de his, qui dormiunt in terra pulvere, evigilabunt:* id est omnes resurgent in iudicio extremo. Et Lucæ 7. *Remittuntur ei peccata multa.* Utiq; Magdalene remissa omnia peccata? Item ad Roman: 5. *Unius delictò multi mortui sunt:* id est omnes: ut etiam annotavit S. Augustinus lib. 20. de Civitate DEI, cap. 32. & pleriq; alij Doctores ac Interpretes sacræ scripturæ.

Nota add. Oravit quidem Christus, quandoq; pro solis Apostolis, vel pro credituris per eorum prædicationem: aliquando tamen oravit pro omnibus etiam & pro reprobis, licèt pro his solum inefficaciter. Utiq; pendens in Cruce oravit. *Pater dimitte illis.* Quibus verbis sat clarè indicat, se etiam pro suis crucifixoribus mortem obire: ex quibus haud dubiè, multi fuerunt reprobi.

*Calvinus
& Jansenius
errore textu
S. Pauli
explicant.*

Nota 3tiò. Calvinus lib. de æterna prædestinatione, cap. 76. dicit verbis S. Apostoli Pauli de voluntate omnes salvandi, notari non singulos generum, sed genera singulorum, seu ut lib. de occulta DEI Providentia pag. 757. ait: *Paulum illic non de singulis hominibus agere, sed intelligere ordines, & genera hominum:* id est, Paulum, solum velle, aliquos salvari ex gentibus, ex Judæis aliquos: item ex ordine Regum, Principum, Nobilium, ignobilium &c. quàm etiam explicationem verborum illius scripturæ adhibet Jansenius. Sed contra est. Tum, quia verba scripturæ sunt accipienda in sensu proprio & absoluto irrestricto, si nulla evidens sit necessitas ea restringendi, & improprie accipiendi: ut docent cum S. Augustino omnes Theologi: & patet aliàs enim nihil convictivè probari posset ex scriptura. Nulla autem est necessitas restringendi hic verba scripturæ sacræ. Tum, quia aperte docet S. Paulus ad Roman: 14. & 1 ad Corinth 8 posse perire illos, pro quibus Christus mortuus est, ut ostensum supra. Tum, quia pari audacia dici posset, citatis scripturæ locis, Christum non pro singulis electis, sed solum pro ali-

quibus

quibus ordinibus & generibus electorum, eſſe mortuum. Quod tamen iſe Calvinus & Janſenius negat. Tum, quia (ut benè arguit Cardinalis Sfondrati cum alijs) ſi quis Princeps moriturus, ultimis tabulis diſponat, ut ex regio, immenſoq; theſauro, quem hæredi relinquit, omnes totius Regni captivi redimantur, qui triremibus, & ſervitutibus addicti ſunt; hæres verò non de ſingulis generum, ſed de generibus ſingulorum; hoc eſt, non de omnibus, ſed de paucis tantum, id intelligi vellet; quis non infidelem prævaricatorem, hoſtemq; paternæ voluntatis diceret? at quanto id dicendum de Calvino, Beza, Janſenio, qui contra clariffimam ſcripturæ ſententiam toties inculcatam à S. Paulo & alijs, Chriſti Redemptionem ejuſq; voluntatem ſalvandi omnes, anguſtiſſimam faciunt, ejusque infinitum in homines amorem, breviffimis terminis cødercent, ſicq; rivum ex pelago faciunt.

Adverte, quod, licèt S. Auguſtinus ſerm: 22. de diverſis cap. 5. & lib. de correptione & gratia cap. 13. videatur favere explicationi ſuperius citatæ, datæ à Calvino, & Janſenio, ſuper verba Apoſtoli illa: *Vult omnes homines ſalvos fieri*; tamen alibi, communi & noſtræ expoſitioni ſuffragatur, docenti, quòd DEUS ex ſuppoſitione antecedenti, omnibus hominibus, etiam præſcitis, verè ſincerèq; velit ſalutem, quantum in ſe eſt, & ſub conditione, quòd ipſi velint: hancque ipſam expoſitionem tradit pluribus in locis, præſertim lib. de ſpiritu & litera cap. 33. dicens: *Vult DEUS omnes homines ſalvos fieri, & in agnitionem veritatis venire. non ſic tamen, ut eis adimat liberum arbitrium, quò vel benè vel malè utentes, juſtiſſimè judicentur.* En S. Doct̃or dicit, DEUM ex parte ſua velle omnibus ſalutem procurare, etiam ijs, qui libertate ſua malè utuntur, & incidunt in judicium & damnationem, nec non idem S. Auguſtinus, hanc ſententiam pro certiffima ſemper inculcat: *DEUS neminem deſerit, antequam deſeratur.* Iſtamq; ipſam expoſitionem, Sancti Patres, ut Proſper lib. 1. de vocatione gentium à cap. 4. & lib. 2. à cap. 9. uſq; ad 31. Doct̃or Angelicus, & veram eſſe, & Auguſtinianam ſæpius docent. Vide & ſupra dicta, cap. imo:

Nota 4to. Quia Janſenius erroneè cenſuerat, nullam gratiam dari ſufficientem, ſed non niſi efficacem, hancque præſertim perſe-

Cur docu-
it, Janſe-
rantia

nus Christi
sum non
esse mor-
tuum pro
omnibus?

rantia in bono, esse fructum mortis Christi; hinc intulit: Christum pro illis solum, qui perseverant, & salvantur, mortem obisse; pro alijs verò, qui gloria excidunt, quosq; sufficientibus ad eam obtinendam carere censēbat auxilijs. minimè esse mortuum. Ast graviter errorum esse illud ejus principium, nempe: Non dari gratiam, nisi efficacem, demonstratum est cap. 2do, & 4to.

Christus
Dominus
licet non
est mortu-
us pro An-
gelis, me-
ruit ta-
men illis
gratiā &
gloriam,

Nota 5to Licet Christus Dominus non sit mortuus pro Angelis, ut sentiunt Theologi cum S. Augustino, dicente cap. 16. Enchiridij: *DEUS pro nobis omnibus tradidit illum, non enim pro Angelis mortuus est Christus.* Multò minus non est mortuus pro Dæmonibus. Communior tamen nunc est Theologorum sententia, & Christi dignitari videtur convenientior, nostraq; devotioni congruentior: Quod Christus meruerit etiam Angelis bonis, omnem Gratiam, omnem Gloriam, ejusq; augmentum. Videnturq; huic sententiæ favere Scriptura sacra, & Patres. Dicitur enim ad Ephes. 1. v. 10: *DEUS proposuit in Christo instaurare omnia, quæ in cælis, & quæ in terra sunt.* S. Gregorius Magnus in cap. 2. lib. 1. Regum inquit: *Extra DEUM, neminem esse sanctum, nisi in Christo.* S. Cyrillus in cap. 34. Isaia ait: *Omniem sanctificationem spiritualem, etiam in Angelis, esse per Christum.*

CAPUT VI.

ASsero 6to. Admiranda impostura est Janseij dicentis: Propositiones suas quinque superius propositas, & refutatas: à Summisq; Pontificibus damnatas, ut hæreticas, esse ipsiusmet S. Augustini.

Prædesti-
nariani,
& Calvi-
nus, ac
Janse-
ni-
us, falsò
attribu-

PRæmitto. Quod olim Gotteschalcus cum suis Prædestinarianis, S. Augustinum, Doctorem suum esse gloriosissimum vocitaverit, & ex libris Divi Augustini malè intellectis acceperit initium hæresis Prædestinarianorum, ut S. Prosper & Sigebertus in suis testantur Chronicis. Calvinus item, sub glorioso S. Augustini nomine pravorum dogmatum fuit propugnator: negando enim veram realem Christi Corporis præsentiam in Eucharistia, ad comprobandum hoc admirandè erroneum dogma suum, ausus est scribere lib. 4to Institut: cap.

cap. 16. §. 28. *Augustinus sine Controversia totus est noster.* Et ibidem
cap. 19. §. 12. ait: *Augustinus nunquam plura duobus Sacramentis recenset.*
Docendo item in statu naturæ lapsæ non dari gratiam, nisi necessitan-
tem, sublativam libertatis indifferentiæ; pro hoc errore stabiliendo
erroneè S. Augustinum citavit vigesies ex folis duobus capitibus, *unt S. Au-*
nempe 11. & 12mi, lib. de Corrept. & Gratia. Jansenius verò vestigia *gustino*
errantis Calvini sequendo, citavit suprâ centies. Insuper omnes suas *sua do-*
damnatas Propositiones quinque, contendit acriter Jansenius in suo *gmata.*
Pseudo-Augustino, esse ipsiusmet Divi Augustini. Verum id meram
imposturam esse.

Probatur primò universaliter. Quia, exceptò Gotteschalco cum *S. Augu-*
suis Prædestinarianis hæreticis: Calvino cum suis Calvinistis: & Jan-
senio cum suo parvo grege Jansenistarum, nullus Summorum Ponti-
ficum, nullus ex Orthodoxis totius orbis Doctõribus, qui à tempo-
ribus Divi Augustini (is obiit anno 430. ut Sanctus Prosper testatur
in Chronicis) censuit, dictas quinque propositiones esse S. Augusti-
ni: imò ij senserunt oppositum. Nec est credibile, tam eximium Ec-
clesiæ Doctorem, eas ut veras censuisse, utpote, quæ è diametro cla-
rè scripturæ sacræ & Patribus antiquissimis, quin & rationi oppo-
nuntur: ut deductum superius. Quæ autem ex S. hoc Doctore pro
suis erroneis propositionibus adducit facilè refelluntur, ut constat
etiam ex notatis infra. *stinu do-*
cuisse op-
positu pro-
positioni-
bus quin-
que Jan-
senij pa-
tenter e-
vincitur.

Probatur 2dò. Quia S. Augustinus apertè docuit oppositum
quinque illis propositionibus: ut patet tum ex adductis suprâ ejus
textibus, tum ex sequentibus. Primam enim propositionem Janse-
nij, de impossibili observantia præceptorum DEI: subvertit S. Do-
ctor: lib. 20. de peccatorum meritis & remissione cap. 6. propositis
varijs scripturæ locis dicens: *His, atq; hujusmodi alijs innumerabilibus*
testimonijs, dubitare non possum, nec DEUM aliquid impossibile homini
præcipiss., nec DEO ad opitulandum & adjuvandum, quò fiat, quod ju-
bet, impossibile aliquid esse, ac per hoc potest homo si velit, esse sine pec-
cato adjutus à DEO. Ibidem cap. 3. *Nullus nostrum ignorat: quòd si*
no unus, non peccamus: nec precipit DEUS homini, quod est humane
impossibile voluntati. Ibidem cap. 7mo. *Cum voluntate humana, gra-*
tia adjuvante divinâ, sine peccato (mortali) in hac vita homines pos-
sint

sint esse, cur non sunt, possem facillimè ac veracissimè respondere, quia homines nolunt. Sermon 191. de tempore: Exceramur blasphemiam eorum, qui dicunt: impossibile aliquid à DEO esse præceptum; & mandata non à singulis, sed ab omnibus in communi possi servari. lib. 3. de libero arbitrio cap. 19: Quæcunq; illa causa est voluntatis, si non potest resisti, sine peccato ceditur - quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? Peccatur autem (nempe in præsentis statu, non solum autem in statu naturæ integræ peccatum est) caveri igitur potest.

Secundam Janfenij Propositionem, scilicet: Interiori gratia in statu naturæ lapsæ, nunquam resistitur: erroneam esse docet S. Augustinus. Nam lib. de correptione & gratia cap. 6. dicit: Si autem jam regeneratus & justificatus, in malam vitam, sua voluntate relabatur, certè iste non potest dicere, non accepi: quia acceptam gratiam DEI, suo in malum libero amisit arbitrio - an adhuc iste volens corripitur potest dicere: quid ego feci, qui non accepi? quem constat accepisse, & suâ culpâ, quod acceperat, amisisse. Ibidem cap. 7. Quoniam potest dici homini. In eo, quod audieras & tenueras, in eo perseverares, si velles. Lib. 1. ad Simplicianum Episcopum Mediolanensem: Si vocatio ista est effectrix bonæ voluntatis, ut omnis eam vocatus sequatur, quomodo verum erit: multi vocati, pauci electi? Quinam illi pauci? Utiq; ij, qui vocantem non contempserunt, sed credendo secuti sunt. Homilia 12 ex 50: Per DEI adjutorium, cum sit in potestate Tua, utrum consentias diabolo, quare non magis DEO, quàm ipsi obtemperare deliberas? Lib. 12. de Civitate DEI cap. 6. dicit: E duobus æqualiter affectis animo & corpore, & eadem tentatione tentatis, unum deficere, quia voluit: alterum non, quia noluit.

Tertiam Propositionem Janfenij, nempe: Non requiri in homine libertatem à necessitate ad merendum & demerendum; condemnat falsitatis Sanctus Augustinus, dicens: lib. 3. de libero arbitrio cap. 1. Motus, quo huc atq; illuc voluntas convertitur, nisi esset voluntarius, atq; in nostra potestate, neq; laudandus, cum ad superiora, neq; culpandus homo esset, cum ad inferiora detorquet, quasi quendam cardinem voluntatis. Lib. de natura & gratia cap. 65. approbat tanquam certissimum, & toto corde suscipiendum dictum illud ex S. Hieronymo de sumptum: Nec ad virtutes, nec ad vitia, necessitate trahimur; alioqui ubi

ubi neceſſitas eſt, nec damnatio, nec corona eſt. Lib. de duabus anima-
bus cap. 12. *Ille anime* (malæ Manichæorum) *quidquid faciunt, ſi na-
turâ non voluntate faciunt: id eſt, ſi libero ad faciendum, & non facien-
dum motu animi carent, ſi deniq; his abſtinendi ab opere ſuo poteſtas nul-
la conceditur, peccatô earum teneri non poſſumus.* Lib. 3. de libero ar-
bitrio cap. 18. *Si tanta fallacia eſt, ut caveri omnino non poſſit: nulla
peccata ſunt: quis enim peccat in eo, quod caveri non poteſt?*

Quartam Jansenij Propositionem, quoad primam partem, nem-
pe: *Semipelagiani admittebant prævenientis interioris grætiæ neceſſitatem,
etiam ad initium Fidei.* Evidenter falſitatis arguit S. Doctor lib. de
Prædeſt. Sanctorum cap. 1. 2 & 3 & lib. 2. contra duas epiſtolas
Pelagianorum. Vide dicta ſuperius cap. 4to in Præmiſſo 3tio.

Secundam etiam partem illius Propositionis, ſcilicet: *In hoc e-
rant hæretici Semipelagiani, quod vellent, eam gratiam talem eſſe, cui
poſſet humana voluntas reſiſtere, vel obtemperare:* convincit erroris idem
Sanctus. Nam præter alia, lib. de libero arbitrio cap. 2. probat, vo-
luntatem auxiliô DEI præventam, indifferentem eſſe, ex verbis il-
lis ſcripturæ Eccleſ. 15. *Ante hominem vita & mors, ad quodcunque
voluerit, extendit manum ſuam.* Lib. 1. ad Simplicianum q. 2. *Noluit
ergo Eſau, & non cucurrit, ſed eſi voluiſſet & cucurriſſet, DEI adjuto-
riô perveniſſet, qui etiam velle & currere vocando præſtaret, niſi vocatio-
ne contempta reprobus fieret.* Ex quibus textibus & alijs ſuperius al-
latis, patet etiam ipſum S. Auguſtinum admiſiſſe talem gratiam, cui
humana voluntas poſſit reſiſtere vel obtemperare. Ergo non pote-
rat ſentire, Semipelagianos idè hæreticos fuiſſe, quod talem gra-
tiam admiſerint: conſequenter impoſtura S. Doctori à Jansenio fa-
cta, dum etiam in hac 2da parte ſuæ propoſitionis 4tæ: dicit S. Au-
guſtinum idem ſecum ſentire. Accedit. Quia Doctor Angelicus,
acrimè verſatus in libris Divi Auguſtini, teſtatur à S. Præſule &
alijs Patribus doceri, gratiæ divinæ poſſe à voluntate humana re-
ſiſti: Ait enim S. Thomas in primum, diſt. 40. q. 4. art. 2. *Dicunt
Sancti communiter Dionyſius, Auguſtinus, & Anſelmus, quod cauſa, qua-
re iſte non habet gratiam eſt: quia ipſe noluit accipere, & non, quia
DEUS noluit dare, quia lumen ſuum omnibus offert, quod tamen non
ab omnibus percipitur.*

Quintam Jansenij Propositionem, nempe; *Christus pro omnibus hominibus non est mortuus, nec sanguinem fudit.* Nonne, Doctor Angelicus, evidenter condemnat erroris? dicens in Psal. 95. prope finem. *Judicabit orbem terrarum in aequitate: non partem, quia non partem emit: totum judicare debet, quia pro toto pretium dedit.* Lib. 2. de Symbolo ad Catechumenos cap. 100. *Inimicus suis vulnera sua demonstraturus est, propter quod dictum est per Prophetam; Videbant in quem pupugerunt: non ut eis dicat, sicut Thomas: Quia vidisti, credidisti: sed, ut convincens eos veritas dicat: Ecce hominem, quem crucifixistis. Ecce DEUM & hominem, in quem credere nolulistis. Videtis vulnera, quae inflxistis: agnoscite latus, quod pupugistis: quoniam & propter vos, & per vos apertum est, nec tamen intrare voluistis.* Serm. 67. de tempore. *Ut tu eripereris morti, animam in tormentis dimisti: suscepi dolores tuos, ut tibi gloriam darem: suscepi mortem tuam, ut in aeternum viveres: conditus jacui in sepulchro, ut tu regnares in Caelo. Cur, quod pro te peruli, perdidisti? Cur ingratus, redemptionis Tuae munera tenuisti? Non te ego de morte mea quero: redde mihi vitam tuam, pro qua meam dedi.* Epist. 157. *Morte Christi, non unius, aut aliquarum, sed universae animae propagatione contractum mortis chirographum rum-pitur.* Lib. 20. de Civitate DEI, cap. 6. *Nec fecit ullam differentiam bonorum & malorum, omnibus enim bonum est audire vocem ejus, & vivere, & ad vitam pietatis ex impietatis morte transendo, de qua morte ait Apostolus: Ergo omnes mortui sunt, & pro omnibus mortuus est unus.*

Ad solvendas objectiones in contra.

Que in contra-feruntur à Jansenio ex Divo Augustino, fa-
Nota Imò. S. Augustinus Epist. 107. ad Vitalem dicens: *Scimus, gratiam non omnibus dari: intelligendus est loqui de gratia habituali seu fidei.* Aliquando etiam loquens S. Augustinus de impotentia, quae quantoque inest justis, tantum vult eos esse impotententes ad servanda DEI praecepta citra DEI adjutorium & gratiam.
 Nota 2do. Dum dicit S. Doctor lib. 1. ad Simplicianum, q. 2. *Talis fuit vocatio, quae non possent moveri:* loquitur de impotentia consequente, non de antecedente. Item lib. de bono perseverantiae cap. 14. dum dicit: *Tyrus & Sidonius credere potuerunt, si mira illa signa viderent:*

dissent: sed quoniam ut crederent, non erat eis datum, etiam unde crederent, est negatum. Solum vult, ijs qui defacto non credunt, non dari gratiam efficacem, aliquam lo nec proximè sufficientem: sed non negat dari gratiam absolutè sufficientem. *cilè dissol-
vuntur.*

Nota 3^{to}. Abiq; ulla gratia necessitante, DEO inesse omnipotentissimam, ut loquitur S. Augustinus, humanorum cordium inclinandorum potestatem, & omnipotentissimam facilitatem, ut duritia cordis humani tollatur. Vide dicta infra in 2^a parte Tractatus uni cap. 2. notatum sum.

Nota 4^{to}. Dum dicit Augustissimus Doctor: *Si DEUS miseretur, jam volumus: Natus DEUS frustra miteretur.* Loquitur de misericordia divina congrua, seu de gratia efficaci. Dum verò lib. de Prædest. Sanctorum cap. 8. dicit: *Quid est, omnis, qui audit à Patre, & didicit, venit ad me* (sunt verba Christi Joan. 6. v. 45.) *Nisi nullus est, qui audiat & discat à Patre, & non veniat ad me - Absit, ut quisq; non veniat, qui à Patre audit & didicit.* Prædictorum genuinus sensus verborum Christi (ut explicat S. Thomas in Joan. lectione 5^a & S. Augustini est) quòd quicunq; à Patre interiorius illustrante, inspirante, & vocante audierit, & simul liberè consentiendo, didicerit, venit ad me; id est, credit in me, quasi Messiam, mihiq; obedit. Hancq; explicationem esse rectam constat ex ipso S. Augustino lib. 1. de Gratia Christi contra Pelagianos & Cælestinos, cap. 14.

Nota 5^{to}. Dum S. Præsul Hypponenfis, epist. 102 dicit: *Non perit unus ex illis, pro quibus Christus mortuus est.* Lib. 1. de adulterinis conjugijs cap. 15. *Omnia, qui Christi sanguine redemptus est, homo est: non tamen omnis, qui homo est, etiam sanguine Christi redemptus est.* Lib. 2. de symbolo ad Catechumenos cap. 8. inducit Christum loquentem reprobis sic: *Qui non estis redempti pretio sanguinis mei, non estis mei.* Hæc inquam, & alia similia S. Doctoris testimonia, intelligenda sunt (ut colligitur clarè tum ex contextu, tum ex alijs ejus testimonijs superius adductis) non esse omnes redemptos in actu ideo, quoad effectum & fructum attinet, & quoad applicationem per Fidem & charitatem, hominibus liberam: licet

omnes redempti sint in actu primo, & quoad sufficientiam pretij, pro ipsis oblati à Christo.

CAPUT VII.

Afferro 7mò. Admiranda est Jansenij superbia.

*Characteristica est heretico-
rum arrogantia.* **P**REmitto. Certum est, præcipuam Characteristicam, inter alias hæreticorum formalium, multò magis hæresiarcharum notas, esse superbiam: Unde S. Augustinus lib. de Pastoribus cap. 8. ait: *Mater superbia, omnes hæreses genuit:* & Calvinus idipsum in lib. de scandalis, non dissitetur, dicens: *Nullus unquam exitit erroru Magister, quem non prava ambitio in suum præcipitium extulerit - qui arrogantia turgent, eos non mirum est, à Schola Christi pulsos, vagis suis speculationibus sursum ac deorsum raptari. Quorquor falsorum dogmatum hac nostra etate ceperunt esse auctores, reperiemus omnes superbia morbo correptos.* Notâruntq; idipsum antea in hæresiarcha Valentino, Tertullianus lib. contra eundem cap. 4. In Marcione, Sabellio, Aerio, S. Epiphanius hæresi 42 57. & 75. In Montano Ario, Nestorio; Theodoretus lib. 3. & 4. hæreticarum fabularum. De Gotteschalco, Hincmarus Rhemensis Episcopus in epist. ad Nicolaum Papam scribit: *Gotteschalus, homo animo elatus, quietis impatiens, novorum verborum cupidus, insatiabili honoris ambitione incensus, protervus, & tumultuosus, ut inani animi ostentatione & falsâ quadam novitate, sui nominis famam adipisceretur - non cessat totos dies integros, non solum scripturas, quas ad suam voluntatem trahit repugnantes, verùm etiam Doctorum Catholicorum sententias mutilatas, & à suo Germano sensu detortas, effutire, & eo modo in sui admirationem & estimationem rapiebat non tantùm idiotas & simplices, verùm etiam medicos doctos - Appetit videri Doctor, & Magister eorum, qui ipsum docent.* Hæc Hincmarus de Gotteschalco hæretico.

*Admiranda
de arrogantia
fuisse Jansenij*

PRObatur Assertio. Quidni enim admiranda superbia Jansenij? qui cum contemptu Sedis Apostolicæ, & Acca seminarum totius orbis orthodoxi, ausus est assertere omnimodè orthodoxas, & irrefragabilis veritatis esse suas propositiones, ex Blencho propositionum damna-

damnatarum Gotteſchalci, Lutheri, Calvini, Michæliſ Baji, deſumptas, quas pridem antea, Concilia, Pontifices Romani, præſertim S. Pius V. & Gregorius XIII. ut graviter erroneas condemnaverant: Academia omnes orthodoxæ proſcripſerant, ipſeq; Michæel Bajus, ut conſtat ex ejus profeſſione facta publicè Lovaniij 24. Martij, anno 1580. pronuntiaverat hæc: *Planè mihi habeo perſaſum, earum omnium ſententiarum damnationem, atq; prohibitionem, jure meritoq; ac non niſi maturò judiciò & diligentiffimâ excuſſione præmiſſis, factam atq; decretam eſſe olim à S. D. N. Pio V. & nuper à Gregorio XIII.* S. verò Pius V. de omnibus 79. propoſitionibus Baji, anno 1567. Cal: 8bris, ſic pronuntiavit: *Quas quidem ſententias, ſtriſto coram nobis examine ponderatas, quamquam nonnulla aliquo pacto ſuſtineri poſſint, in rigore & proprio verborum ſenſu ab Aſſertoribus intento, hæreticas, erroneas, ſuſpectas, temerarias, ſcandalofas, & in pias aures offenſionem immittentes, ac quæcunq; ſuper ijs, verbò ſcriptòq; emiſſa, præſentium auctoritate damnamus, circumſcribimus & abolemus, deq; eiſdem & ſimilibus poſthæc, quòq; pacto loquendi, ſcribendi, & diſputandi facultatem quibuſcunq; interdiximus: qui ſecùs fecerint, ipſos omnibus dignitatibus, gradibus, honoribus, beneficijs, & officijs, perpetuò privamus, ac etiam inhabiles ad quæcunq; decernimus: vinculo quoq; anathematis eo ipſo innodamus, à quo nullus, Romano Pontifice inferior, valeat ipſos, exceptò mortis articulò liberare.* Hanc Conſtitutionem S. Pij V. confirmavit novâ ſuâ conſtitutione Gregorius XIII. anno 1569.

Quid ad tam graves conſtitutiones Summorum Pontificum Jansenius? reprobatne ſententias ſtriſto examine ponderatas & damnatas? Minimè. Verùm arrogantia turgidus, reſpuit illas conſtitutiones, è contra ſummè approbat, acerrimè propugnat propoſitiones, quas eſſe hæreticas, erroneas, ſuſpectas, temerarias, ſcandalofas, declarârunt & definiverunt ſummi Eccleſiæ Paſtores, habentes inſallibilem aſſiſtentiam Spiritûs Sancti in Decretis Fidei, toti Eccleſiæ ex Cathedra propoſitis: quas item reprobat univerſus orbis orthodoxus. Et quis non miretur tantum hominis unius Jansenij arrogantiam?

Inſuper, Concilium Tridentinum, Compendium Eccleſiæ Orthodoxæ, expreſſè ſeſſ. 6. cap. 11. dicit: *Nemo temerariâ illâ, & à Paſtribus*

tribus sub anathemate prohibita voce uti debet: *DEI Præcepta, homini justificato ad observandum esse impossibilia.* Nec unquam usa est antiquitas Christiana ea voce: *Impossibilia esse Præcepta DEI.* Nec Augustinus unquam illam usurpavit vocem: quin è contrario ejus vox fuit: *DEUS impossibilia non jubet.* Lib. de natura & gratia, cap. 43: Et en Jansenius, contempta auctoritate Concilij Oecumenici, totiusq; antiquitatis Christianæ, ipse intonat: *aliqua DEI præcepta, hominibus justis sunt impossibilia.* Quàm stupenda & excacata arrogantia!

*Jansenius,
an ex a-
nimo, ju-
dicio se
submise-
rit summi
Pontificis*

At dicet Jansenisturum fortè quispiam: Jansenium fuisse ab omni fastu remotissimum, & admirandæ potius demissionis exemplar: siquidem, licet absolutissimus fuit Theologus, & in Sanctorum Patrum, præsertim Divi Augustini scriptis versatissimus (nam ut ipsemet testatur in suo Augustino libro proœmiali cap. 11. & 18. omnibus Augustini libris evolvendis, supra viginti duos annos, operam navavit, omnesq; tricies pervolvit) tamen omnia sua scripta submisit oraculo Sedis Romanæ. Tomo enim 2do sui Augustini lib. 1. cap. 29. scripsit: *Mibi constitutum est, ad extremum usq; spiritum, Romanam Ducem sequi Ecclesiam, & Beatissimi Petri in Romana Sede successorem: super illam banc Petram, adificatam Ecclesiam scio: quicumq; cum illo non colligit, spargit: apud eum solum incorrupta Patrum servatur hereditas: quodcumq; ab ista Petri Cathedra, ab ipso Christi Vicario præscriptum fuerit, teneo: quidquid improbatum, improbo: damnatum, damno: anathematizatum, anathematizo.* Item lib. 10. de gratia. *Quidquid de rebus tam multiplicibus, tam arduis, juxta mentem non meam, sed S. Augustini pronuntiavi, de Apostolica Sedis, Ecclesiæq; Romanæ Matris mee judicio sententiæq; suspendo: ut illud jam nunc teneam, si tenendum: revocem, si revocandum; dimnem, & anathematizem, si damnandum, & anathematizandum esse judicaverit.* Respondeo. Utinam ex animo hæc scripsisset! non enim improbabilius pleriq; opinantur, id eum præstitisse solum ad censuras declinandas. Certum enim & evidens erat de illis propositionibus suis: *aliqua DEI præcepta hominibus justis sunt impossibilia.* Ad merendum & demerendum non requiritur in homine libertas à necessitate. Jam pridem latum fuisse Ecclesiæ Romanæ judicium condemnativum earundem. Nam utiq; condemnatæ erant antea propositiones Bajanæ, inter quas sunt & hæc:

& hæ: Pelagij est sententia, DEUM homini nihil impossibile præcepisse. Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit. Ad quid ergo eas etiam Propositiones subjicit iudicio Romanæ Ecclesiæ?

Accedit primò. Quia non solum supradictas, sed plurimas alias Bajanæ Propositiones damnatas, propugnavit tanquam veras in scriptis suis Jansenius, ut constat evidenter. Tum infra ex Tractatus primi 2da parte cap. 4to. Tum ex Urbani VIII. Bulla anni 1641. pridie nonas Martij, in qua Pontifex declaravit: *Ex attenta & matura libri, cui titulus: Augustinus Cornelij Jansenij, lectione, comper- tum esse, multas ex Propositionibus à Prædecessoribus suis, Pio V. & Grego- rio XIII. olim damnatas, contineri, & magnò cum Catholicorum scanda- lō, & Auctoritatē Sedis Apostolicæ contemptu, contra præfatas damnatio- nes & definitiones, defendi, malo in scandalum totius Reipublicæ Christi- anæ, & Fidei Catholicæ perniciem vertenti.* Tum quia habetur Authen- ticum Jansenij manuscriptum, quod incipit: *Ad excusandas Propositi- ones Magistri Michæelis Baji*; in quo scripto, graviter queritur, Consti- tutiones Pij V. & Gregorij XIII. contra Bajum esse impedimentum doctrinæ veteris introducenda - *Non sine arte Satana procuratum fuisse videtur obstaculum illud condemnationis Michæelis Baji.*

Accedit 2dò. Consuetum esse hæresiarchis, suam erroneam do-ctrinam, initio, callidè, subicere iudicio Ecclesiæ, quousq; possint Affectarum numerò aucti, apertò Marte contra eam pugnare. Sic Lutherus initio sui sti Evangelij, in appellatione sua loquitur to- mo 1. lat. Vittemberg: *Paratus sum, omnia mea subicere inprimis iudi- cio Sanctæ Ecclesiæ Romanæ: deinde illustribus studijs, Basileensi, Fribur- gensi, Lovaniensi: ac si opus esset, etiam antiquæ illi studiorum Parenti, & in Theologicis rebus, uti florentissima, ita zelosissima Universitati Parisiensi.* Joannes item Hufs, initio suæ hæreseos, appellando ab Episcopo Pra- gensi ad Papam scripsit: *In DEI Nomine ad Sanctissimum in Christo Pa- trem & Dominum, Dominum Joannem Divinâ DEI Providentiâ Papam XXIII. & ejus Sanctam Sedem Apostolicam, quam semper corde, ore, & opere proficemur, provocamus & appellamus.* Quantum autem hi duo hæresiarchæ, aucti multitudinē sui sequacium, restiterint iudicio Ec- clesiæ, in comperto est.

Sed concedamus, Jansenium seriò ex animo omnia sua scripta subje-

Hæresiarchæ solent initio simulatè do-ctrinam suam sub- mittere iudi- cio Ec- clesiæ: sic Lutherus & Hufs.

subjecisse Romanæ judicio Ecclesiæ. Numquid inde rectè inferitur, cum ante hanc subjectionem non fuisset admirandæ superbiæ?

Ad meliorem intelligentiam, & confirmationem superius dictorum contra Jansenij Propositiones quinque damnatas, & contra effugia Jansenistarum: ad finem primæ partis hujus Tractatus primi, coronidis loco appono Bullam Clementis XI: literas Innocentij X, item literas Episcoporum Galliarum ad Innocentium X. Edictum Regis Christianissimi, ejusdemque Rescriptum ac Decretum sacre Theologiæ Parisiensis. Insuper & epistolam Encyclicam Antistitum Parisijs congregatorum, ad omnes Galliarum Prælatos, quæ omnia continent damnationem hæresis Jansenisticæ.

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI CLEMENTIS DIVINA PROVIDENTIA PAPÆ XI.

*Confirmatio & innovatio Constitutionum Innocentij
Papæ X. & Alexandri Papæ VII. adversus Jansenia-
nam Hæresim editarum, cum nonnullis declaratio-
nibus, pro debita illarum observantia adjectis.*

CLEMENS Episcopus, Servus Servorum DEI.

*Bulla Cle-
mentis XI*

UNiversis Christi fidelibus Salutem & Apostolicam Benedictionem. Vineam Domini Sabaoth, quæ est Catholica Ecclesia, pro commissio nobis divinitus Apostolicæ servitutis munere custodire atque excolere omni studio atque industria jugiter satagentes, ea, quæ à Romanis Pontificibus Prædecessoribus Nostreis ad succrescentes in illa perniciosarum novitatum vepres radicibus evellendos prudenti salubrique Concilio constituta esse noscuntur, ut quibuscunque inimici hominis molitionibus dejectis, firmitus semper atque exactius observentur Apostolici muniminis nostri præsidio libenter roboramus, atque alias desuper sollicitudines & providentiæ nostræ partes interponimus, sicut omni-

, omnibus maturæ considerationis trutinâ perpensis ad fide-
, le n, ac tutam orthodoxæ veritatis custodiam, nec non a-
, nimirum pretioso Unigeniti DEI Filij Domini Nostri JE-
, SU Christi sanguine redemptarum salutem expedire in Do-
, mino arbitramur. Sanè postquam fel. mem. Innocentius Pa-
, pa X. Prædecessor noster per quandam suam desuper edi-
, tam Constitutionem quinque famosas Propositiones ex libro
, Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, cui titulus, *Augustinus*,
, excerptas, Apostolici censurâ judicij ritè confixerat, rec.
, mem. Alexander Papa VII etiam Prædecessor Noster ad e-
, julinodi jam damnatos errores è Christi fidelium mentibus
, prorsus abolendos, publicæq; tranquillitatis perturbatorum
, subtili testas calliditate machinationes penitus evertendas;
, prædictam Innocentij Prædecessoris Constitutionem toto il-
, lius inserto tenore confirmavit, novarumq; declarationum
, accessione stabilivit, suâ in id pariter edita Constitutione
, tenoris, qui sequitur, videlicet:

ALEXANDER Episcopus Servus Servorum DEI. Uni-
, versis Christi fidelibus Salutem & Apostolicam Benedictio-
, nem. Ad Sanctam B. Petri Sedem, & universalis Ecclesiæ
, regimen inscrutabili Divinæ Providentiæ dispositione, nul-
, lis nostris suffragantibus meritis evecti, in nihil nobis anti-
, quius ex muneris nostri debito esse duximus, quàm, ut San-
, ctæ fidei Nostræ, ac Sacrorum Dogmatum integritati tra-
, dita nobis à DEO potestate opportunè consuleremus. Ac
, licet ea, quæ Apostolicis Constitutionibus abundè fuerunt
, definita, novæ decisionis, sive declarationis accessione ne-
, quaquam indigeant; quia tamen aliqui publicæ tranquillita-
, tis turbatores, illa in dubium revocare, vel subdolis inter-
, pretationibus labefactare non verentur, ne morbus iste laci-

us divagetur, promptum Apostolicæ authoritatis remedium censuimus non esse differendum. Emanavit si quidem aliàs à fel. record. Innocentio Papa X. Prædecessore nostro Constitutio, declaratio & definitio tenoris, qui sequitur videl:

INNOCENTIUS Episcopus servus servorum DEI. Universis Christi fidelibus salutem & Apostolicam benedictionem. Cum occasione Impressionis libri, cui titulus: *Augustinus Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis*, inter alias ejus opinionones, orta fuerit præsertim in Gallijs Controversia super quinque ex illis, complures Galliarum Episcopi apud Nos institerunt, ut easdem Propositiones nobis oblatas expenderemus, ac de unaquaq; earum certam & perspicuam ferremus sententiam. Tenor verò præfatarum propositionum est, prout sequitur:

Prima. Aliqua DEI Præcepta hominibus justis volentibus & conantibus secundum præsentem, quis habent, vires, sunt impossibilia, deest quoque illis gratia, quâ possibilia fiant.

Secunda. Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.

Tertia. Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à coactione.

Quarta. Semipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant Hæretici, quòd vellent eam gratiam talem esse, cui possit humana voluntas resistere vel obtemperare.

Quinta. Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse.

Nos quibus inter multiplices curas, quæ animum nostrum

,strum affiduè pulsant, illa inprimis cordi est, ut Ecclesia
,DEI Nobis ex alto commissâ, purgatis pravarum opinionum
,erroribus tutò militare, & tanquam navis in tranquillo
,mari sedatis omnium tempestatum fluctibus ac procellis se-
,curè navigare, & ad optatum salutis portum pervenire pos-
,sit; pro rei gravitate coram aliquibus S. R. E. Cardinalibus,
,ad id specialiter sæpiùs congregatis, ac pluribus in sacra
,Theologia Magistris, easdem quinque Propositiones, ut suprà
,nobis oblatas, fecimus sigillatim diligenter examinari, eo-
,rumque suffragia, tum voce, tum scriptò relata maturè con-
,sideravimus, eosdemque Magistros varijs coram nobis actis
,congregationibus prolixè super eisdem ac super earum qua-
,libet differentes audivimus. Cùm autem ab initio hujusce-
,modi discussionis ad divinum implorandum auxilium mul-
,torum Christi fidelium preces tum privatim, tum publicè in-
,dixissemus; postmodum iteratis eisdem ferventiùs ac per
,nos sollicitè imploratâ Sancti Spiritus assistentiâ tandem
,divino numine favente ad infra-scriptam devenimus decla-
,rationem & definitionem.

Primam prædictarum Propositionum: Aliqua DEI Præ-
,cepta hominibus justis volentibus & conantibus secundum
,præsentes, quas habent, vires, sunt impossibilia; deest quoque
,illis gratia, quâ possibilia fiant. Temerariam, impiam, blas-
,phemam, anathemate damnatam, & hæreticam, declara-
,mus, & uti talem damnamus.

Secundam. Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nun-
,quam resistitur: Hæreticam declaramus, & uti talem da-
,mnamus.

Tertiam. Ad merendam & demerendam in statu na-

,turæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate,
 ,sed sufficit libertas à cōactione: Hæreticam declaramus, &
 ,uti talem damnamus.

Quartam. Semipelagiani admittebant prævenientis gra-
 ,tiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad ini-
 ,tium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam
 ,gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere
 ,vel obtemperare: Falsam, & hæreticam declaramus, & uti
 ,talem damnamus.

Quintam. Semipelagianum est dicere, Christum pro
 ,omnibus omninò hominibus mortuum esse, aut sanguinem
 ,fudisse. Falsam, temerariam, scandalosam, & intellectam eo
 ,sensu, ut Christus pro salutē duntaxat prædestinatorum mor-
 ,tuus sit: impiam, blasphemam, contumeliosam & divinæ pi-
 ,etati derogantem & hæreticam declaramus, & uti talem
 ,damnamus.

Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusq; se-
 ,xūs ne de dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare
 ,aliter præsumant, quàm in hac præsentī nostrā declaratio-
 ,ne & definitione continetur, sub censuris & pænis contra
 ,hæreticos & eorum fautores in jure expressis. Præcipimus
 ,omnibus pariter Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, ali-
 ,isq; locorum ordinariis, nec non hæreticæ pravitate inqui-
 ,sitoribus, ut contradictores & rebelles quoscunq;, per cen-
 ,suras & pænas prædictas cæteraq; juris & facti remedia op-
 ,portuna, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, auxilio bra-
 ,chij sæcularis, omninò cōerceant, & compescant. Non in-
 ,tendentes tamen per hanc declarationem & definitionem,
 ,super prædictis quinque Propositionibus factam, approbare
 ,ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto li-
 bro

,bro Cornelij Jansenij. Romæ apud S. Mariam Majorem da-
,tu n Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo sexcentesimo
,quingagesimo tertio, pridie Kal. Junij Pontificatûs Nostri
,Anno IX.

Cum autem sicut accepimus, nonnulli iniquitatis filij,
,prædictas quinque Propositiones, vel in libro prædicto e-
,jusdem Cornelij Jansenij non reperiri, sed fidei & pro ar-
,bitrio compositas esse, vel non in sensu ab eodem, intento,
,damnatas fuisse, asserere, magno cum Christi fidelium scan-
,dalo non reformident, nos, qui omnia, quæ hac in re gesta
,sunt, sufficienter & attente perspeximus, utpote, qui ejus-
,dem Innocentij Prædecessoris jussu, dum adhuc in minori-
,bus constituti, Cardinalis munere fungeremur, omnibus
,illis congressibus interfuimus, in quibus Apostolica autho-
,ritate eadem causa discussa est, eâ profectò diligentia, quâ
,major desiderari non posset, quamecunq; dubitationem super
,præmissis in posterum auferre volentes, ut omnes Christi
,fideles in ejusdem Fidei unitate sese contineant ex debito
,nostri Pastoralis officij ac matura deliberatione præinſer-
,tam Innocentij Prædecessoris Nostri Constitutionem, decla-
,rationem & definitionem harum serie confirmamus, appro-
,bamus, & innovamus, & quinque illas propositiones præ-
,mémorati Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, cui titulus est
,*Augustinus*, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio Jan-
,senio intento damnatas fuisse declaramus & definimus, ac
,uti tales inultâ scilicet eadem singulis notâ, quæ in prædi-
,cta declaratione & definitione unicuiq; illarum sigillatim
,inuritur, iterum damnamus, ac eundem librum sæpe dicti
,Cornelij Jansenij, cui titulus: *Augustinus*, omnesq; alios tam
,manuscriptos, quàm typis editos, & si quos forsan in poste-
rum

,rum edi contigerit, in quibus prædicta ejusdem Cornelij
 ,Janfenij doctrina, ut supra damnata, defenditur, vel astru-
 ,itur, aut defendetur, vel astruetur, damnamus itidem atq;
 ,prohibemus. Mandantes omnibus Christi fidelibus, ne præ-
 ,dictam doctrinam teneant, prædicent, doceant, verbò vel
 ,scriptò exponant, vel interpretentur publicè, vel privatim,
 ,palam vel occultè imprimant, sub pænis & censuris contra
 ,hæreticos in jure expressis, ipso facto absq; alia declarati-
 ,one, incurrendis. Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus
 ,Fratribus Nostreis, Patriarchis, Primatibus, Metropolitanis,
 ,Archiepiscopis, Episcopis cæterisq; locorum Ordinarijs, ac
 ,hæreticæ pravitatis inquisitoribus, ac judicibus Ecclesiasti-
 ,cis, ad quos pertinet, ut præinsertam ejusdem Innocentij
 ,Prædecessoris Constitutionem, declarationem, & definitio-
 ,nem, juxta præsentem Nostram determinationem, ab o-
 ,mnibus observari faciant, ac inobedientes & rebelles præ-
 ,dictis pænis alijsque juris & facti remedijs, invocato etiam,
 ,si opus fuerit brachij sæcularis auxiliò, omninò coerceant,
 ,Datum Romæ apud S. Mariam Majorem, Anno Incarna-
 ,tionis Dominicæ Millesimo sexcentesimo quinquagesimo
 ,sexto, decimo septimo Kal. Novembris Pontificatûs Nostri
 ,Anno II.

Subinde verò, quò omnis Apostolicarum definitionum
 ,eludendarum aditus intercluderetur, memoratus Alexan-
 ,der Prædecessor, priscum Ecclesiæ morem sequutus, certam
 ,edidit formulam, ab omnibus Ecclesiasticj Ordinis, tam sæ-
 ,cularibus quàm regularibus Personis subscribendam, per a-
 ,liam suam hac in re promulgatam Constitutionem tenoris
 ,sequentis, videlicet: ALEXANDER Episcopus Servus Ser-
 ,vorum DEI, ad perpetuam rei memoriam, Regiminis Apo-
 stolici

ſolici Divina Providentia, Nobis quamvis immeritis commiſſi ratio poſtulat, ut ad ea potiffimum, quæ Catholicæ Religionis integritati & propagationi animarumq; ſaluti & fidelium tranquillitati conſulere apta, & idonea eſſe judicantur, animum & curam omnem, quantum licet, in Domino applicemus. Quamobrem Cornelij Jansenij hæreſim, in Gallijs præfertim ſerpentem ab Innocentio X. ſel. record. Prædeceſſore Noſtro fere oppreſſam ad inſtar colubri tortuoſi, cujus caput attritum eſt, in varios gyros, & cavillationum deflexus euntem ſingulari Conſtitutione, ad hunc finem edita altero Aſſumptionis noſtræ anno extingvere conati fuimus. Sed ut multiplices hoſtis hominum generis artes adhibet, nondum plenè conſequi potuiſmus, ut omnes errantes in viam ſalutis redirent, qui tamen, unicus erat votorum, & curarum noſtrarum ſcopus, quibus operam & induſtriam ſuam egregio ſanè ſtudio Venerabiles Fratres Noſtri Archiepiſcopi, & Epſcopi Regni Galliæ earundem Conſtitutionum Apoſtolicarum executioni præcipuè intenti contulerunt, & chariſſimus in Chriſto Filius noſter Rex Chriſtianiſſimus, ſingulari pietate auxiliarem dexteram ſtrenuò ac conſtantiffimò animo porrexit. Cùm autem præſatus Rex Chriſtianiſſimus, eodem Religionis zelo ductus, per ſuum in urbe Oratorem Nobis ſignificari exponiq; curaverit, nullum aliud opportuniùs remedium peſtiſeræ hujus contagionis reliquijs extirpandis adhiberi poſſe, quàm ſi omnes certam formulam ſubſcriberent Noſtra Authoritate firmatam, in qua quinque Propoſitiones, ex Cornelij Jansenij libro, cui titulus: *Auguſtinus*, excerptas, ſyncerè damnarent, ac proinde illam à Nobis quanto citius expediri ad qualibet effugia præcludenda, omneſq;

removendos obtentus, flagitaverit. Nos tam pijs dicti Regis Christianissimi votis benignè annuendum esse ducentes, formulam infra scriptam ab omnibus Ecclesiasticis etiam Venerabilibus Fratribus Nostis Archiepiscopis & Episcopis, nec non alijs quibuscunq; Ecclesiastici Ordinis tam Regularibus, quàm Sæcularibus etiam Monialibus, Doëtoribus & Licentiatis, alijsq; Collegiorum Rectoribus, atq; Magistris subscribi districtè mandamus, idq; intra tres menses à die publicationis seu notificationis præsentium: aliàs contra eos, qui intra terminum prædictum non paruerint, irremissibiliter procedi volumus, juxta Canonicas Constitutiones, & Conciliorum Decreta. Formula à supradictis subscribenda. Ego N. Constitutioni Apostolicæ Innocentij X, datæ die 31 Maji 1653, & Constitutioni Alexandri VII, datæ die 16 Octob. 1656. Summorum Pontificum me sub jicio, & quinq; Propositiones ex Cornelij Jansenij libro, cui nomen *Augustinus*, excerptas, & in sensu ab eodem Authore intento, prout illas per dictas Constitutiones Sedes Apostolica damnavit, sincero animo rejicio, ac damno; & ita juro: sic me DEUS adjuvet, & hæc Sancta Dei Evangelia. Decernentes insuper præsentem literas semper, & perpetuò validas & efficaces existere, & fore, suosq; plenos, & integros effectus sortiri & obtinere. Sicq; per quoscunq; que Judices ordinarios & Delegatos, ubiq; judicari & definiri debere, sublata eis, & eorum cuilibet, quâvis aliter judicandi & interpretandi facultate & autoritate, ac irritum & inane, si secus super his à quocunq;, quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari. Quocirca Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis & Episcopis, alijsq; locorum ordinarijs committimus & mandamus, ut singu-

,singuli in suis Diæcesibus, ac locis suæ jurisdictioni subje-
ctis, præsentēs literas, & in eis contenta quæcunq; exe-
quantur, & exequutioni mandari ac observari, ab omnibus
curent, & inobedientes quoscunq; per suas sententias, cen-
suras & pænas, aliaq; juris & facti remedia, appellatione
postposita, invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, brachij sæ-
cularis auxiliō, omnino compellant. Volumus autem, ut
præsentium transumptis etiam impressis, manu Notarij pu-
blici subscriptis, & sigillo alicujus personæ in dignitate Ec-
clesiastica constitutæ munitis, eadem fides prorsus adhibe-
atur, quæ ipsis originalibus literis adhiberentur, si forent
exhibitæ vel ostensæ: nulli ergo omnino hominum liceat,
hanc nostram Constitutionem & Ordinationem infringere,
vel ei ausu temerario contraire: si quis autem hoc atten-
tare præsumperit, indignationem Omnipotentis DEI, ac
Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus se noverit in-
cursum. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Major-
em, Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo sexcentesi-
mo sexagesimo quarto, quintodecimo Kalendas Martij, Pon-
tificatus Nostri Anno X.

Sic equidem causa finita est: non tamen sic, ut par erat,
finitus est error, Apostolico toties mucrone percussus. Neq;
enim defuere, nec adhuc desunt homines, veritati non ac-
quiescentes, & nunquam Ecclesiæ contradicendi finem fa-
cientes, qui varijs distinctionibus, seu potius effugijs ad cir-
cumventionem erroris excogitatis, Ecclesiam ipsam turba-
re, eamq; interminatis quæstionibus, quantum in ipsis est,
involvere & implicare conantur, quodq; deterius est, ipsa-
met Apostolicæ Sedis Decreta redarguendis eorum pravis
sensibus condita, ac præsertim quasdam piæ mem. Clemen-

,tis Papæ IX. die 19 Januarij, 1669. ad quatuor Galliæ Episco-
 ,pos, nec non binas, similis memoriæ Innocentij Papæ XII.
 ,etiam Prædecessorum nostrorum, die 6. Februarij 1694 & die
 ,24 Novembris 1696. ad Episcopos Belgij in Forma Brevis
 ,respectivè datas literas, in erroris sui patrocinium advoca-
 ,re temerario planè usu, non erubescunt; perinde ac si me-
 ,moratus Clemens Prædecessor, qui eisdem suis literis se In-
 ,nocentij X. & Alexandri VII. Prædecessorum Constitutio-
 ,nibus supradictis firmissimè inhærere, ac à dictis quatuor
 ,Episcopis veram & totalem obedientiam adeòq; Formulæ
 ,à præfato Alexandro Prædecessore, sicut præmittitur, editæ
 ,sincerè per eos subscribi voluisse declaravit, aliquam in tam
 ,gravi negotio exceptionem seu restrictionem, quam nullam
 ,prorsus se unquam admissurum fuisse protestatus fuit, re ipsa
 ,admississet: dictus verò Innocentius XII. Prædecessor, dum
 ,sapienter ac providè prædictas quinq; Propositiones, ex me-
 ,morato libro Jansenij excerptas, in sensu obvio, quem ipsa-
 ,met propositionum verba exhibent, ac præseferunt, damna-
 ,tas esse pronunciavit, non de ipsomet obvio sensu, quem in
 ,Jansenij libro habent, quive ab eodem Jansenio intentus, ac
 ,à præfatis Innocentio X. & Alexandro VII. Prædecessoribus
 ,damnatus fuit, sed de alio quopiam diverso sensu cogitaf-
 ,set, dictasq; Innocentij X. & Alexandri VII. Prædecessorum
 ,Constitutiones temperare, restringere, aut alio quovis mo-
 ,do immutare voluisset iisdem ipsiis literis, quibus eas in suo
 ,robore fuisse, & esse, seq; illis firmiter inhærere verbis a-
 ,pertissimis assererebat. Præterea iisdem inquieti homines, spar-
 ,sis undequaq; seripcionibus ac libellis, exquisita ad fallendum
 ,arte compositis, non sine gravi Apostolicæ Sedis injuria,
 ,maximoq; totius Ecclesiæ scandalo, docere non sunt veriti;

, Ad obedientiam præſatis Apoſtolicis Conſtitutionibus debi-
 , tam non requiri, ut quis prædicti Janseniani libri ſenſum in
 , antediſtis quinque Propoſitionibus ſicut præmittitur, damna-
 , tum interiùs, ut hæreticum damnet, ſed ſatis eſſe, ſi ea de re
 , obſequioſum (ut ipſi vocant) ſilentium teneatur. Quæ
 , quidem Aſſertio quàm abſurda ſit, & animabus Fidelium per-
 , nicioſa, ſatis apparet dum, fallacis hujus doctrinæ palliô non
 , deponitur error, ſed abſconditur; vulnus tegitur, non cu-
 , ratur: Eccleſiæ illuditur, non paretur. Et lata demum filijs
 , inobedientiæ via ſternitur ad fovendam ſilentiô hæreſim;
 , dum ipſam Jansenij doctrinam, quam ab Apoſtolica Sede
 , damnatam Eccleſia Univerſalis exhorruit, adhuc interiùs ab-
 , jicere, & corde improbare detrectant: quin etiam eò impu-
 , dentia nonnullos deveniſſe compertum eſt, ut veluti naturalis
 , honeſtatis, ne dum Chriſtianæ ſinceritatis obliti, aſſerere non
 , dubitaverint, præſatæ Formulæ à memorato Alexandro
 , Prædeceſſore præſcriptæ ſubſcribi licitè poſſe etiam ab ijs,
 , qui interiùs non judicant, prædictô Jansenij librô doctrinam
 , hæreticam contineri: Quasi verò, contra quam ſcriptum eſt:
 , *Qui loquitur veritatem in corde ſuo. Et: Qui jurat proximo*
 , *ſuo, & non decipit;* huiusmodi erroris ſectatoribus liceat Ec-
 , cleſiam ipſam jurejurando decipere, ſimulq; Apoſtolicæ Se-
 , dis Providentiam fallere, dum ejusdem formulæ conceptis
 , verbis loquuntur: quod Eccleſia loquitur, quod tamen ſen-
 , tit ipſa, non ſentiunt, ſeq; patere Conſtitutionibus Apoſtoli-
 , cis profitentur, quibus animo contradicunt. Hinc eſt, quòd
 , nos ad opportunum & efficax tam exitiali morbo, quî, ut
 , cancer ſerpit, & quotidie in deterius vergit, remedium ad-
 , hibendum non minùs demandatæ nobis omnium Eccleſia-
 , rum ſollicitudinis debito, quàm plurium Venerabilium Fra-

trum nostrorum diversarum partium, ac præsertim Regni Galliarum Episcoporum zelo ac precibus excitati, ne hujusmodi pravi homines Ecclesiæ Catholicæ pacem subvertere impunè pergant, & simplicium ac pusillorum mentibus imponere, docentes, quæ non oportet: neve ullus apud eos quoq; , qui bona, ut ajunt, fide ac falsis rumoribus decipi se fortasse patiuntur, de mente ac sententia Apostolicæ Sedis amplius ambigendi supersit locus, Divino prius tam privatis Nostris, quàm publicè indictis precibus, imploratō præfidiō ac re maturè discussa, de nonnullorum Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium consilio, auditisq; complurium in Sacra Theologia Magistrorum suffragijs. Primò quidem præinsertas Innocentij X, & Alexandri VII Prædecessorum Constitutiones omniaq; & singula in eis contenta Autoritate Apostolica tenore præsentium confirmamus, approbamus, & innovamus. Ac insuper, ut quævis in posterum erroris occasio penitus præcidatur, atq; omnes Catholicæ Ecclesiæ Filij Ecclesiam ipsam audire, non tacendo solum (nam & impij in tenebris conticescunt) sed & interiùs obsequendo, quæ vera est Orthodoxi hominis obedientia, condiscant hac nostra perpetuò valitura Constitutione, obedientiæ, quæ præinsertis Apostolicis Constitutionibus debetur, obsequioso illo silentio minimè fatistieri; sed damnatum in quinq; præfatis Propositionibus Janseniani libri sensum, quem illarum verba præferunt, ut præfertur ab omnibus Christi fidelibus, ut hæreticum, non ore solum, sed & corde rejici ac damnari debere; nec alia mente animo aut credulitate supradictæ formulæ subscribi licite posse, ita, ut, qui secus aut contra quoad hæc omnia & singula fecerint, tenuerint, prædicaverint,

rint, verbô vel ſcriptô docuerint aut aſſeruerint, tanquam præſatarum Apoſtolicarum Conſtitutionum transgreſſores, omnibus & ſingulis illarum cenſuris & pænis omnino ſubjaceant, eadem Authoritate Apoſtolica decernimus, declaramus, ſtatuímus, & ordinamus. Decernentes pariter eadem præſentes & præinſertas literas ſemper & perpetuo validas & efficaciſſimas exiſtere, & fore, ſuosq; plenarios & integros effectus ſortiri & obtinere, ſicq; per quoscuq; Judices Ordinarios & Delegatos, ubiq; judicari & definiri debere; ſublata eis, & eorum cuilibet, quavis aliter judicandi & interpretandi facultate & Auðtoritate, ac irritum & inane, ſi ſecus ſuper his à quoquam, quavis Auðtoritate ſcienter vel ignoranter contigerit attentari. Quocirca Venerabilibus Fratribus Archiepiſcopis, & Epíſcopis, alijsque locorum ordinarijs, nec non hæreticæ pravitatis Inquiſitoribus, & Judiciis Eccleſiaſticis, ad quos pertinet, committimus, & mandamus, ut ſinguli in ſuis reſpectivè Diœceſibus ac locis ſuæ Jurisdictioni ſubjectis, ipſas præſentes literas, & in eis contenta quæcuq; exequantur & executioni mandari & obſervari ab omnibus curent, & inobedientes & rebelles quoscuq; per cenſuras & pænas præſatas, aliaq; Juris & facti remedia appellatione poſtpoſita, invocato etiam ad hoc, ſi opus fuerit, brachij ſæcularis auxilio, omnino còdèceant & compellant. Volumus autem, ut eandem præſentium tranſumptis etiam impreſſis, manu alicujus Notarij publici ſubſcriptis, & ſigillo perſonæ indigne Eccleſiaſtica conſtitutæ, munitis, eadem Fides proriſus adhibeatur, quæ ipſis originalibus literis adhiberetur, ſi forent exhibitæ & oſenſæ. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam noſtræ confirmationis, approbationis, invo-

invocationis, Decreti, declarationis, statuti, & ordinationis, infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare præsumpserit, indignationem Omnipotentis DEI. ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursum. Datum Romæ apud Sanctam Mariam Majorem. Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo septingentesimo quinto, decimo septimo Kalendas Augusti, Pontificatûs Nostri Anno V.

POSTULATIO EPISCOPORUM GALLIÆ, Ad Pontificem Romanum INNOCENTIUM X.

*Postulatio
Episcoporum
Galliæ.*

Beatissime Pater. Majores causas ad Sedem Apostolicam referre solennis Ecclesiæ mos est, quem Fides Petri nunquam deficiens perpetuò retineri, pro suo jure, postulat. Æquissimè huic Legi obsequentes, de gravissimo, circa Religionem negotio Sanctitati Tuæ scribendum esse, censuimus. Decennium est, ex quo vehementissimis turbis, Gallia, magno nostro mœrore commovetur, ob librum posthumum, & doctrinam Reverend. Cornelij Jansenij Iprensis Episcopi. Tales quidem motus sedari oportebat, tum Concilij Tridentini Authoritate, tum Bullæ illius, quâ Urbanus VIII. fel. mem. adversus Jansenij dogmata pronunciavit, & Decreta Pii V. ac Gregorij XIII. in Bajum edita confirmavit. Atq; hujus quidem Bullæ veritatem, ac robur novo diplomate vindicasti: sed quia nulli sigillatim propositioni certa Censuræ nota inusta fuit, locus etiamnum aliquis quorundam cavillis & effugio relictus est. Intercludendum autem, penitus speramus, si, ut preamur, Sanctitas Tua quid hac in re sentiendum sit, clarè distincteq; definiat. Obtestamur, ergo, ut has præsertim Propositiones, de quibus disceptatio peri-

,periculofior, ac contentatio ardentior eft, Sanctitas Tua
,expendat, ac peripicuam, & certam de unaquaque fenten-
,tiam ferat.

Prima. Aliqua DEI Præcepta hominibus juftis volen-
,tibus & conantibus fecundum præfentes, quas habent, vires,
,funt impoffibilia, deeft quoq; illis gratia, quâ poffibilia fiant.

Secunda. Interiori gratiæ in ftatu naturæ lapfæ nunquam
,refiftitur.

Tertia. Ad merendum & demerendum in ftatu natu-
,ræ lapfæ, non requiritur in homine libertas à neceffitate,
,fed fufficit libertas à cōaétione.

Quarta. Semipelagianî admittebant prævenientis gratiæ
,interioris neceffitatem ad fingulos actus, etiam ad initium Fi-
,dei: & in hoc erant Hæretici, quòd vellent eam gratiam talem
,effe, cui poffet humana voluntas refiftere vel obtemperare.

Quinta. Semipelagianum eft dicere, Chriftrum pro omni-
,bus omnino hominibus mortuum effe, aut fanguinem fudiffe.

Experta eft nuper Beatitudo Tua, quantum Apoftolicæ
,Sedis, in gemini Ecclefiæ Capitis errore profligando, valu-
,erit Authoritas: continuò fedata eft tempeftas, atq; ad Chri-
,fti vocem & imperium venti, & mare obedierunt: Quam-
,obrem flagitamus, BEATISSIME PATER, ut clarâ firmâque
,de Propositionum iftarum fenfu prolata fententiâ, cui re-
,verend. ipfe Jansenius morti proximus, opus fuum fubjecit,
,caliginem omnem difcutias, animos fluctuantes componas,
,diffidia prohibeas, Ecclefiæ tranquillitatem, splendoremque
,reftituas. Dum hæc fpes mentibus noftris affulget, Sancti-
,tati Tux multos & profperos annos, sæculoq; beatiffimam
,æternitatem Rex ſæculorum immortalis adjiciat, optamus
,ac vovemus. *Subſcripferunt Epifcopi octoginta quinq.*

LITERÆ INNOCENTII X. PONTIFICIS MAXI-
mi, ad Ludovicum XIV. Regem Christianissimum.

*Litera In-
nocentij X
ad Regem
Gallia.*

Charissime in Christo Fili noster; Salutem, & Apostolicam benedictionem. Constitutionem, quā post longam accurati examinis indaginem, & Spiritus Sancti lumen publicè, ac privatim sæpius imploratum, quid sentiendum sit de quibusdam Propositionibus, declaravimus, & definivimus, Majestati tuæ cum his literis mittimus. Ex ea sententiam Catholica Fidei in gravi hoc negotio à nobis audies: nec dubitamus quin eadem futura sit tum populis Christianis salutaris, tum summopere grata pietati Tuæ; cum præsertim & ipse per Oratorem tuum, pro Sanctæ hujus Sedis super his decisione apud nos insiteris. Majestati tuæ Benedictionem Apostolicam amantissime impartimur. Datum Romæ apud S. Mariam Majorem, sub Annulo Piscatoris, die 31 Maji 1653. Pontificatus nostri Anno nono.

F. Florentinus.

LITERÆ INNOCENTII X. AD EPISCO-
POS GALLIÆ.

*Ad Episco-
pos Gallia*

Venerabiles Fratres; Salutem, & Apostolicam benedictionem. Rectè atq; ordine fecit Fraternitatum Vestrarum Pietas, quæ, cum in Ecclesiis istis, Propositionum, de quibus ad nos scripsistis, occasione turbas ingentes excitari cerneret, ascendit ad locum hunc sanctum, quem elegit Dominus, ut Catholicam super his veritatem à nobis quaereret. Nos igitur post longam accurati examinis indaginem, & preces luminum Patri DEO enixè porrectas, quid sentiendum sit de Propositionibus illis, declaravimus, ac definivimus hac Constitutione, quam cum his literis ad vos mittimus. Ex ea sententiam Orthodoxæ Fidei in gravi hoc negotio à nobis audietis; nec dubitamus, quin futura sit

tum

*tum Populis Christianis salutaris, tum summopere grata insigni
zelo Fraternitatum Vestrarum, quibus Benedictionem apostoli-
cam peramanter impartimur. Datum Romæ apud Sanctam
Mariam Majorem, sub Annulo Piscatoris, die 31 Maji 1653.
Pontificatus nostri Anno IX.*

**EDICTUM REGIS, MISSUM AD ARCHIEPISCO-
pos Franciæ, pro executione Bullæ Pontificiæ
datæ 31 Maji præteriti.**

LUDOVICUS DEI Gratiâ Rex Francia & Navarra; Di- Edictum
lectis & fidelibus Consiliarijs Nostris Archi-Episcopis, & Regis Gal-
Episcopis Regnorum Nostrorum, Regionum & Terrarum lic, ad E-
Nobis subditarum, salutem. Cum Sanctissimus Pater, Bullâ suâ, piscopos
cujus exemplum hic annexum est sub sigillo Cancellariæ nostræ, Gallia.
desinierit quinque Propositiones variè traditas, & invocato spi-
ritu Sancto, auditis plurimis Cardinalibus, Prælati, & alijs
gravibus & eruditis Viris, quid de ijs sentiendum sit, decreve-
rit: idq; eò libentiùs fecerit, quò sæpiùs de parte nostra requis-
tus fuerat, ad præveniendâ diversa mala, quæ inde poterant
oriri, si remedium diutiùs dilatum fuerit: & cum D. Bagny Ar-
chi-Episcopus Athenarum, Nuntius Suae Sanctitatis apud nos,
ex ejus parte nos requisierit, offerens ejus Breve, datum 31 Maji,
quo eandem Bullam publicari & executioni mandari faceremus,
per omnem ditionem à Divina bonitate Nobis subditam. Nos,
qui more Regum Decessorum nostrorum, longè magis gloriamur
titulo Regis Christianissimi, & Filij primogeniti Matris nostræ
Ecclesiæ Sanctæ, quàm ijs, quos communiter habent Principes a-
lij & Monarchæ, viso in eadem Bulla, nihil esse contrarium li-
bertatibus Ecclesiæ Gallicanæ, & juribus Regni nostri; & cupien-
tes hac occasione signum certum dare nostræ pietatis erga DEUM

Et gratitudinis pro tot beneficijs, quibus illi sumus obstricti: Et devotionis nostra erga Sanctissimum Patrem nostrum Papam: Hortamur Vos, Et nihilominus injungimus, ut contentum in prædicta Bulla publicari, Et executioni mandari curetis per omnes Archi-Episcopatus Et Episcopatus, Regiones Et Terras nobis subiectas. Mandamus insuper omnibus nostris Officialibus Et subditis, quorum cura erit, Et qui per Vos, aut promotores vestros requisiti fuerint, pro manutentione executionis presentium, ut vos adjuvent, Et vobis adsint, sine alia jussione nostra, quàm quæ presentibus continetur. Nam sic placitum est. Datum Parisiis 4. Julij, anno 1653. Regni nostri Xlmo. Signatum, Ludovicus. Et inferius. De Mandato Regis de Lonenie.

RESCRIPTUM REGIUM, AD FACULTATEM Theologicam Universitatis Parisiensis.

De Mandato Regis.

Rescriptum Regium ad Universitatis Theologos. **C**hari Et Dilecti. Mittimus ad vos Constitutionem S. P. N. Papa, quæ Sua Sanctitas declarat ac definit, quod est tenendum, Et credendum super quinq; Propositionibus, de quibus plurima contentiones extiterant, quasq; illi magnus Regni hujus Episcoporum numerus obtulerat, instantè postulans examinari, Et de singulis earum clarè distinctèque pronunciari. Et quoniam nostræ voluntatis est eandem Bullam probari, Et nihil omnino, quod ipsi repugnet, doceri: Vos hortamur Et precipimus curare Et efficere, ut in lectionibus Theologicis, Et in Thesis, quæ proponuntur ad disputandum de articulis vel Theologicis vel Philosophicis, nullæ Propositiones afferantur vel doceantur, decisionibus eadem Bulla contrariæ. Dilectus Et fidelis noster Consiliarius status Dominus Radonensis Episcopus voluntatem super his nostram distinctius nobis exponet, quod ejus prudentiæ commit-

ten-

tentes Vos tantum hortamur, ut quæ nostro nomine Vobis referet, integrâ fide accipiatis. Datum Parisiis, die, mensis Julij anni 1653. Signatum, Ludovicus. Et inferius. De Guenegaud. Inscriptio exterior. Charis & Dilectis nostris Decano, & Doctoribus Facultatis Theologiæ Universitatis nostræ Parisiensis in Sorbona.

DECRETUM FACULTATIS SACRÆ THEOLOGICÆ Parisiensis.

Quibus, Constitutione inquam Pontificiâ & Rescripto regiô per eundem Illustrissimum & Reverendissimum D. Redonensem Episcopum D. Henricum de la Motte-Houdancourt, & ipsum doctissimum ejusdem Facultatis Theologum, oblatis confessui Sorbonico, & diligenter inspectis, censuit Facultas: Prædictam Constitutionem Innocentij X. Summi Pontificis recipiendam esse, atq; inscribendam Tabulis Facultatis, ut ab omnibus tam Doctoribus, quàm Baccalaureis observetur, prohibuitq; insuper eadem Facultas, ne quis Doctorum aut Baccalaureorum aliquam ex Propositionibus prædictâ Constitutione damnatis doceat aut defendat. Factum illud Decretum Kalendis Augusti: mox Kalendis Septembris aliô confirmatum est, ut si quis deinceps aliquam ex Propositionibus illâ Innocentij X. Summi Pontificis Constitutione condemnatis defendat, ex Facultate excludatur, secundum disciplinam ejusdem Facultatis, si contumax reperiatur.

*Decretum
Facultatis
Theologi-
ca.*

LITERÆ EPISCOPORUM GALLIÆ,
AD INNOCENTIUM X.

Beatissime Pater. Optata pervenit ad nos tandem Constitutio illa, quâ Vestræ Sanctitatis Authoritate, quid senti-

*Literæ Epi-
scoporum*

Gallia, ad tiendum sit de controversis quinque Propositionibus, quæ
Innocenti- sunt excerptæ è Cornelij Jansenij Iprensis Episcopi li-
um X. bris, perspicuè decernitur. Excitatae in Belgio contenti-
 ones flagrabant etiam in Gallijs, & latissimum incendium
 , per universas Ecclesiæ partes ominabantur, ni pesti grassan-
 , ti, & certissimam perniciem allaturæ obstitisset, Beatitudi-
 , nis Vestrae indefessum studium & ex alto petita potestas,
 , quæ sola acerrimam illam animorum collisionem compesce-
 , re poterat. Agebatur de re magni momenti, de aditu scili-
 , cet ad salutem per necessaria Christianæ Gratiae præsidia,
 , & humanæ voluntatis adjumentis illis excitatae ac fœtæ co-
 , natus liberos; atq; de divina Christi pietate, ac beneficen-
 , tia in universum genus humanum. Hujus doctrinæ lucem,
 , recentioris illius authoris disputationibus obscuratam, pri-
 , stino nitore restituit, juxta veterem fidei regulam, ex scri-
 , pturis & antiqua Patrum traditione, in Concilijs olim &
 , nuper Authoribus Summis Pontificibus constitutam, prola-
 , tum à Sanctitate Vestra postulantibus compluribus Gallia-
 , rum Episcopis, Decretum. Quo in negotio, illud observa-
 , tione dignum accidit, ut quemadmodum ad Episcoporum
 , Africæ relationem, Innocentius I. Pelagianam hæresim da-
 , mnavit olim, sic ad Gallicanorum Episcoporum consultati-
 , onem, hæresim ex adverso Pelagianæ oppositam, Innocen-
 , tius X. Autoritate sua proscripserit. Enimverò vetustæ il-
 , lius ætatis Ecclesia Catholica, solâ Cathedræ Petri com-
 , munionem & Autoritatem fulta, quæ in Decretali Epistola
 , Innocentij ad Africanos data ducebat, quamq; dein Zoti-
 , mi, altera ad universos Orbis Episcopos Epistola subsecuta
 , est, Pelagianæ hæresis damnationi abiq; cunctatione sub-
 , scripsit. Perspectum enim habebat, non solum ex Christi
 Do-

• Domini noſtri pollicitatione Petro facta, ſed etiam ex actis
• prorum Pontificum & ex anathematifinis adverſus Apolli-
• narium & Macedonium, nondum ab ulla ſynodo Oecume-
• nica damnatos, à Damaso paulò antea jactis, judicia pro
• ſancienda regula Fidei à Summis Pontificibus lata, ſuper
• Epiſcoporum conſultatione (ſive ſuam in actis relationis
• ſententiam ponant, ſive omittant, prout illis collibuerit)
• divina æque ac ſumma per univerſam Eccleſiam Authori-
• tate niti; cui Chriſtiani omnes ex Officio ipſius quoq; men-
• tis obſequium præſtare teneantur. Eâ nos quoq; ſententiâ
• ac fide imbuti, Romanæ Eccleſiæ præſentem, quæ in Sum-
• mo Pontifice Innocentio X. viget, authoritatem, debitâ obſer-
• vantia colentes, Conſtitutionem Divini Numinis inſtinctu,
• à Beatitudine Veſtra conditam, nobiſq; traditam ab Illmo
• Athenarum Archiepiſcopo, Nuncio Apoſtolico, & promul-
• gendam curabimus in Eccleſijs ac Diœceſibus noſtris, atque
• illius executionem apud fideles populos urgebimus. Neq;
• verò pœnæ deerunt adverſus temerarios illius violatores,
• quæ à jure hæreticis infliguntur, quibus juxta Conſtitutio-
• nis tenorem, & Breve Sanctitatis Veſtræ nobis directum,
• contumaces omnes, nullo conditionum vel ſtatuum diſcri-
• mine facto, perſtringemus: præſertim cùm in Gallijs ad E-
• piſcopos in ſolidum iſthæc cura pertineat, ubi nullos hære-
• ticæ pravitatis Inquiſitores conſtitui patitur mos antiquus
• ex jure communi proſectus, ſanè ſpondere poſſumus Bea-
• titudini Veſtræ, nihil fore, quod Decreto Apoſtolico, no-
• ſtræq; in eo exequendo ſollicitudini, moram afferre poſſit:
• præcipuè cùm piſſimus ac Chriſtianiſſimus Rex noſter,
• cui Breve Apoſtolicum unâ cum exemplo Conſtitutionis Il-
• luſtriſſimus Nuncius tradidit, interpellato quoq; Regiæ Ma-
jeſta-

jestatis præsidio, nos ad illius Decreti executionem, Edi-
 cto suo ad nos dato pro ea, quam debet Ecclesiæ Constitutis,
 tutione constanter hortetur: Et Magistratibus universis,
 atq; cæteris sibi subditis tum ad vim arcendam, tum ad am-
 putandas, quæ fortè possent ab hæreseos reis excitari, de
 foro competenti cavillationes præcipiat, quatenus illam o-
 mni studio & operâ juvent atq; tueantur. Quare, cùm Rex
 cœlestis hac in causa fœderatum habeat Regem terrarum,
 (si fas ita loqui cum Syxto 3tio) Sanctitas Vestra per Petræ
 soliditatem, jam contusis veritatis hostium animis, securos
 ab omni externa perturbatione de nova hæresi triumphos
 aget. Porro nos Innocentio X, ejus ore Petrus locutus
 est, ut Leoni I. acclamabat, quarta Synodus, hanc divinam
 lauream gratulati, sacros inter Ecclesiæ fastos, quod olim de
 Synodis Oeconomicis fieri solitum, Constitutionem istam
 ab eo editam lubentes ex animo reponemus; qui optatissimam
 in longæva vita felicitatem adprecantur, qui sunt
 eum ea, quâ par est veneratione.

BEATISSIME PATER.

*Devotissimi & addictissimi Sanctitatis Vestræ Filij, Cardinales,
 Archi-Episcopi, & Episcopi Galliæ, in Parisiensi urbe
 congregati. Anno 1653. die 15. Julij.*

EXPOSITIO GALLICANORUM ANTISTITUM Parisijs Congregatorum, ad Summum Pontificem.

Super quinq; Propositionibus ab eo damnatis.

*Expositio
 Antistitum
 Gallie.*

Beatissime Pater. Post promulgatam ab universis Gallia-
 rum Episcopis Sanctitatis Vestræ Constitutionem, quâ
 quinq; Propositiones è libris Cornelij Jansenij Ipre-
 sis Episcopi excerptæ damnantur, nihil aliud expectandum
 videbatur præcipuè à Gallis, qui in Sede Apostolica colen-
 da

da ſemper potiores fuerunt, quàm ut purâ & non fucatâ
concordiâ in veræ Fidei unitatem omnium animi conſpira-
rent. Sed diffidiorum author tam ſingulare & pijs omnibus
expetendum bonum Gallijs invidit: quodq; palàm obtinere
non poterat, nempe ut à debita ſedi Apoſtolicæ reveren-
tia, per apertum Conſtitutionis editæ contemptum rece-
deretur, callidis molitionibus ad ſimplicium & incautorum
mentes ſubvertendas, aggredi tentavit. Quare ad munus
Epiſcopale pertinere putavimus, recens excitatas à Cleri-
cis numero paucis contentiones, definitione noſtrâ compe-
ſcere: quâ Conſtitutionis Apoſtolicæ integra executio, quæ
vobis commiſſa eſt, adverſus alienas à vero illius ſenſu ex-
poſitiones ſanciatur: Et vetere Fidei deposito, cujus custo-
dia Cathedræ Petri à Chriſto concredita eſt, partem adine-
re tentant Decreti Apoſtolici majeſtatem ad fictas contro-
verſias dirimendas turpiter deſiciendo. Quinq; etenim pro-
poſitiones Decreto proſcriptas damnare ſe quoq; proſiten-
tur, ſed alio planè ſenſu, quàm qui à Jansenio traditus, &
explicatus eſt, ad quem Propoſitiones illas nullatenus per-
tinere conſtantiffimè aſſerunt. Hæc arte reſtaurandis diſpu-
tationibus iſdem ſibi locum apertum relinquere parant, &
redivivæ litis prolixam materiam.

Quare ut his incommodis præverteretur, & Conſtitu-
tioni Authoritas ſua conſtaret, atq; ſincera ejus executio
ſequeretur: Nos in hac Urbe Pariſienſi Congregati per e-
piſtolam Encyclicam, his literis adjunctam; Declaravimus
Propoſitiones illas & opiniones eſſe, Cornelij Janſenij, &
in ſenſu ejusdem Janſenij à Sanctitate Veſtra damnatas di-
ſertis & manifeſtis verbis. Quam enim Author ille, uſur-
patione privatâ, novam doctrinam ſub ſpecie veteris indu-

,cebat, necessum fuit, ut Apostolica Sedes iudicio lato ex
 ,publica & antiqua Ecclesiæ traditione refelleret; ne Chri-
 ,stianæ Fidei doctrina pravis ab illo Scriptore ad testimonia
 ,veterum Patrum, quos laudat adhibitis interpretationibus,
 ,obrueretur. Nihil quippe aliud egit Constitutione sua In-
 ,nocentius X, quàm ut Authoritatis suæ præsidio antiquam
 ,fidem muniret, non dicendo nova, sed dicendo navè, jux-
 ,ta receptas in scholis Theologiæ locutiones, quibus Janse-
 ,nius quoq; utitur. Eo pacto Beatitudo Vestra liquidò ex-
 ,plicuit, atq; confirmavit regulam fidei de Gratia & Libero
 ,Arbitrio, quam ex parte prius assertam adversus Manichæ-
 ,os, quod attinet ad Arbitrij libertatem, postea Decessores
 ,Vestri Innocentius I. & Zozimus, cooperantibus Africa-
 ,norum Conciliorum literis, contra Pelagianos plenè con-
 ,stabiliverant: quamque deinde Cælestinus I. ac Concilium
 ,Arauscanum, juxta Capitula à Sede Apostolica transmissa,
 ,& superiori sæculo Tridentinum, sollicitè atque diligenter
 ,enucleatam definierant.

Quapropter & Constitutionem ordine Canonico latam
 ,atq; genuino in sensu intellectam, quem literæ istæ patefaci-
 ,unt devotissimo obsequio nos suscipere testamur. Præterea
 ,verò duros operam profitemur, ne quis curæ nostræ sub-
 ,ditus, impunè contraria vestris definitionibus docere, scri-
 ,bere, aut loqui præsumat; panis in Hæreticos à jure de-
 ,cretis, alioquin à nobis statim puniendus. Ex qua concordi
 ,omnium sententia subscriptionibus nostris firmata, Beatitu-
 ,do Vestra facile intelliget, nulli è Collegio nostro proposi-
 ,tum fuisse, ut aliquid dignitati Constitutionis adversum pro-
 ,ferret aut scriberet. Quinimò destinatum esse nobis, ple-
 ,nissimâ veneratione Sacram B. Petri Sedem, & Sanctitatem

Ve-

Vestram colere: Cui prosperos & felices annos vovent,
qui tant cum ea, quā par est reverentia.

BEATISSIME PATER *Sanctitatis Vestrae*
Devotissimi & addictissimi Fily, Cardinales, Archi-Episcopi, &
Episcopi Galliae, in Parisiensi urbe congregati.

EPISTOLA ENCYCLICA ANTISTITUM PARI-
sij Congregatorum, ad omnes Galliae Prælatos.

Super quinque Propositionibus ex libro Jansenij excerptis,
& damnatis ab INNOCENTIO X. Papa.

Reverendissimis ac Religiosissimis DD. Archi-Episcopis, & Epi-
scopis per Gallias Fratribus observandissimis, Cardinales,
Archi-Episcopi, & Episcopi Parisijs agentes, salutem in
Christo & felicitatem.

QUOD B. quondam Augustino & alijs Concilij Cartha- *Encyclica*
ginensis & Milevitani Patribus, Magnis illis Divinae *Antistitu*
Gratiæ Defensoribus. Assertoribusq; contigit, idem *Parisijs*
nunc prorsus evenisse Nobis videtur. Sperabant illi, sed *congrega-*
frustra, post librum quendam, ejus auctor, scriptorq; fuerat *torum, ad*
Pelagius ab Innocentio X. Papa anathematizatum & damna- *Prælatos*
tum, Pelagianos non ausuros amplius de Gratia illa, perver- *Gallia.*
sa & perniciofa sentiendo loquendoq; pectora fidelia, & sim-
pliciter Christiāna turbare, sed tanti Præfulis authoritati ces-
suros. Et spes quoq; nobis erat homines eos, qui se Cor-
nelij Jansenij Iprensus amatores sectatoresq; profitentur,
post ejus ab Innocentio X. anathematizatas & damnatas
quinq; opiniones. deituros tandem ab omni motu, atq; cum
suo ille decreto imperasset ventis, futuram in Ecclesia tran-
quillitatem magnam.

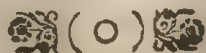
Sed contra planè, quàm expectatum à nobis fuerat, ac-

,cidit: mirariq; satis non possumus, post æquissimam Sanctissimamq; Constitutionem illam, quâ Beatissimus Pater Innocentius X prædictas quinq; Propositiones damnavit, & ijs quidem verbis, quibus nihil dici potest expressius, nihil clarius: Homines illos affirmare, imò & persuadere alijs velle, res duas vanas omnino & inanes: alteram quinq; illas Propositiones non esse Jansenij: alteram, damnatas esse eo in sensu, qui ad Jansenium nihil pertineat. Potest enim quidquam esse absurdius, quàm tueri id velle, cui refellendo, revincendoq;, nihil opus multis rationibus, nihil disquisitione etiam mediocri aut levi, sed solâ Pontificiæ Constitutionis, quæ per se ipsam rem totam apertè dirimit, lectio-
ne? Et quidem cum ejusmodi sint duæ res illæ, ut multis videri possint ipsæ per se & sponte sua ruituræ: atq; adeò spernendæ prorsus & negligendæ: nobis tamen, quibus compertum est, eas ignorantibus infirmisq; non paucis esse offendentulo, quibus pro muneris nostri ratione id præsertim incumbit, ut tollamus omnia scandala de Regno DEI, visum fuit, occurrendum esse huic malo, comprimendumq; maturè hoc virus, quod jam aliquos occupavit.

Quod ut fieret accuratiùs, & pro ea, qua par erat gravitate dignitateq;, quotquot in hac Urbe Regni primaria negotiorum Ecclesiasticorum causa fuimus, Cardinales, Archiepiscopi, Episcopi, collecti in unum censuimus, hoc quidquid est rei, committendum esse curæ ac diligentiae Illustrissimorum, Reverendissimorumq; Fratrum nostrorum Archiepiscoporum Turonensis, Ebrodunensis, Rothomagensis, Tolosani; & Episcoporum Edvensis, Montalbanensis, Redonensis, Carnotensis; sic tamen, ut quidquid inter se ipsi legissent, observassent, sensissent, referrent ad nos. lis

verò

verò ex ipſa Conſtitutionis lectione, atq; inſuper ex opere Janseniano, quod etiam ad quinque illas Propositiones attinet, ſtudioſè legerunt expenderuntq; (quanquam ſola per ſe ad id ſufficiat Conſtitutio) manifeſtum & perſpectum fuit, illas quinque Propositiones verè eſſe Jansenij & damnatas eſſe, in vero ac proprio verborum ſenſu, & eo planè, quo à Jansenio traduntur, & explicantur. Atq; cùm id ipſi ad nos ſcilicet in unum rurfus congregatos retuliſſent, & à nobis quoq; idem cognitum & exploratum fuiſſet, Declaravi-
mus, & hoc noſtrò judiciò declaramus, rem planè ita ſe habere & nullum dubitandi eſſe locum. Quare & eos, qui quinque illas Propositiones tuentur & probant, verè eſſe ex eorum numero, quos Innocentius X. ſua illa in Conſtitutione vocat contradictores & rebelles; & quos vult à Patriarchis, Archi-Epiſcopis & Epiſcopis, per Cenſuras & pœnas contra hæreticos & eorum fautores in jure expreſſas, cæteraq; juris & facti remedia opportuna, invocato etiam ad hoc, ſi opus fuerit, auxilio brachij ſæcularis, omnino cōdereeri & compedeſci. Id verò nos omnes, quantum in Nobis quidem erit, effecturi ſumus, rogamuſque, quotquot hic abſunt, Gallicani Cleri dilectiſſimos & Religioſiſſimos Fratres Noſtros, ut idem quoque pro virili præſtent, ut ſic idem omnes ſentiamus ſecundùm JESUM CHRISTUM: & unanimes uno ore honorificemus DEUM & Patrem Domini Noſtri JESU CHRISTI, ædificemus Eccleſiam DEI, atq; adeò nos ipſos, & eos, qui Nos audiunt, curæque noſtræ ſunt ab ipſo commiſſi, ſalvos faciamus.



TRACTATUS PRIMI PARS II.

Admirandè erroneæ Jansenij Propositiones contra Scientiam Mediam convelluntur.

Jansenius & Jansenista infensè Religiosis, præcipuè tamen Patribus Societatis.

Jansenius, & ejus præcipui Assiclae, cunctis Religiosorum Ordinibus, præsertim verò Minimæ Nostræ Societati, quantum infensè fuerint, ex eorum Propositionibus virulentis, quarum aliquas (innumeris alijs prætermisiss) hic innuo, abundè constare potest. Joannes Vergerius, Bajanæ urbis Canonicus, postea Abbas Sanevranus, secundus Jansenistarum Patriarcha, Jansenij Achates fidelissimus, in colloquio cum Jansenio (cui se interfuisse testatur Prænotius D. de Rasilly) cum diceret: *Impeaiaum omninò est, ne templi Religiosorum, tam multum frequententur. Hunc in finem Praxis administrandorum Sacramentorum adhibenda est opposita communi Praxi Ecclesie hodiernæ.* Respondit Jansenius. *Non tamen statim aperte omnes simul Religiosi impugnanti sunt, sed initium ducendum à Jesuitis.* Idem Jansenius in manuscripto authentico Codice, propriâ Jansenij manu exarato, qui asservatur Lovanij habet hæc: *Monachi, post Magistrarum sententiarum corruerunt Theologiam Scholasticam. Orò, quò abundant, malè utuntur: satius se impenderent operibus in utilibus, ut veteres olim Monachi, relicto docendi munere Episcopis.* Idem, tomo I. de hæresi Pelag. cap. 9 & alibi passim, *Scientiam Mediam, à Jesuitis assertam, vocat hæresim Semipelagianorum, in Veteres Pontifices & antiquam Ecclesiam; idq; sibi certò constare.* Petrus de Ligny famosus Jansenista, in

exili-

exilium miffus Duaco propter Jansenifinum, in epiftola ad Epifcopum, fcribit: *Scapulare, Rosarium, Zona, & aliæ ejusmodi devotiones populares, & Confraternitates, tantum funt devotiones mimeræ, quibus Monachi plebem fascinant, & detinent in prava peccandi confuetudine. Ingens præstaret obfequium Ecclefia, qui aboleret ejusmodi devotiones phantaflicas, quæ plûs ludiri & hiftrionici lufûs habent, & cultûs femi-Judaici, quàm folida pietatis. Monachi fopiant plebem, & eam retinent in malis confuetudinibus offendendi DELUM, promittendo impunitatem peccatorum, & indulgentias in hora mortis. Monachi fingunt indulgentias annexas effe ceremonijs quibufdam femi-Judaicis, imò hiftrionicis ineptijs, ut funt, Scapulare, Rosarium, Funiculus, & Confraternitates. Idem Petrus de Ligny in epiftola fua: Perfuafum habeo, Jansenium Epifcopum Iprenfem iniquè damnatum fuiffe Romæ, per factionem Molinianam Jefuiticam. Evertendus eft iniquitatis Coliffus, quem Molinifæ Jefuite exftruxerunt, tot calumnijs & impofturis, poftquam famofus Molina cepit impietates fuas quoad JESU CHRISTI gratiam diffeminare.*

F. Eugenius de Gelder, Propugnator acerrimus hærefis Jansenianæ, in libro fuo, cui titulus: *Ultima Vox zelatricis innocentia*, paginâ 5ta, 9na & 109na, & Roma fcripfit: *Jefuite fabricant fuper incude infernali Morem, corruptiorem quâlibet piffimâ Philofophorum Ethnicorum, imò ipfo Alcorano impuriorem, deftruentem penitus ipsam legem Moifaicam, & Evangelium. Doctrina Moliniflica Jefuitica, in fundo rei, non differt, nifi aliquibus vocum novitatibus, à Pelagiana & Semipelagiana. Idem paffim fcripsêre & aliæ Janseniftæ. Maffilianifini feu Semipelagianifini, Jansenius etiam tomo uno. de hærefi Pelagiana cap. 5no, iniquè arguit fententiam de Gratia efficaci, Scientiæ Mediæ innixa, quam dicit effe Maffilienfium hærefim, nec effe Gratiæ prædicationem, fed proditionem, injuriofum item dogma in S. Auguftinum, veteres Pontifices, & antiquam Ecclefiam. Quid verò Jansenius idem, cum fuis Janseniftis, in particulari de doctiffimis Thomiftis fentiat, & illorum fententia, qui efficaciam Gratiæ in prædeterminatione phifica confiftere opinantur, quid inquam fentiat, vide in Tractatu fecundo, capite oétavo.*

Recenfitas fuprà, Jansenij & Janseniftarum Propositiones virulenta, à Veritatis tramite longiffimè aberrantes, ftylô fapientiffimo-

rum Virorum toties confixas, refellere omnes. in præsentiarum, mihi non est animus. Quia tamen in hoc amplissimo & potentissimo Poloniarum Regno, aliqui fortè (utinam solum fortè, & non certò) reperiuntur etiam ex Orthodoxis, qui potius ex quadam ignorantia, aut ex defectu perfectæ saltem notitiæ, præveniente partialiter ex non abundantia hinc nostrorum Theologicorum librorum alibi impressorum, ut credo, quàm ex malitia & nocendi studio, Scientiam Mediam cum Jansenistis, Semipelagianismi erroris insinulare non verentur, idè in hac parte, Tractatus Imi, demonstrandum assumo. Imò. Scientiam Mediam, quam Societas Nostra propugnat, non esse errorem Semipelagianorum. 2dò. Nec esse dogma injuriosum in S. Augustinum. 3to. Nec esse injuriosum in veteres Pontifices & antiquam Ecclesiam. 4to. Jansenium fuisse injuriosum in Divum Augustinum, veteres Patres ac Pontifices Summos Ecclesiæ, nec non in Doctorem Angelicum, subtilem Scotum, & Theologos doctissimos.

CAPUT I.

Assero Imò. Admirandè erronea est Propositio Jansenij hæc: Ponere in DEO Scientiam Mediam, est Semipelagianorum, idq̃ est omnino certum.

Hæc Propositio est desumpta ex tomo imò Jansenij de hæresi Pelag. capite 9no & alibi. Idem etiam antea objiciebat Nostris Professoribus Theologiæ Lovaniensibus Michaël Bajus, à quo & alias plurimas venenatas Propositiones sexit Jansenius, ut evidens est ex cap: 4to. hujus secundæ Partis.

*Jansenius
inussit ante
notam
Semipela-
gianismi,
Orthodoxis
sententijs.*

Premitto Imò. Jansenius, qui ausus est appingere (ut vidimus supra) falsò, notam hæresis Semipelagianorum. Orthodoxis sententijs de morte Christi pro omnibus suscepta, & de Gratiâ, cui possit humana voluntas obistere vel obtemperare, idem etiam eandem notam inurere Scientiæ Mediæ Assertoribus, indefectis Jansenianæ hæresis everforibus, veritus non est.

Præ-

Præmitto 2^{do}. Nomine Scientiæ Mediæ, ab Univerſa Societatis Schola, intelligitur Scientia in DEO liberorum conditionatè futurorum, independens à Decreto ſubjectivè abſoluto, antecedente liberarum rerum determinationem, inevitabili & inimpedibili à nobis, ac eſſentialiter connexo, cum una parte contradictionis. His præmiſſis.

Probatur Aſſertio. Illa Scientia nonniſi admirandè erroneè dicitur eſſe hæreſis Semipelagianorum, quæ ab illa ſcientia, quam Semipelagiani admiſerunt, evidenter & eſſentialiter differt objectò, uſu, & fine. Sed Scientia Mediæ à Schola Societatis aſſerta, ab illa ſcientia, quam Semipelagiani admiſerunt, evidenter & eſſentialiter differt objectò, uſu, & fine. Ergo à mirandè erroneè aſſeritur Scientia Mediæ, eſſe hæreſis Semipelagianorum: proinde meritò admirandè erroneè cenſenda eſt dicti Propoſitio Jansenij. Major per ſe eſt clara. Minor etiam patet. Quia Scientiæ Mediæ à nobis aſſertæ objectum ſunt opera noſtra ſalutaria, libera, conditionatè futura, profectura ex ſupernaturali intrinſecè gratia. Uſus item Scientiæ Mediæ eſt, tum ad directionem Decreti Divini, ſive prædeſinitivi, ſive permiſſivi, ſalvâ libertate noſtræ voluntatis: tum ad hoc, ut oſtendamus efficaciæ gratiæ infallibilem connexionem cum operatione ſalutari, conſiſtere ſimul cum libertate ejuſdem operationis. Semipelagianæ autem ſcientiæ objectum ſunt opera noſtra libera ſalutaria, conditionatè futura, profectura ex ſolis viribus naturæ immediate (ſi ſermo ſit de præmiſ, à quibus ſumit initium juſtificationis: vel mediatè, ſi ſermo ſit de actibus ſeu operibus ſubſequentibus jam juſtificationem factam, profectis quidem ex Gratia, talibus tamen, quæ confeſcra erant ad juſtificationem factam ex ſolis naturæ viribus. Utebantur item Semipelagiani ſcientiâ conditionatorum ad hoc, ut oſtenderent puniri & præmiari homines propter mala & bona opera etiam purè ſub conditione futura, licet nunquam abſolutè exſtitura: ut patet ex dictis ſuprà.

Quid nomine Scientiæ Mediæ intelligitur?

Scientia Mediæ, à ſcientia, quam adſtruebant Semipelagiani, differt eſſentialiter ac evidenter objectò, uſu, & fine.

Quod utrumque ut verè in Fide erroneum, Aſſertores omnes Scientiæ Mediæ execrantur cum S. Auguſtino & Eccleſia, dicuntq; cum S. Proſpero in epiſtola ad S. Auguſtinum, Scientiam illam Semipelagianam uſuq; ipſius eſſe novum abſurditatis genus. Ex quo

ulterius habetur, Scientiam Mediam à Semipelagianorum Scientia, differre, esseq; illi oppositam: licet convenire secum in Generico Scientiæ prædicato vi teantur. Sicut homo & brutum differunt specie, & opponuntur sibi, etiam si conveniant in prædicato animalis.

*Quinam
admittunt
Scientiam
Mediam?*

Confirmatur imò Assertio Nostræ Scientiæ Mediæ, absq; errore gravissimo potest censeri esse certò Semipelagiana hæresis, quæ à Summis Pontificibus Romanis, Sixto V, Clemente VIII, Paulo V, ab omnibus censuris, quibus à suis hostibus fuerat temerè confixa, declarata est immunis, & in omnibus Universitatibus totius orbis doceri permixta: quod utiq; non foret permixta, si esset certò hæresis Semipelagiana. Quam è Patribus Tridentini Concilij, quatuor Insulati Præsules, & septem alij Viri doctissimi tenuerunt, eamq; ut prædicto Concilio maxime conformem, strenuè propugnârunt. Quam in celeberrimis orbis Academijs, Parisiensi, Salmanticensi, Valentiana, Conimbricensi, Complutensi, Toletana, Hispanensi, Casar-Augustana, Vallisoleana, Granatensi, Saguntina, Pinciana, Colonienſi, Herbiolenſi, Moguntina, Inrolſtaſienſi, Dilingana, Vinnenti, Gracensi, Trevirensi, Muſſipontana, &c: libris etiam impressis clarissimi profissi sunt Doctores. Quam ex omni Ordine, Benedictino, Cisterciensi, Augustiniano, Camelitano, Trinitario, Minorum, &c: plurimi item amplexi sunt Viri sapientissimi, & Doctores extranei supra ducenti. Nuper item, nempe Anno 1712, Romæ ad S. Agatham, RR. PP. Cistercienses publicè cum insigni plausu defenderunt Scientiam Mediam, suas Conclusiones dedicando Eminentissimo Cardinali Paulutio. Quam tota S. Benedicti per Hispaniam Sacra Familia, plurimum deprædicat, ut consonam Fidei Catholicæ & menti sui S. Doctoris Anselmi, ut constat ex literis RR. PP. Bernardinorum Collegij S. Vincentij Salmanticæ, ad Ordinis sui Procuratorem Generalem Romæ commorantem, literis inquam datis Anno 1600 31. Julij, quas vide in Historia Controversiarum de Gratiæ auxilijs lib. 2. cap. 11. Auctore Theodoro Beucherio. Quam sententiam de Scientia Media ut valdè utilem & conformem scripturæ sacre, Concilijs, & SS. Patribus approbarunt tria sanctæ Generalis inquisitionis Tribunalia in Regni Lusitanix, Castellæ, & Aragonix. Natalis etiam Alexander, Ordinis S. Domini Theologus,

gus, ad sæculum 5tum. cap. 3. art. 8. scripsit: *Cavendum, ne Theologi, qui Scientiam Mediam propugnant, Semipelagianæ erroris nota inuratur, quod imprudenter & temerè novi quidam Auctores fecerunt, vel Semipelagianorum Dogmatum ignari, vel studio partium in transversum acti.* De qua Illustrissimus Franciscus Belcarius Episcopus Metensis, qui Tridentino Concilio interfuit, libris contra Calvinum editis clarus, pronuntiat: *Ex solis scriptis eorum, qui ad Tridentinum conveniunt, plurima arma suppeditantur ad Scientiam Mediam optimè statiliendam.* Et Ferdinandus Bassida coram Clemente VIII. dicit: *Tanta est Scientiæ Mediæ cum definitione Tridentina, conjunctio, vel ut melius dicam, identitas, ut non nisi eisdem rebus impeti, eisdem argumentis oppugnari possit.*

Confirmatur 2dò Assertio. Quia in DEO esse scientiam liberorum conditionatè futurorum, certum est imò ex Scriptura. Davidi enim quærenti imò Regum 23. An eum Sauli tradituri essent Ceilitæ? revelavit DEUS, respondendo: *tradent* Utiq; sub conditione, si Ceilæ se detineret, quæ traditio non est subsecuta, utpote, quia conditio non fuit purificatâ. Matthæi 11. Christus Dominus clarè etiam revelavit veritatem liberi conditionatè futuri, scilicet futuram pœnitentiam Tyriorum & Sidoniorum, si apud eos patrâssent miracula talia, qualia fecit apud Corozaitas, & Bethsaitas. *Va tibi inquit Corozain, va tibi Bethsaida (erant hæ duæ Urbes Galileæ) quia si in Tyro & Sidone, erant Gentilium Urbes in vicina Palæstinæ Phœnicia) factæ fuissent virtutes (id est signa & miracula) quæ factæ sunt in vobis, olim in cinere & ulcio pœnitentiam egissent:* Subintellige, accedente ad signa externa, internâ DEI Gratia. Similia habentur testimonia in alijs Scripturæ Sacræ diversis locis quindecim, ut Genesis primo. Quarto Regum 13. Sapientiæ 4to Jeremiæ 33. Ezechielis 33. & alibi. Certum 2do ex Sanctis Patribus, ut constat infra ex cap. 2. & 3tio. Certum 3tio. id est ex Ratione. Tum, quia certò & infallibiliter scire libera conditionatè futura, est perfectio simplicit-r simplex: melius enim est illa sic scire, quàm conjecturalit-r vel penitus ignorare. Tum, quia actus nostri liberi conditionatè futuri habent determinatam veritatem, non minùs, ac futuri absolutè: æquè enim Propositiones de conditionatè futuris acceptæ non in sensu illativo, sed in assertivo (uti defacto hic accipiuntur in sensu asserti-

*Dari in
Deo Scien-
tiam Me-
diam, pro-
batur ex
Scriptura*

*& Ratio-
ne.*

vo, prout scilicet præcisè affirmant & negant concomitantiam conditionati ad positionem conditionis, quæ sit possibilis non necessariò conexas cum objecto, aliquomodo tamen conducens ad existentiam illius objecti) sunt contradictoriæ hæ: *Si Petrus vocabitur, convertetur. Si Petrus vocabitur, non convertetur.* Atq; sunt contradictoriæ istæ: *Petrus convertetur, Petrus non convertetur.* Jam autem ex omnibus contradictorijs Propositionibus, una debet habere determinatam veritatem; cum nequeant ambæ simul esse sive veræ, sive falsæ; proinde certò cognoscuntur à DEO. Quà ipsâ ratione ad probandam dari in DEO scientiam conditionatorum usus est sapientissimus Idiota, Abbas, Collensis Ordinis Canonorum Regularium, dum in Tractatu de oculo mystico, cap. 15. trecentis ferè annis ante esortam controversiam de Scientia Media, scripsit hæc: *Nec tantùm oculus DEI, ea præspicit, quæ aliquando erunt, sed etiam quæ re ipsa non erunt, essent tamen, si aliquid aliud poneretur: sic enim Davide rogante, an si ipse in Ceila maneret, & Saul eò veniret, Ceilite essent eum tradituri, respondit: Tradent. Tam ergo perspicax est Divinus oculus, ut rem, quæ futura non erat, esset tamen futura, si David ibi mansisset, & Saul eò venisset, præcognoverit, perinde ac si absolutè futura fuisset: nimirum illud, quod fieret, aut non fieret, si conditio aliqua poneretur, est aliquid verum determinatè: Non enim utrumq; contradictorium aut neutrum, sed alterum duntaxat, verè tunc accideret. Cum igitur oculus Divinus perspiciat omne verum, non potest DEUS hoc ignorare.*

Quod autem illa Scientia liberorum conditionatè futurorum sit in se dependens à Decreto subjectivè absoluto, antecedente, inevitabili & impedibili à nobis. Probatur. Tum, quia nulla est necessitas Decreti ejusmodi: Scriptura item Sacra, & Patres, agendo de hac Scientia Divina, nullum indicium faciunt talis Decreti: imò supponunt contrarium: supponunt enim, nos esse liberos in volendo & operando; tolleretur autem libertas, positò illo Decreto, utpote, cum sit antecedens, inevitabile, & impedibile à nobis, necessariò inferens actum nostrum: cui autem non est liberum antecedens, illi nec est liberum consequens. Tum, quia aliàs, vana fuisset & ridicula illa exprobratio: *Va tibi Corozaim, &c.* potuissent enim justissime opponere Corozaitæ; frustra se increpari, siquidem destituti sunt

Decre-

Decretū illo eſſentialiter connexo cum converſione ſui, quod Decretum habere, nullatenus erat in illorum poteſtate; converti autem ſine illo fuit impoſſibile. E contra, Tyri & Sidonis converſionem antecellit Decretum, quo poſito, non poterat non ſequi converſio, ſi ex parte objecti purificata fuiſſet conditio. Tum, quia per paritatem rationis, (voluntas enim humana aequē eſt indifferens ad actus inhoneſtos, uti ad honeſtos) deberet admitti tale Decretum etiam ad actus peccaminofos. Hoc autem repugnat eſſentialiter Bonitati & Sanctitati Divinae: ſi enim, ut certum eſt, repugnat Sanctitati Divinae, ut DEUS homini det Conſilium ad actus peccaminofos, verbi gratia, ad actum deſperationis, infidelitatis: licet poſitū illū Conſiliū, homo maneret liber ad illos actus eliciendos. Quidni multo magis repugnat eidem Sanctitati illud Decretum, utpote faciens inevitabiliter hominem patrare illos actus peccaminofos? DEUS quidem, in Sententia ferē omnium, concurrat etiam ad actum hominis peccaminofum, aſt juxta Sententiam Societatis, concurrat, offerendo indifferenter concurſum, quō voluntas humana poteſt uti ad bonum, vel ad malum, vitio autem ipſius voluntatis, convertitur ad malum.

De hac Media Scientia, quam cum Scriptura Sacra & Patribus aſſerit dari in DEO Societas, ſapientiſſimus Malderus, Theologus Lovaniensis, ac Episcopus Antverpiensis 1. 2. q. 3. art. 3. dubio 10. membro 8. ait: *Secundum Scientiam Mediam, omnia, quae Scriptura Sacra & Patres, praesertim Divus Augustinus de Gratia efficaci dixerunt, recte explicantur, & alius modus hactenus repertus non est, quo aequē explicari queat Concordia Gratiae & liberi arbitrij.*

Ferdinandus Martinez Mascarennas, Algarbiorum Episcopus, & ſupremus Inquiſitor in Regnis Luſitaniae, Tractatu de auxilijs, diſp. 3. par: 4. inquit: *Scientia Media neceſſaria eſt ad percipiendam Concordiam Gratiae cum libero arbitrio: ad conciliandum inter ſe Patrum diſta: ad intelligendum diſtinctionem Gratiae inſufficientem & efficacem: ad demonſtrandam inſallibilitatem Divinae Praeſtinationis, & alia hujusmodi in Theologia valde intricata.* Similia ferē doctiſſimus hic Praeſul repetit in eodem Tractatu diſp. 2. par: 4.

Franciſcus Diotallevius, Episcopus S. Angeli, in Prooemio eruditiſſimi Opuſculi de Scientia conditionata, ait: *Tam eximius eſt hu-*

Magnorū
& Sapien-
tiſſimorū
Theologo-
rum ſenſu
de Scien-
tia Media

jus Scientia in Theologica facultate usus, ut quæstiones aliqui obscurissimæ, atq; inextricabiles, ejus beneficiò apertissimè & planissimè explerentur.

Alphonfus de Mendoza, Augustinianus & Salmaticensis, magni Nominis Professor q. 7. Scholastica, Conclusionè 3tia dicit: *Qui hanc Scientiam inspiciantur, plurimum derogant Thesauris sapientia, & scientia DEI, sanè imperfecto modò & quasi hallucinando & attentando procederet DEUS, si non præsciret, quòd cum tali Gratia vocatione, cum tali auxilio, voluntas humana sic vel sic assiceretur ad operandum: è contra verò, suavissimè & efficacissimè procedit, si per Divinam illam Scientiam conditionatam, quasi manuducatur ad disponenda humana negotia.*

Insignis Theologus, Daniel à S. Josepho, Carmelita Calceatus tomo 1. disputationum in S. Thomam disp. 24. ait: *De hominum salute, quæ tota Divina Gratia adjumento liberòq; arbitriò nititur, malè merentur ij, qui conditionatam à DEO Scientiam rejiciunt: peius, qui eam agnoscere coacti, absoluto præsentientiòq; Decreto subjèctam volunt: possimè, qui apud Theologicarum rerum indoctos, aut ceriè non satis peritos, male dictis suis in invidiam trahunt. De quibus ego sic censeo, eos in ista controversia, vel partis utriusque momenta, non planè assequi: vel opinioni magis, quàm veritati servire. Contra verò plurimum Rempublicam debere Christianam ijs, qui Conditionalem Scientiam absoluto DEI Decretò priorem, sacris ex litteris, Patrumq; ac Divi Thomæ monumentis, in quibus delitebat, in lucem Theologia vocaverint: quòq; modo liberam Creature Voluntatem cum DEI scientia & auxilijs conciliet, atq; ita de Pic'effi, Lutheri, Calvini erroribus triumphet, magno Christiani orbis bono ostenderint. Idem de Scientia Media, ejusq; usu pro explicanda efficacia Gratia, salvâ libertate creatâ, sentiunt Philippus Gamachus, Professor Regius Sorbonicus 1. 2. q. III. cap. 6. Alexander Pezantius ad q. 14. par. 1. disp. 5. Gabriel Pennotus, lib. 2. c. 30. Bellarminus Cardinalis, Stapletonus, & ex quovis Ordine plurimi sapientiâ & pietate celeberrimi, quos vide apud Paulum Leonardi, Gabrielem de Henao, & alios.*

Coronidis loco, appono verba & sensum magni Francisci Suarez, is tomo 1. de Gratia, Prolegomeno 2do, de Scientia conditionata cap. 1. ait: *Probra & convicia, quibus in hac inveniuntur Scientiam, simul cum infamacione illius de Pelagianismo & Mossilensium erroribus, unum est ex potissimis fundamentis ipsarum, & hanc ipsi judicant esse potentia-*

rem modum Sententiam suam persuadendi- nostra Sententia in auctoritate Theologorum non solum recentiorum, sed etiam antiquorum Scholasticorum, longè contrariam superat; quare nullus potest illam Novam vocare, nisi qui vel antiquos non legerit, aut de nominibus, volutis diffutare potest, quàm de rebus. Et lib. 2. de Scientia conditionata futurorum contingentium cap. 3 inquit B. Ilrminius Galij moderni, qui de libero arbitrio scribunt contra hæreticos hujus temporis, hanc Scientiã maximè utuntur, ad declinandam Concordiam Gratiæ efficacis cum libero arbitrio. Scriptores etiam in 1. par. Divi Thomæ frequentius hanc Sententiam sequuntur. Et quidam, contrariam partem tutam, alij errorem serè appellant: Deniq; Doctores serè omnes hujus temporis, quos ego in Hispania & Italia consului, hanc Sententia adharerent.

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem objectionum in contra:

NOta Imò, Illud certè & infallibiliter cognosci à DEO, quod revelat. Ratio est Quia aliàs Actus Fidei innixus revelationi Divinæ posset esse falsus, adeoq; periclitarentur de Veritate omnes Fidei nostræ Articuli. Licet verò aliquando revelationi Divinæ apponatur particula *forte* vel *fortassis*; ut *forte* penitentiam existeret, sicut est in Græco textu Matthæi 11. tamen certum est, quòd illa particula non significet dubitationem aliquam, sed vel indicat libertatem arbitrij humani, ut vult S. Hieronymus in cap. 25. Jeremiæ, dicens: *Verbum ambiguum, forsitan, Maj. stat. Divina non potest conv. nire, sed nostro loquitur officio, ut librum hominis servet arbitrium.* Et Remigius apud S. Thomam in Catena ait: *Ideo Dominus, qui omnia novit, in hoc loco verbum dubitantium posuit, scilicet, forte, ut demonstraret, quòd liberum arbitrium concessum est hominibus.* Vel indicat increpationem, juxta illud S. Augustini tractatu 37. in Joannem: *Ille, qui omnia scit, quando dicit, forsitan, non dubitat, sed increpat. Non opinatur Divinitas.* Vel accipitur (ut exponunt Lyranus, Cajetanus, Salmeron, Maldonatus, & alij plurimi) pro certè. *Utiq;* vel pro obsecro: in diversis siquidem versionibus Scripturæ, ex his particulis, una pro altera plerumq; ponitur.

Nota addò. Quòd S. David non interrogabat DEUM de Saulis inclinatione, & dispositione ad descensum Ceilam pro se capiendo: *David, de quonam*

Vox hæc, fortè in Scriptura, quid multoties significat?

*interroga-
bat DEUM:*

do: hanc enim sciverat dari ex nuntijs, & ex animo Saulis, ad omnem occasionem sui capiendi intento: Verum interrogabat de ipso descensu, & de traditione sui à Ceilanis, ut evidenter in e lutione vulgata textus facer sonat, clarissimèq; S. Hieronymus Tomo 3tio in traditionibus Hebraicis circa libram innum Regum cap. 23. sic exponit: *Si tradent me viri Ceile in manus ejus, & si descendit Saul & ait Dominus: Descendet. Ac si diceret: Si hic steteris, descendit. Et quod ait: Si tradent me viri Ceile: & Dominus ait: Tradent. Iste est sensus: si descenderit Saul, & hic te invenerit, Tradent.* Unde meritò rejicienda est Paraphrasis Chaldaica, quæ loco, *Descendet*, habet: *Cogitat descendere: & loco Tradent*, habet: *Cogitat tradere.* Præsertim, quia ut sapienter monuit Cardinalis Franciscus Ximenius, in Præfatione Complutensium Bibliorum: *Chaldaica Paraphrases, (si excipias eam, quæ est in Pentateuchum) Judaicis fabulis, & Talmudistarum nugis sunt confersa.* Christus etiam non exprobravit Corozaitis solum non inclinationem ad poenitentiam (talis enim non inclinatio, potest non esse peccaminosa, imò esse occasio majoris meriti, si eam superemus) sed ipsam impœnitentiam: ita etiam ad eos confundendos, non Tyriorum inclinationem ad poenitentiam, verum ipsam poenitentiam futuram, si factæ fuissent virtutes apud illos, prædixit. Quod ipsum docent Sancti Patres, citati ab Interpretibus Scripturæ.

*DEUS
cognoscit
quæcumq;
futura li-
bera con-
ditionata.*

Nota 3to. A DEO cognosci quæcumq; futura libera conditionata, cum sit omniscius, repugnetq; Sapientiæ Divinæ, ut interroganti: quidnam certò futurum esset, sub hac vel illa conditione possibili, respondeat per verbum, *N. scio.* Et certè, si ad perfectionem Omniscientiæ Divinæ pertinet, cognoscere aliqua conditionatè futura, nempe revelata in Scripturis, aut pertinentia aliquomodo ad hoc universum, juxta præsentem DEI Providentiam: ad eam dem perfectionem æquali jure pertinet, cognoscere alia quæcumq; libera conditionatè futura, dependentia à quacumq; creatura possibili rationali: ne admittatur in DEO ignorantia alicujus futuri conditionati.

*Scientia il-
la, eurnam
appellanda
sit Media?*

Nota 4to. Tota Schola Societatis Theologica, & plurimæ Academicæ, Doctoresq; extranei conveniunt in hoc, quòd DEUS certò infallibiliter cognoscat libera futura conditionatè, & quòd illa non cognoscat in Decreto absoluto subjektivè, & conditionato objektivè

ctivè inimpedibili à libertate creata: inq; his duobus, in quibus conveniunt, tota consistit eſſentia Scientiæ Mediæ. Disconveniunt tamen aliqui nostri Theologi in eò: An talis Scientia, dicenda sit Media: scilicet, Media inter Scientiam Divinam, quæ à Theologis dicitur Scientia simplicis intelligentiæ, & inter Scientiam, quæ nominatur, Scientia Visionis. Ast hæc dissensio, vocum est & non rerum, inventaq; est vox hæc ad majorem explicationem. Porro communissimus est sensus nostrorum Theologorum rectè dici Mediam inter prædictas duas Scientias strictè sumptas. Nempe sumendo Scientiam simplicem, pro ea, quæ versatur circa purè possibilia: & Scientiam Visionis pro ea, quæ versatur circa absolutè existentia, sic enim est Media: Tum ratione objecti sui, circa quod versatur, quod scilicet medium est inter objecta Scientiæ simplicis & Visionis, tum, quoad ordinem prioris & posterioris inter actus Divinæ Scientiæ: quia Scientia simplicis intelligentiæ est prior Scientiâ conditionatorum: & Scientia Visionis est posterior Scientiâ Conditionatorum ex modo concipiendi. Tum quia ab utraq; participat aliquid, & aliquid non. Cum Scientia enim simplicis intelligentiæ convenit in hoc, quòd non dependeat à Decreto absoluto: Disconvenit verò, quia Scientia simplex, simpliciter est necessària DEO, ita ut non potuerit non esse in DEO, secus Scientia Conditionatorum. Nam hæc determinatè Scientia conditionata, verbi gratia, de conversione Tyriorum, potuit non fuisse in DEO, sed opposita, puta de negatione conversionis. Cum Scientia verò Visionis convenit in hoc, quòd hæc potuerit non esse in DEO, sicut & hæc Scientia conditionata: Disconvenit autem, quia non dependet à Decreto absolutè existente, seu non est formaliter libera DEO, sicut ècontra est libera formaliter DEO Scientia Visionis. Pater Molina primus. Nomenclator erat (hoc enim eam nomine insignivit) Scientiæ Mediæ, primusq; eam prælo dedit, Anno 1589 in suo libro de Concordia Gratiæ Divinæ cum libero arbitrio: isque liber est primus in Theologia Scholastica, à Nostreis editus.

CAPUT II.

A Ssero 2dò. Sententia docens dari in DEO Scientiam Mediam, non est Dogma injuriosum in Sanctum Augustinum.

à S. Augustino teneri Scientiam Mediam, multipliciter probatur.
Probatur Imò. Ileo Sententia illa esset dogma injuriosum in S. Augustinum, quia, ut vult Iansenius & ejus Patroni, sententia admittens Scientiam Mediam est hæc sis Semipelagianorum, atq; difformis menti S. Augustini. Sed Sententia illa non est hæresis Semipelagianorum, ut constat ex cap. superiori: neq; est difformis menti Divi Doctoris, ut satis clarum est, Tum ex facili responsione ad ea, quæ opponuntur ex S. Augustino. in Notatis infra dandis contenta; tum, quia plurimi sunt textus hujus S. Patris pro nostra Sententia, nam lib. de Gratia & libero arbitrio cap. 8. ait: *Respondent, si possunt, cur illos DEUS, cum fideliter & pie viverent, non tunc de vita hujus periculis m-puit, ne malitia mutaret intellectum eorum, utrum id in potestate non habuit, aut mala eorum nescivit? Nimpe nihil horum, nisi perversissimè & insulssimè dicatur.* Supponit ergò S. Doctor in DEO dari Scientiam liberorum conditionatè futurorum.

Lib. de dono Perseverantiæ cap. 9: *Critè potest illos (puta justos non perseverantes) DEUS præsciens esse lapsuros, antequam id fieret, auferre de hac vita.* Numquid ducere possumus Tyrios & Sidonios talibus apud se virtutibus factis, credere noluisse, aut credituros non fuisse, si fierent: cum eis ipse Dominus attestetur, quòd acturi essent magna humilitatis penitentiam, si in eis facta essent Divinarum illa signa virtutum: & tamen in die Judicij punientur, quanquam minori suppicio, quàm illæ Civitates, quæ apud se virtutibus factis, credere noluerunt. Similia habet pluribus alijs in locis.

Quòd verò teste eodem S. Doctore, prædicta Scientia sit independens à Decreto DEI subjectivè absoluto antecedente, inevitabili, constat ex eo; Tum, quia in illis locis citatis, & similibus, ut lib. 2. de Nuptijs. Lib. 2. de Genesi contra Manichæos cap. 28. Epist. 49. & alibi agendo de tali Scientia Divina, nullam mentionem facit ejusmodi Decreti: eòq; posito non salvaretur libertas creata, ut constat ex dictis suprà. Et certè, si læditur liberum arbitrium huma-

mun per qualitatem necessitantem, ut concedunt omnes Orthodoxi contra Jansenium: quidni etiam laedatur per ejusmodi Decretum? Tum, quia lib. 1. ad Simplicianum q. 2. docet, quod DEUS pro priori habeat Scientiam, seu sciat, quamam sit Gratia congrua, seu efficax futura, si daretur Petro, verbi gratia, antequam eum vocet, seu antequam decernat; illam Gratiam eidem conferre, ait enim: *Cui miseretur, sic eum vocat, quomodo scit ei congruere, ut vocantem non respuat.* Ergo est menti S. Augustini conformis Sententia, docens dari in DEO Scientiam Mediam: hac enim nihil aliud est, quam Scientia liberorum conditionatè futurorum independens à Decreto subiectivè absoluto antecedente, inevitabili.

Adverte. Auxilium efficax vocari à S. Doctore, Auxilium Congruum: non quatenus, vox, *Congruum*, significat, Aptum ad causandum Actum salutarem: tali enim congruitate quodlibet Auxilium supernaturale, congruum est: sed quatenus vox, *Congruum*, idem significet: quod si daretur, habiturum est effectum, seu exitum felicem, liberè consentiente voluntate nostra. Sicut è contra, Incongruum, illud dicitur, Quod, si detur, non habiturum est effectum, liberè dissentiente voluntate nostra: Non verò quasi sit impotens causare Actum salutarem, ●

Probaturs 2dò Assertio. Quia S. Augustinus sat clarè militat pro Scientia Media, in explicanda Gratia efficaci & inefficaci: recurrit enim ad consensum nostrum vel dissensum conditionatè prævium ante Decretum absolutum. Ex pluribus ejus Textibus, aliquos innuo.

Libro 12. de Civitate DEI cap. 6: *Si aliqui duo equaliter affecti animâ & corpore eandem (contra castitatem) tentatione tententur, & unus ei cedat atq; consentiat, alter, qui idem fuerat, perseveret: quid aliud apparet, nisi unum voluisse, alterum noluisse à castitate discedere.*

Libro de Spiritu & litera cap. 14: *Misericordia DEI prævinit nos, consentire autem vocationi DEI, vel ab ea dissentire, propria voluntatis est.*

Concione 23. in Psalmum 118: *Qui dicit, Inclinaui cor meum: ipse jam dixerat: Inclina cor meum: ut intelligamus, simul hoc esse & Divini muneris, & propria voluntatis.*

Libro de Correptione & gratia cap. 11. *Tantum quippe Spiritu Sancto accenditur voluntas eorum, ut ideo possint (puta infallibiliter*

operari) *quia sic volunt.* Et paulò infra dicit: Quòd DEUS suam gratiam relinquat in hominis arbitrio. En S. Doctor, Possè gratiæ efficacis, quò talis, attribuit etiam volitioni nostræ consentienti, seu consensui nostro.

Libro de Prædestinatione & Gratia cap. 6to: *Illi, quia voluerunt, crediderunt: isti, quia noluerunt, non crediderunt.* Tractatu in Joannem super illa verba: *Propterea non poterant credere,* ait, *Quare non poterant, si ex me queratur? citò respondeo: quia volebant.*

Libro imò ad Simplicianum (S. Ambrosij in Episcopatu Mediolanensi Successorem, pietate & sapientiâ insignem) q. 2. *Noluit ergò Esau, & non cucurrit, sed & si voluisset, cucurrisset, nisi vocatione contemptâ, reprobus fieret.* Et infra ibidem: *Verum est ergo. Multi vocati, pauci verò electi: illi enim electi, qui congruenter vocati: illi autem, qui non congruebant, neq; contemperabantur vocationi, non electi, quia non secuti, quamvis vocati. Item verum est. Non est volentis neq; currentis, sed miserentis est DEI: quia etiamsi multos vocet, eorum tamen miseretur, quos ita vocat, quomodo eis vocari aptum est, ut sequantur: falsum est autem si quis dicat: Igitur non miserentis est DEI, sed volentis atq; currentis: quia nullius DEUS frustra miseretur: cujus autem miseretur, sic eum vocat, quomodo sit ei congruere, ut vocantem non respiciat.*

*Satisfit
Adversa-
riorumre-
sponsioni-
bus ad no-
stras Pro-
bationes.*

Neq; dicas cum quibusdam Scientiæ Mediæ impugnatoribus, Patronis hac in parte Jansenij. 1mo. Quòd doctrinam ex lib. ad Simplicianum adductam, retractaverit postea S. Doctor. 2do. Quòd Doctrinam propositam, ex Persona Pelagianorum & Semipelagianorum proponat. 3to. Quòd illa Doctrina sit à S. Patre proposita non assertivè, sed tantum disputativè. 4to. Quòd Bellarminus lib. 2 de Gratia & libero arbitrio cap. 15. asserat, nullam debere haberi rationem librorum Augustini ad Simplicianum. Contra enim est. Tum, quia illa prima tria dicta, merè sunt arbitraria sine ullo fundamento gravi, & absq; testimonio ullius veteris probati Auctoris: similiq; modo dicendi, possèt ferè ad omnes textus, qui afferri solent à Catholicis contra hæreticos Novatores, ab iisdem responderi. Tum, quia seposito affectu, Lector prudens librum ad Simplicianum legendo, faciliè & perspicuè cognoscet Veritati dissòna esse,

effe, quæ opponuntur. Scribit quidem Divus Augustinus initio lib. 2. Retractationum, commemorans suum illum Tractatum ad Simplicianum: *Laboratum est* (inquit) *quidem pro libero arbitrio, sed vicit Gratia DEI*. Verum, quæ hic vel umbra retractationis? Sensus enim verborum clarus est, scilicet iste; Ita demonstravi, cum libero arbitrio consistere vocationem efficacem & inefficacem, ex eo videlicet; quia congrua seu efficax illa est, cui prævisus homo temperandus seu cooperaturus, si daretur: incongrua verò, seu inefficax, seu purè sufficiens, cui prævisus est, non temperandus, ut victoria penes Gratiam DEI & misericordiam staret in electione & Prædestinatione Sanctorum: idq; ideo, quia solius Divinæ misericordiæ est, conferre illam Gratiam vocationis, cui prævisus est homo temperandus. Quidnam item vel tantillum in illa doctrina, Pelagianismum vel Semipelagianismum redolet? Quodnam demùm in illis citatis textibus vestigium est, quòd disputativè tantùm, non assertivè, doctrinam illam proposuerit S. Doctor? cum absolutè concludat: *Verum est ergo: Multi vocati, pauci electi: Illi enim electi, qui congruenter vocati &c.* Et denuò absolutè concludit: *falsum est autem, si quis dicat: Igitur non miserentis est DEI &c.* Quis quæso merè disputativè, & non assertivè doctrinam suam taliter proponit? Quod demùm ex Bellarmino adducitur, palmaris falsitas est, nihil enim tale in illo loco citato reperitur, ut legenti patebit. Accedit, quòd Bellarminus in libro de Scriptoribus Ecclesiasticis, agendo de S. Augustini libris, expressè habet hæc: *Ex libris, quos Augustinus pro suis agnoscit in Retractionibus* (uti defacto agnoscit libros ad Simplicianum in 2 Retractationum lib. cap. 1.) *Nemo jure dubitare potest.* Insuper ipsemet Divus Augustinus, libro de Prædestinatione Sanctorum cap. 4. illos ipsos libros commendat, eòq; Lectorem, velut ad purioris de Gratia doctrinæ fontem defæcatum, remittit.

Ad meliorem inrelligentiam dictorum, & solutionem objectionum in contra.

Nota Imò Assertores Scientiæ Mediæ approbant illud dictum S. Augustini lib. de Gratia & libero arbitrio cap. 5. *Ut Saulus* Solvuntur
Adversa-

riorum ob- de Cælo vocaretur, & tam magnâ efficacissimâ vocatione converteretur,
jectiones, Gratia DEI erat sola, quia merita ejus erant magna. sed mala. Docent
quas desu- enim illi omnes, quod sola Gratia, & solum beneficium DEI, &
munt ex quidem singulare fuit in hoc, ut Paulo daretur talis Gratia, cui præ-
S. Augu- visus est consensurus, seu Gratia efficax, non autem purè sufficiens.
stino, Hinc patet, quàm minùs cautè, & minùs prudenter, quàm tam The-
ologus (eius nomini parco) nobis oppositus, adjecerit citato tex-
tui hæc in suis scriptis. Hic securus insidetur Scientiæ Mediæ. Cùm ni-
hil omnino adversetur textus ille nobis. Non autem sola Gratia DEI
fuit, ut consensus salutaris à Paulo, sive in statu absoluto, sive con-
ditionato, eliceretur: ipse enim nobiscum S. Paulus contra insonat.
Non ego, sed Gratia DEI mecum: quem locum explicans Divus Au-
gustinus, in eodem libro & capite supra hic citato, dicit. Non ego,
sed Gratia DEI mecum; ac per hoc nec Gratia sola, nec ipse solus, sed
Gratia DEI cum illo.

Nota 2da. Dum idem Sanctus lib. de Prædestinatione Sancto-
 rum cap. 14. dicit: *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ejus: dictum*
est secundùm pericula vitæ hujus, non autem secundùm Præscientiam DEI,
qui hoc præcivit, quod futurum erat, non quod futurum non erat. Tan-
 tummodo significare voluit, quod DEUS immaturam mortem illius
 Juvenis decreverit, ut eum subtraheret occasionibus peccandi, quas,
 si vixisset, haberet secundùm pericula vitæ hujus, & in quibus pec-
 caret: dum verò addit: *Non secundùm præscientiam;* denotare voluit,
 quod DEUS illum immaturè rapiendo non habuerit de illo Scienti-
 am absolutam Visionis, necessariam ad præmiandum vel puniendum
 homin- s. Similiter dum dicit lib. 2. contra duas epistolas Pelag.
 cap. 7: *Quomodo præcivit ea futura, (nempe opera) quæ, illis in infan-*
tia mortuæ, quia præscientia ejus falli non potest, præcivit potius non
futum? Loquitur, quod purè sub conditione futura, non sint futura
 absolutè, nec videantur à DEO per Scientiam absolutam Visionis:
 non autem loquitur, quod futura purè sub conditione, non sint ullo
 modo futura, nec videantur à DEO. Quod autem taliter explicari
 debeant adjecti Textus, evidenter ex eo constat. quia de dono Per-
 severantiæ, cap. 9. clarè agnoscit, Christum attestatum fuisse, proinde
 & agnovisse, futuram sub conditione poenitentiam Tyrionum, quæ ta-
 men

men nunquam erat absolutè futura. Lib. item de Gratia & libero arbitrio cap. 8. affert, nonnisi perversiffimè & infultiffimè poffè talem Scientiam negari DEO. Vide ipfos Textus fuprà in Probatione I. Affertionis 2dæ.

Nota 3tò Libro de Prædeltinatione Sanctorum cap. 10. dicit quidam S. Doctör: *Prædeltinatione DEUS ea præfcivit, quæ fuerat ipfe faélurus*; dicit item: DEUM prædeltinâffe, eft præfciffe, quod fuerat ipfe faélurus. Et lib. de dono Perfeverantiæ cap. 17: *An fortè, nec ipfa dicuntur prædeltinata? Ergo nec dantur à DEO: aut ea fe daturum effe præfcivit: Quod fi & dantur, & ea fe daturum præfcivit effe, præfcitò prædeltinavit.* Sed ex his textibus non rectè infertur, Scientiam Mediam, feu Præfcientiam futurorum conditionalium pendere à voluntate DEI & Decreto absoluto. Nam ibi (ut legenti fat patet) loquitur S. Pater de Præfcientia futurorum absolutè tantum, non autem de omni Præfcientia etiam futurorum fub conditione. Item, dum idem lib. de Prædeltinatione Sanctorum agens contra Semipelagianos, Propositionem hanc: *Præfcientia præcedit propositum*; dicit effe Semipelagianam: loquitur de Præfcientia operum falutarium elictorum fine Gratia fupernaturali, feu ante propositum Gratiæ, & ante Decretum de danda Gratia, non absolutè exiftens, fed conditionatè fuppositum. Et in hoc fenfu damnat illam Propositionem, ac meritò: Nam cum talia opera fint fictitia, & chimærica, etiam Scientia de iisdem talis eft.

Nota 4tò. Dum dicit S. Doctör lib. de Correptione & gratia cap. 12. Gratia efficax eft major, quàm fit purè fufficiens: non vult Gratiâ efficacem femper effe majorem in fua intrinfeca entitate, fed vult effe majorem, tum in ratione Doni, Beneficii, favoris liberaliffimi, & mifericordiæ, quâ illam entitatem Gratiæ delegit DEUS, quam prævidit jungendam cum fieri, feu operatione falutari, feu cum actu ipfo: Tum extenfivè majorem, quia concludit duo, fcilicet entitatem Gratiæ fupernaturalis, & ipsam operationem fupernaturalem, tanquam alteram Gratiâ ex prima Gratia. Dicit quidam hic S. Doctör, & nos cum illo: Auxilium finale efficax effe tale, ut cum eo nonnifi homines perfeverantes fint; aft ita perfeverantes, ut potuerint non effe perfeverantes, quantum ex vi actus pri-

mi proximi. Rectè item dicit, Gratiâ efficacem, quâ efficacem, conferri à DEO, ut faciamus, seu ut fiat operatio absoluta, esseq; illam, quâ indeclinabiliter & insuperabiliter agit voluntas, & quâ vult invictissimè bonum, sed indeclinabilitate, & insuperabilitate, orta ex suppositione consequente consensûs & cooperationis conditionatæ, per Scientiam Mediam prævisâ.

Nota 5to. Admissâ Scientiâ Mediâ, in qua fundatur efficacia Gratiæ, salvatur benè, *Humanorum cordium quo placuerit inclinandum* (Nota benè: non affigendorum ad unum, nempe ad operari vel non operari tantum salvâ libertate) *Omnipotentissima in DEO potestas*: ut loquitur S. Augustinus lib. de Correptione Gratiæq; cap. 14. vel ut dicit epistola 107. *Omnipotentissima facilitas, per quam duritia cordis auferatur*. Siquidem Sententia Societatis docet, quòd licet DEUS, salvâ libertate humanâ, non videat ullum auxilium ex suppositione antecedente, ex natura sua infallibiliter connexum cum nostro consensu (teste enim Tridentino, sessi 6ta. Quodlibet abjici potest) tamen DEUS in Thesauris Sux Omnipotentia, respectu cujuscunq; hominis, & in quibuscunq; circumstantiis habet, præstò semper infinita auxilia, de se ad utrumlibet indifferentia, quorum quædam prævidet per Scientiam Mediam, conditionatè infallibiliter efficaciam, quædam verò inefficacia: seu quod idem: Cognoscit DEUS, nos multis auxilijs esse libere cooperaturos, si nobis darentur, alijs non cooperaturos: quorum auxiliorum collatio, cum sit in liberrima voluntate solius DEI, & nullo modo in potestate hominis, hinc habetur, quòd DEUS quemlibet hominem, quando voluerit, ubi voluerit, quomodo voluerit, infallibiliter convertere possit: sicq; cor Regis (imò omnium hominum) est in manu DEI, ut quocunq; voluerit, floreat illud: verificaturq; illud S. Augustini lib. de Prædestinatione Sanctorum cap. 14. *DEO volenti* (intellige absolute efficaciter) *salvum facere, nullum hominis resistit arbitrium*.

Doctrina
S. Augusti-
ni quanto
in pretio
habenda?

Nota 6to. Magni semper in Ecclesia DEI, habita est & habenda S. Augustini Doctrina. *Tantâ enim Sapientiâ scripsit*, (præsertim ubi de Gratiâ) *ut ejus Sententia* (inquit magnus Suarez Prolegom. 6. cap. 6.) *semper sit preferenda, nisi cum major Patrum, aut Ecclesie Autoritas ob stare videtur: quod raro, vel nunquam continget*. Et, si fortè conti-

contigerit, explicandus potius erit Augustinus, quàm reprobandus. Vasquez par. 1. disp. 89. ait: *Unus pro multis mihi semper erit Augustinus, qui in materia de Gratia & Predestinatione, inter ceteros Ecclesie Patres, non aliter, quàm sol inter minora sidera præfulget; Teste S. Hieronymo in epistola ad Divum Augustinum: Carolici Te, ut Conditorem antique rursus Fidei venerantur. S. Damianus serm. de S. Stephano, qui est 61. Augustinum vocat Lingvam Ecclesie. S. verò Bernardus serm. 80 in Cantica: Validissimum hereticorum malleum. Imò Lutherus ipse in Colloquijs Mensalibus titulo de Patribus ait: Augustinus præ omnibus Doctoribus insignis est, & omni laude dignus. Item Calvinus lib. 3. Institutionum cap. 2. scripsit: Augustinus, Scripturæ fidus interpret est. Et lib. 4. Institutionum cap. 14: Augustinus, optimus totâ antiquitate, & fidelissimus est testis. Plus item decem locis earundem Institutionum appellat eum Virum Sanctum. His tamen stantibus, Aſſero cum Theologis, S. Augustini Doctrinam absolutè quoad omnia non esse irrefragabilem. Est contra Jansenium Aſſertio hæc, qui tomo 2. lib. 1. Proœm. cap. 24. ait: Augustinus est instar omnium, locò omnium, supra omnes. Pater Patrum, Doctor Doctorum, primus post Scriptores Canonicos: inter omnes verò solidus, subtilis, irrefragabilis, Angelicus, Seraphicus. Ratio Aſſerti nostri est. Tum, quia nullum talis irrefragabilitatis absolutæ quoad omnia, est solidum fundamentum in Concilijs & Patribus, ac ratione. Etiam S. Thomæ Doctrina est plurimum commendata ab Urbano V, Innocentio IV, Clemente VIII. non minùs quàm commendata est Doctrina S. Augustini à Coelestino Imo, Gelasio, Hieronymo, & tamen non censetur Doctrina S. Thomæ absolutè quoad omnia esse irrefragabilis. Tum, quia Coelestinus Imus, in epistola sua ad Episcopos Galliæ ait: Profundiores partes questionum, quas pertractârunt Augustinus & alij, qui hæreticus resistere, sicut non audemus contemnere, ita non necesse habemus, asruere. Tum, quia ab Alexandro VIII. damnata est Propositio hæc: Ubi quis invenerit Doctrinam in Augustino clarè fundatam, illam absolutè potest tenere, & docere, non respiciendo ad ullam Pontificis Bullam.*

CAPUT III.

A Ssero 3tio. Sententia docens dari in DEO Scientiam Mediam, non est Dogma in veteres Pontifices, & antiquam Ecclesiam, injuriosum.

*Scientiam
Mediam,
non esse
injuriosā
in veteres
Patres, &
doctrinam
Ecclesie,
probatur
multifari-
e.*

*S. Thomas
docuit da-
ri in DEO
Scientiam
Mediam.*

P Robatur Imo Assertio. Subruendo fundamentum Jansenij. Ideo Nostra Sententia de Scientia Media, cui innititur efficacia Gratia, esset dogma injuriosum in veteres Pontifices & antiquam Ecclesiam, quia Jansenistæ cum suo Jansenio docent, efficaciam Gratia, juxta S. Augustinum, veteres Pontifices & antiquam Ecclesiam, consistere in tali auxilio, quod infert necessitatem antecedentem tollitq; indifferentiam libertatis in statu naturæ lapsæ, relinquendo tantummodo libertatem homini à coactione: ut patet ex toto Jansenij pseudo-Augustino, præsertim ex lib. 6. de Gratia Christi, item ex varijs Jansenistarum scriptis. Sed hic sensus & doctrina Jansenistarum cum suo Jansenio, de efficacia Gratia, est error damnatus à S. Pio V, Gregorio XIII, Innocentio X & alijs Pontificibus Romanis, repugnatq; Divo Augustino, Pontificibus veteribus, antiquæ Ecclesiæ, & Concilijs. Vide dicta superius in 1. parte Tractatus Imi, cap. 3. Proinde graviter erroneo fundamento innititur dicta Propositio Jansenij.

Probatur 2dò Assertio. S. Augustinus & S. Thomas, non docuerunt injuriosum Dogma in veteres Pontifices, & Ecclesiam antiquam, ut nec ipse diffitetur Jansenius cum suis, saltem quoad Divum Augustinum. Atqui S. Augustinus docuit dari in DEO Scientiam Mediam, ut deductum superiori cap. Consentit S. Doctori Divus Thomas; is enim parte 3. q. 1. art. 5. ad 2. explicans illud: *Ve tibi Corozaim, &c:* approbat Sententiam Divi Augustini lib. de dono Perseverantiæ cap. 9. superiori capite annotatam; & ex suo sensu addit: *DELLIS his, quos prævidit, si apud eos facta essent, suis miraculis credituros, quibus voluit, subvenire: alijs autem non subvenire.* Ubi S. Thomas loquitur de Prævisione Fidei eorum, qui nunquam erant credituri absolutè: proinde supponit libera conditionatè futura sciri à DEO: & quidem independentè à Decreto subjectivè absoluto, vel à qualitate prædeterminante antecedente inevitabili: nam docet sapientissimè, quòd

quòd voluntas creata habeat Dominium sui actûs, seq; ipsam moveat, determinet ad consensum vel dissensum, sine ullo prævio, tenente se ex parte Actus primi, inevitabiliter determinante illam ad unum. In 2dum enim Sententiarum, distinctione 25. q. 1. art. 1. ad 3tium dicit: *DEUS operatur in omnibus, ita tamen, quòd in unoquoque secundum ejus Conditionem*: Unde in rebus naturalibus operatur, sicut ministrans virtutem agendi, & sicut determinans Naturam ad talem Actionem: in libero autem arbitrio, hoc modo agit, ut virtutem agendi sibi ministret; & ipso operante, liberum arbitrium agat, sed tamen determinatio Actionis & finis, in liberi arbitrij potestate constituitur, unde remanet sibi Dominium sui actûs. Ibidem dist. 39. q. 1. art. 1. *Ipsa potentia voluntatis, quantum in se est, indifferens est ad plura: sed quòd determinatè exeat in hunc Actum, vel illum, non est ab alio determinante, sed ab ipsa voluntate.* Idem repetit sequenti articulo 2do.

Inò. Contra Gentes cap. 68. Dominium, quod habet voluntas supra suos actûs, per quod in ejus potestate est velle, & non velle, excludit determinationem virtutis ad unum.

2dò. Contra Gentes cap. 48. *Quod non est sibi causa agendi, non est liberum in agendo: quæcunq; autem non moventur, neq; agunt, nisi ab alijs mota, non sunt sibi ipsæ causa agendi: sola ergo moventia seipsa, liberatem in agendo habent.*

In 2dum distinct. 38. q. 1. art. 5. *Contingentia ad utrumlibet in causis suis, nullo modo cognosci possunt, non habent causam determinatam,*

Prima parte q. 22. art. 2. ad 4tium. In hoc, quod dicitur: *DEUM reliquisse hominem in manu Consilij sui: Non excluditur homo à Divina Providentia, sed ostenditur, quòd non præfigitur ei virtus operativa determinata ad unum.*

Prima parte q. 62. art. 3. ad 2dum. *Inclinatio Gratia non imponit necessitatem, sed habens Gratiâ potest eâ non uti & peccare.*

Prima parte q. 63. art. 7. ad 3tium. *Quantacunq; inclinatio fuerit ad bonum in Supremo Angelo, tamen ei necessitatem non inducebat; unde potuit per liberum arbitrium eam non sequi.*

Prima 1dæ. q. 1. art. 2. *Illæ, quæ rationem habent, seipsa movent ad finem, quia habent Dominium suorum Actuum per liberum arbitrium* Ibidem q. 9. art. 3. *Voluntas, Domina est sui actûs, & in ipsa est vel-*

*Notabilis
textus Pe-
tri à S. Jo-
sephe, de
mente S.
Thoma.*

le & nolle, quod non esset, si non haberet in potestate movere seipsam ad volendum: Ergo ipsa movet seipsam. His perpensis videtur à vero non deflexisse Fr. Petrus à S. Josepho è præclara Congregatione Fulienli, qui è Monasterio suo Parisiensi in sua svavi Concordia disp: 4ta scribit: *Scientiam Mediam esse ad mentem S. Doctoris Thome dubitari non potest, etsi Adversarij, ad terrorem pueris incutiendum, ejusmodi Scientiam sub specie monstri cujusdam horridi effingere solent.* Unde ulterius infertur, Theologos Societatis, licet diffideant in Materia de Scientia DEI & auxilijs, à Thomistis, non tamen diffidere à S. Thoma.

Confirmatur Assertio. Quia esse in DEO Scientiam conditionatam futurorum liberorum, docent Sancti Patres Antiqui, nullum agnoscendo Decretum subjectivè absolutum antecedens inevitabile, inimpedibile ante Consensum Nostrium, tales Patres sunt, S. Gregorius Nyssenus in lib. de ijs, qui præmaturè abripiuntur. S. Cyrillus lib. 3. contra Julianum S. Ambrosius in Psal: 40. & 45. S. Gregorius Magnus 15 Moralium cap. 4. & alij plurimi, quos vide copiosissimè apud P. Didacum Ruiz de Montoya, tomo de Scientia DEI, incipiendo à Disputatione 39. per totas viginti tres Disputationes, & tomo de voluntate DEI, incipiendo à Disputatione 20. per 32. Disputationes. Item Universa S. Benedicti per Hispaniam Doctissima Familia asserit, idem sensisse suum S. Anselmum.

Ad meliorem intelligentiam dictorum, & solutionem objectionum in contra.

*Tridentinum Con-
cilium, quannā
Gratiam concilia-
vit cum
libertate.*

NOta Imò. Falsum esse, quòd Concilium Tridentinum, illam Gratiam conciliaverit cum libertate humana, quam Calvinus causabatur non posse stare cum libertate, & inferre necessitatem absolutam. Potius enim Tridentinum damnavit illam Gratiam tanquam hæreticam, quam Calvinus dicebat non posse stare cum libertate indifferentia: definitivèq; eam Gratiam efficacem in opere salutari esse admittendam, quam liberum arbitrium possit abjicere, & cui possit dissentire, si velit. Et certè quis credat, Tridentinum, Gratiam ex sua præcisè entitate efficacem, id est essentialiter determinatam ad unum, voluisse conciliare cum eo, quod est essentialiter ex se inde-

termi.

terminatum & indifferens ad utrumlibet, qualis eſt libertas? In ſententia Societatis, efficacia Gratiæ ex duobus conſtituitur, nempe principaliter ex Gratia intrinſecè ſupernaturali, & ex conſenſu. Conſenſus, ſeu uſus bonæ Gratiæ, eſt in noſtra poteſtate, juxta Scripturam, Patres, & Concilia; Gratia non eſt: unde initium ſalutis ſemper ſumitur à Gratia, & completur per conſenſum: atq; in omni ſtatu tam conditionato quàm abſoluto, ſemper præcedit Gratia intrinſecè ſupernaturalis conſenſum noſtrum ſalutareum.

Nota 2dò. Diſcretio juſti ab injuſto, non fit pro ſtatu conditionato; cùm pro hoc ſtatu ſint æquales: Sicut enim DEUS pro ſtatu conditionato per Scientiam Mediam prævidit Petrum non acturum poenitentiam ſub aliqua Gratia, quæ illi daretur, & non hæc, quæ data eſt: ſic etiam Judas præviſus eſt acturus poenitentiam ſub aliqua Gratia, ſi illi daretur, & non hæc, quæ data eſt. Unde diſcretio juſti à peccatore fit, in ſolo ſtatu abſoluto, eſtq; duplex: in Actu 1mo, & in Actu 2do. Diſcretio in Actu 1mo, eſt à ſolo DEO ſine nobis, ex prævia Miſericordia ſecundùm propoſitum voluntatis ſuæ; quia eſt Decretum DEI, quo DEUS voluit juſto conferre auxilium, quod per Scientiam Mediam prævidit conjungendum cum actione ſalutari, noluit tamen tale conferre injuſto; quæ ſelectio auxiliorum eſt in poteſtate ſolius DEI. Diſcretio autem in Actu 2do, habetur principaliter à DEO dante Gratiam, ſecundariò autem à voluntate creata coſperante Gratiæ Divinæ: quia Diſcretio in Actu 2do, eſt ipſe Actus ſalutaris, verbi gratia, Contritio, quæ principaliter quidem procedit à DEO, utpote dante vires ad illam eliciendam, ſed ſimul procedit ab homine, juxta illud Apoſtoli: *Non ego, ſed Gratia DEI mecum.*

Nota 3tò perquam diligenter. Licet nullus ex adultis prædeſtinetur, niſi, qui præviſus eſt conſenſurus finali Gratiæ, tamen non ideo prædeſtinatur, quia conſenſurus eſt: nam ita præviſus eſt conſenſurus Gratiæ huic finali, ut ſimul ſit præviſus non conſenſurus multis alijs Gratijs finalibus: adeoq; nihil in illo eſt, cur potius mereatur prædeſtinari, quàm non. Deinde, licet Petrus præviſus fuiſſet conſenſurus omnibus omnino Gratijs, ſi darentur, adhuc tamen non fuiſſet meritis per hoc prædeſtinari: nullum enim opus

P;

bonum

*Hominis
juſti diſ-
cretio ab
injuſto,
pro quo-
nam fit
ſtatu?*

*Cur ali-
quis præ-
deſtina-
tur?*

bonum purè sub conditione futurum, habet vim merendi, sicut nec malum, demerendi: aliàs justus raptus, ne malitia mutaret intellectum ejus, deberet æternum puniri pro malis purè sub conditione futuri: & reprobus, raptus, prævisus penitentiam acturus, si diutius viveret, deberet salvari: quod est error Seminæagianorum contra Fidem, & quidem teste S. Augustino, absurdissimus & insulsiſſimus. Proinde Prædestinatio fit solâ liberali misericordiâ DEI: Reprobatio fit altis & inscrutabilibus Judicijs DEI, non tamen injustis: ut multoties S. Paulus & Augustinus ingeminant. Quod ipsum expressè docet P. Molina, plurimis in locis in sua Concordia.

*In quonam
sensu, DE-
US exspe-
ctare con-
sensum
nostrum,
dicitur?*

Nota 4^{to}. DEUS non expectat consensum nostrum, tanquam causam motivam & meritoriam vel inpetrationem primæ Gratiæ auxiliantis; expectat tamen consensum nostrum tanquam meram conditionem objectivam, juxta illud Isaia cap. 30, & cap. 5: *Exspectavi ut faceret vbas, &c.* Apocalyp 3, *Ecce sto ad ostium & pulso, si quis &c.* Effectus Misericordiæ DEI, sumptus pro illustratione & pia affectione supernaturali, quæ est causa consensûs nostri, non est in nostra potestate: effectus tamen misericordiæ sumptus pro nostro consensu libero, est in nostra potestate, sed non nisi prout elevatâ, & adjunctâ per Misericordiam DEI. Gratia efficax à nullo duro corde respuitur, non ideo, quòd necessitet voluntatem: verum quia respuenda non erat si daretur, & talis est prævisa per Scientiam Mediam.

*Causa con-
tingens,
qualiter
debet de-
termina-
ri?*

Nota 5^{to}. Causa contingens, debet quidem determinari à DEO, sed determinatione non præviâ essentialiter & inevitabiliter connecta cum una parte electionis, verum determinatione complente potestatem electionis per principia de se indifferentia, ita, ut his habitis, adhuc liberum arbitrium possit se ultimò determinare, ad quod vult. Principium hoc: Ab eo, quod se habet ad utrumlibet, non sequitur Actio, nisi ab aliquo inclinetur; verificatur tantum de ijs, quæ seipsa inclinare non possunt: id est, quæ habent indifferentiam, merè passivam & negativam sine Dominio, qualem habet verbi gratia paries ad albedinem recipiendam vel non recipiendam: secus autem verificatur de causis liberis.

*Scientia
Media*

Nota 6^{to}. Conceditur perlibenter S. P. Nostrum Ignatium, in libro Exercitiorum pag. 71. scripsisse hæc: *Primum tempus erit, quan-*

do voluntatem Divina virtus ſe impellit, ut omnis dubitatio, imò etiam non ad-
dubitandi facultas anima ſublata ſit, quo minùs ſequatur impulſionem verſatur
ralem, ſicut legimus B. Paulo & Mattheo & alijs nonnullis vocante doctrina
Chriſto accidiſſe. Sed hæc omnia perbellè ſalvantur in doctrina Soci- S. Ignatij
etatis de Scientia Media, ex eo, quòd dubitandi omnis facultas, in & S. Bor-
Paulo v. g. ablata ſit per cognitionem evidentem, quâ DEUS illi o-
ſtendit immenſam bonorum copiam, quam ipſi præparabat, & im-
menſam malorum molem, quæ imminabat, ſi non obtemperaret: quæ
evidens cognitio (non prædeterminatio phyſica) vehementer in-
clinabat voluntatem ad obtemperandum, & omnem auferebat dubi-
tationem de eo, quod ei expediebat operari; hincq; orta fuit vehe-
mens inclinatio voluntatis ad id, quod tali evidentiâ cognoscebat
ſibi eſſe ſummè bonum. Porro hæc inclinatio ſtat bene cum indi-
ferentia phyſica, ut ſapienter advertit P. Cardenas cum alijs. Conce-
ditur item S. Borgiam dixiſſe: Voluntatem DEI eſſe cauſam rerum,
& ſemper impleri. Aſt numquid non impletur, ſi conferantur Auxi-
lia talia, quibus prævidit DEUS liberè conſenſuram voluntatem,
prævidit inquam per Scientiam Mediam? Hinc habetur, non me-
diocriter deviäſſe à Religioſa modestia & veritate, illum, (hujus
Nomini parco) qui in ſua Compendiaria Theologia Morali, non eſt
veritus ſcribere: *Societatis Doctrina de Scientia Media, eſt contra Do-
ctrinam ſuorum Majorum, nempe S. Ignatij & S. Borgia, adeoq; in il-
los injurioſa.*

CAPUT IV.

Aſſero 4tò. Jansenius fuit injurioſus in Divum Au-
guſtinum: item in Sanctum Hieronymum, nec
non in Patres veteres: item in Romanos Pontifi-
ces: demùm in Sanctum Thomam, ſubtilem Scotum,
& Theologos.

PROBATUR Aſſertionis ima pars. Quia S. Auguſtino gravem in-
ſuſcit infamix notam, & injuriam intulit, dum Propositiones ſu-
as famoſas quinque, ab Eccleſia & Univerſo Orbe Orthodoxo con-
demnatas, acerrimè contendit eſſe indubitatè à Divo Auguſtino tra-
ditas.

Injurioſus
fuit Jan-
senius in
S. Augu-
ſtinum.

ditas, tanquam omnino Veritati consonas, cum tamen non sint ejus, ut demonstratum in prima parte Tractatus hujus.

*Item in S.
Hierony-
mum, exi-
mum Ec-
clesiæ Do-
ctorem.*

2da Pars Assertionis probatur. Quia Auctoritatem S. Hieronymi, non leviter depressit Tomo enim 2. lib. Prooem: cap. 24. dicit: *Augustinus est Patrum Pater, interq; omnes verò irrefragabilis, qui Hieronymum ita humi stravit, ut in omnibus articulis ventilatis, ei calumnia à manu extorserit, ad palinodiam adegerit.* Cum tamen ipsemet S. Augustinus, plurimum, & meritò eum appretiaverit. Epistola enim 19. Ingenium ejus *D'vino Dono aureum* appellat: Et epist. 28. ad eum scribens, petit se ab eo instrui, de Natura & origine animarum, inquit: *Sancte Frater Hieronyme, noli me spernere, doce, queso, quod doceam, doce, quod teneam.* Gelasius item Papa cum 70 Episcopis, Anno 494. in Concilio Romano dixit: *Ille sentimus, quæ Beatissimum Hieronymum sentire cognoscimus.* S. Sulpitius Severus Bituricensis Archiepiscopus, Dialogo 1. De virtutibus Monachorum Orientalium scripsit: *Hieronymus per totum Orbem legitur, nemo audeat se illi in Scientia comparare: ego apud Hieronymum 6. Mensibus fui. Oderunt eum Heretici (inter quos etiam Janfenius) sed planè eum boni omnes admirantur & diligunt.* Commune ille fuit Orbis Oraculum: dici consueverat. Neminem scissè, quod Hieronymus ignorabat.

*Necnon in-
juriosus fu-
it Janfenio
in Patres
veteres.*

Tertia pars Assertionis probatur. Quia Janfenius ausus est scribere tomo 1. col. 438. Plerosq; Ecclesiæ Scriptores post Origenem usq; ad proVectam ætatem S. Augustini, fuisse infectos errore Semipelagiano. *Origenes*, inquit, & *Augustini Sententia*, ante susceptum Episcopatum, Semipelagiana fuit, ut non mirum sit, alios inferioris. nota & perspicacia scriptores, inter utriusq; ætatem interjectos, in eundem scopulum impigisse: nam, ut *Augustini doctrinam* inter Latinos in Occidente, ita inter Græcos in Oriente pleriq; in scripturarum explicatione sectati *Origenem*. Cum ergò Scriptores inter Origenem & Augustinum præcipuè emineant Ecclesiæ Patres, SS. Athanasius, Epiphanius, Basilus, Gregorius Nazianzenus, & Nyssenus, Chrysostomus &c: sequitur illos fuisse è sensu Janfenij perfectè Semipelagiano errore contaminatos.

Quarta pars probatur. Quia Summi Pontifices Romani, S. Pius V, Gregorius XIII. Propositiones 79. Michæelis Baji pronuntiant

runt reſpectivè eſſe hereticas, erroneas, ſuſpectas, temerarias, ſcandalofas, & in pias aures offenſionem immittentes; his tamen non obſtanti- bus, Jansenius poſt illam ſolemneſſe denuntiationem Pontificum, pa- lam docuit, illas Propositiones eſſe omnino veritati conſonas: in ſu- oque Authentico manuſcripto libro cui titulus: *Ad excuſandas Pro- poſitiones Magiſtri Michælis Baij*, dicit: *Conſtitutiones Pij V. & Gre- gorij XIII. contra Magiſtrum Bajum, ſunt impedimentum doctrina ve- teris introducenda. nec ſine arte Satana procuratum fuſſe videtur ob- ſtaculum illud condemnationis Michælis Baij: ut, qui doctrinam illam gra- tiæ novitiâ deſtruere vellet, & veterem introducere, contra Sedem Apo- ſtolicam luſtrari in ſpeciem videatur.*

*Necnon in
Summos
Pontifices*

Reliquas ultimas partes Aſſertionis 4tæ, antequam
prohem.

PRAMITTO Imo. Certum omnino eſt, quòd S. Thomas plurimis *Itè in Di-
vum Tho-
mam, ſub-
tilem Sco-
tum, &
Theologos
clafſicos.*
in locis, ut 1. par. q. 95. art. 1. In 2dum, diſt. 19. & 31. 4to contra
Gentes cap. 52. Quæſt. 4ta de malo. Subtilis Scotus in 2. diſt. 28.
q. unica. Gabriel, ex mente Okami in 2. diſt. 30. q. 1. Cum ſuis Tho-
miſtis, Scotiſtis, Nominalibus, alijsq; Theologi Orthodoxi doceant,
Poſſibilem eſſe ſtatum puræ naturæ, donaq; primò homini in ſua
creatione conceſſâ, non fuiſſe Nativitati ipſius naturalia & debita,
ſed ei indebita & ſupernaturalia, ut ſine illis à DEO potuerit crea-
ri: adeoq; eſſe poſſibilem ſtatum puræ naturæ; nomine enim talis
ſtâtus, intelligitur, ſtatus habens præciſe facultates & perfeſtiones,
ſibi naturaliter debitas cum proportionato DEI concurſu, abſque
ordinatione ad finem ſupernaturalem per dona ſupernaturalia, & cor-
ruptione naturæ per peccatum originale.

PRAMITTO 2dò. Poſſibilitatem ſtâtus puræ naturæ negat Lu-
therus in Commentario ſuo, ad caput 3tium Genetiſis agens de origi-
nali Juſtitia ita loquitur: *Scatuimus, juſtitiam non fuiſſe quoddam do-
num, quod ab extra accederet ſeparatum à natura hominû: ſed fuiſſe
verè naturalem, ut natura Adæ eſſet, diligere DEUM, credere DEO, ag-
noſcere DEUM. Hæc tam naturalia fuère in Adamo, quàm naturale
eſt, quòd oculi lumen recipiunt. Originariâ Juſtitia eſt de Natura homi-
nû: per peccatum autem amiſſâ câ Juſtitia, non manſerunt integra na-
tura-*

tumilia, ut Scholastici delirant. Cum Luthero idem sentit Calvinus lib. 1. Institutionum cap. 15. & lib. 2. cap. 1. Item Jansenius, quin inò is Tomo 2do, totis tribus libris non est veritus docere: Illos, qui asserunt possibilem esse puræ naturæ statum, suffragari Manichæis, cum Atheis de immanitatis palma certare: DEUM crudelitatis arguere, ejusque Providentiam ac Justitiam funditus evertere. His præmissis jam veritas Assertionis 4tæ. etiam quoad ultimas sui partes patet. Nam S. Thomas, subtilis Scorus, cum suis Ascleclis, Theologiæ omnes Classici, asserunt, esse possibilem statum puræ Naturæ; estque hæc Sententia assertiva, saltem nunc omnium Catholicorum, & certa: siquidem S. Pius V. & Gregorius XIII. damnavit Propositiones Bajanæ, inter quas 26ta est hæc: *Integritas primæ Creationis, non fuit indebita humane Naturæ exaltatio, sed Naturalis conditio.* Et 55ta: *DEUS non potuisset ab initio talem hominem creare, qualis nunc nascitur.* Ergo juxta sua dicta superius, Jansenius omnes Theologiæ Scholasticæ Principes, & cunctos Classicos Theologos, quin ipsos Summos visibiles Ecclesiæ Pastores, Manichæismi, Atheismi, & plurium blasphemiarum in DEUM, ejusque Providentiam & Justitiam reos esse decernit.

Confirmatur Assertio præcipuè quoad quartam partem. Nempe quòd Jansenius fuerit injuriosus in Summos Pontifices. Nam S. Pius V. & Gregorius XIII. severè damnârunt in suis Constitutionibus Propositiones Baji 79. & quoquo pacto, loquendi, scribendi, & disputandi (intellige offensionis causâ, ut explicavit Cardinalis Grimaldi, olim Nuntius, cum à Doctõribus Academiæ Parisiensis consuleretur: & patet, nunquam enim approbatæ ab Ecclesia doctrinæ defensio prohiberi solet) facultatem quibuscunque interdixerunt. Ipseque Bajus in sua publica Professione, Lovanijs facta Anno 1680. professus est, damnationem suarum Propositionum jure meritoque factam. Jansenius tamen contempto judicio dictorum Pontificum & sui Baji, ejus Propositiones damnatas acerrimè Scriptis suis propugnavit, & quidem non duas, tresve, sed plurimas: ex earum numero appono hic 25 Propositiones Jansenij, quæ conveniunt cum Bajanis damnatis.

I. In Angelis neq; merita neq; perseverantia meritorum sunt specialia DEI dona. Jansenius de Gratia Christi Salvatoris lib. 9. cap. 10. Convenit cum Bajana damnata 1ma.

II. Angelis vita æterna non est Gratia specialis, sed merces meriti. De Gratia Salvatoris lib. 9. cap. 10. Idem dicendum de primo homine, si in statu illo petmanisset. Convenit cum Bajana 3tia.

III. Beatitudo supernaturalis & Regnum Coelorum non potest à Creatura rationali innocente separari sine injustitia DEI. De statu naturæ puræ lib. 2. cap. 3. Non differt à Bajana 6ta.

IV. Gratia dilectionis DEI non potest sine culpa subtrahi creaturæ rationali innocenti, & aliquomodo est ei debita. De statu naturæ puræ lib. 1mo. cap. 18vo. Coincidit cum Bajana 21ma.

V. Pelagiani doctrinam suam, quod possint fieri opera naturæ moraliter bona in infidelibus, fundant in loco Apostoli ad Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent, naturaliter, quæ legis sunt faciunt.* Sed hæc sunt dissonantia à doctrinæ Ecclesiasticæ Veritate: nam hæc apud Augustinum contra Pelagianos dimicantem indifferenter usurpantur: sine Fide, & sine Gratia, & sine charitate, homines præceptum implere non possè. De hæresi Pelagiana lib. 4to. cap. 8vo. & lib. 3tio de Gratia Salvatoris cap. 11. Similis est Bajana 22da.

VI. Non potest creatura rationalis sine casto amore DEI condi, aut certè sine sufficientissima facultate, quæ castè inhærere creatori suo possit. De statu naturæ puræ lib. 2. cap. 17. Non est diversa à Bajana 23tia.

VII. Regnum DEI non est Supernaturalis ordinationis & elevationis. Non potest homo condi innocens, quin condatur aliquo modo beatus in Regno DEI, quia per Spiritum charitate inhabitantem regnat in eo DEUS. De statu naturæ puræ, lib. 2. cap. 3. & 4to. Convenit cum Bajana 24ta.

VIII. Omnia opera infidelium, sunt peccata; & Philosophorum virtutes sunt vitia. De statu naturæ lapsæ lib. 4. cap. 27mo. Est eadem omnino, quæ Bajana 25ta.

IX. Non potest Creatura rationalis sine amore Creatoris produci. De statu naturæ puræ lib. 1. cap. 3ti. Coincidit cum Bajana 26ta.

X. Ita perit libertas abstinendi à peccato, ut nec in ullo qui-

*Propositi-
onum da-
mnatarū
Baji de-
sumpta.*

dem opere, omnis peccati culpa possit effugere. Ita inducta est peccandi necessitas, ut in omni actu, quo legem sibi videtur vel servare vel transgredi, reus alicujus peccati teneatur. De statu naturæ lapsæ lib. 4. cap. 18vo Non differt à Bajana 27ma.

XI. Sine Gratia Christi nullum præceptum legis naturalis impleri potest, sic, ut peccatum illâ observatione vitetur. Hæc est capitalis Veritas S. Augustini contra Pelagianos, De statu naturæ lapsæ lib. 3. cap. 15to Convenit cum Bajana 29 & 30ma.

XII. Solennis illa distinctio amoris in naturalem & eum, qui superet vires naturæ, in universis operibus Augustini, vel cujuscumque antiqui Patris, vel ullo Concilio, nullum habet vestigium, sed Philosophiæ humanæ viribus est excogitata: est enim antiquis omnibus Gratiæ defensoribus inauditum, & aliquid hujusmodi, quod ipso vocabulorum sono exhorrescerent, amorem scilicet Creatoris posse naturæ viribus obtineri. De statu naturæ puræ lib. 1. cap. 3. Non differt à Bajana 36ta.

XIII. Veritas Capitalis est adversus Pelagianos, legem, hoc est, præcepta honestæ vitæ, sive spectent pietatem, sive honestatem moralem abstinendi ab operibus naturali legi contrariis, & faciendi bona, quæ jubet, non tantum non posse omnia, sed nec unum quidem impleri, ut peccatum illius observatione vitetur sine Gratia Christi, quæ per ejus Fidem impetratur. Lib. 3. de statu naturæ lapsæ cap. 15to. Convenit cum Bajana 37ma.

XIV. Non datur medium inter Charitatem, & culpabilem cupiditatem: si non est dilectio, id est amor incommutabilis veritatis, sive DEI, jam est cupiditas. Omnis amor Creaturæ, est improba cupiditas; hoc ipso autem quo retorquetur in DEUM, est laudabilis Charitas. De statu naturæ lapsæ lib. 3. cap. 19no & lib. 2. cap. 13tio. Similis est Bajana 38va.

XV. Hoc ipso, quo voluntas est, libera est, omnis omnino voluntas, seu volitio rationalis, libera est. De Gratia Salvatoris lib. 6to. cap. 5to: & lib. 8vo cap. 9no. Idem dixit Bajus in sua Propositione damnata 35na.

XVI. Solum primum hominis peccatum, id est libera voluntate, seu cogente nullo perpetratum est, ita ut ei liberum omnino esset,

effet, abſtinere. De ſtatu naturæ lapſæ cap. 2mo. Non differt à Bajana 46ta.

XVII. Per Præceptum, *Non concupiſces*. Ipſi motus concupiſcentiæ intelliguntur prohiberi: ideoq; illud Præceptum, ſolùm in Cælo eſt complendum. De ſtatu naturæ lapſæ lib. 2do. cap. 24to. Nonne idem ſonant Propositiones Baji 50. 51. 55?

XVIII. Sunt quædam homini Præcepta ſecundùm ſtatum & vires, in quibus conſtitutus eſt, impoſſibilia, nec adeſt ſemper Gratia, quâ Præcepta illa implere ſufficiamus. Doctrina huic oppoſita eſt Celeſtii Pelagiani. De Gratia Salvatoris lib. 3. cap. 13tio. Idem utiq; dicit & Bajana 54ta.

XIX. DEUS non potuiſſet talem ab initio creare hominem, qualis nunc naſcitur. De ſtatu naturæ puræ lib. 3. cap. 22do. Non differt à Bajana 55ta

XX. Juxta Auguſtini Principia, dubitare non ſinimur, omnem omnino libertatem arbitrij ad bonum morale faciendum, ita periſſe, ut nullum omnino opus moraliter bonum, ſine vera proprièq; dicta Gratia poſſit facere: ut propterea arbitrium ante Gratiam illam, non ſit liberum à peccando abſtinere, ſed quocunq; ſe verterit, hic & nunc in ſingulis actibus quâdam humanis viribus inſolubili peccandi neceſſitate teneatur. Et cùm hoc ſit capitalis veritas Auguſtini contra Pelagianos, injuriam facit Chriſti Gratiæ, qui oppoſitum ſentit & docet. De ſtatu naturæ lapſæ lib. 4to. cap. 18vo. & lib. 3tio. cap. 15to. Coincidit cum Bajana 65ta.

XXI. Sola neceſſitas cōactionis repugnat libertati. Libero, ſola prementis, cogentiſq; neceſſitatis violentia. repugnat. De Gratia Salvatoris lib. 6to. cap. 6to. & cap. 12mo. Eſt genuina Bajana 66ta.

XXII. Libertas arbitrij in peccando, cum peccandi neceſſitate conſiſtit. De ſtatu naturæ lapſæ lib. 4to. cap. 19no. Bajus idem docuit in ſua Propositione 67ma.

XXIII. Sola abſentia Fidei ſufficit, ut omnia opera infidelium vera ſint peccata. De ſtatu naturæ lapſæ lib. 4to. cap. 3tio. Idem ſonat Propoſitio Bajana 68va.

XXIV. Ex ipsis terminis crudelitatem ſpirat & injuſtitiam, animam innocentem nulli peccato obnoxiam ad miſerias ſtatûs præſentis

sentis condemnare. De statu naturæ puræ lib. 3tio. cap. 13tio. Coincidit cum Bajana 72.

XXV. Mors nequit innocenti creaturæ sine merito præcedentis iniquitatis à DEO infligi. De statu naturæ puræ lib. 3tio. cap. 1mo. Convenit cum Bajana 78va.

Præter has 25. Propositiones, possent facillè plures Bajano-Jansenisticæ recenseri; sed hæc abundè sufficiunt ad demonstrandum, Jansenium fuisse multum injuriosum in Summos Ecclesiæ Pastores: nec video, quomodo cum defensione tot Bajanarum Propositionum damnatarum, cohæreat illud, quod scripsit tomo 2. sui Augustini lib. 1. cap. 29: *In Romana Sede Successorum B. Petri incorrupta Patrum servatur hereditas: quodcunq; à Christi Vicario præscriptum fuerit, teneo: quidquid improbatum, improbo: damnatum, damno.*

Si quæras. Cur illas 25 omnes recensitas Propositiones Jansenij non damnavit expressè Summus Pontifex, sed tantum 5. illas famosas, de quibus superius egimus in una Parte Tractatûs Imi? Respondeo: Quia Episcopi Galliæ numero 85. in suis literis ad Innocentium X. datis, tantum 5. illas Propositiones, de quibus disceptatio periculosior, ac contentio ardentior erat, proposuerunt, obtestando, ut de ijs perspicuam, & certam suam sententiam, ferret. Porro Elenchum Bajanarum Propositionum, vide infra in Tractatu Secundo, cap. 2do. Literas verò Episcoporum Galliæ, vide supra ad finem primæ Partis, Tractatûs primi.



TRACTATUS SECUNDVS.

IN QUO

Admirandè erronea Jansenistarum convincuntur esse
Dogmata, Primatui Sancti Petri adversantia: errorum
verò Jansenij & Michàelis Baji propugnantia. Nec
non aliæ Jansenistarum admirandæ falsitates, frau-
des, imposturæ, demonstrantur.

PRæmitto Ino. Jansenista primarius, Antonius Arnaldus in lib. *Arnaldus,*
de Auctoritate S. Petri & S. Pauli à pag. 53. scripsit: *S. Paulus*
aqualis fuit S. Petro in Ratione Capitis Ecclesiæ Romanæ, & toti-
us Ecclesiæ Universalis: habebantq; singuli plenitudinem potestatis
Spiritualis, im, ut neuter ab altero dependeret, & possent singuli separatim
agere, ut Capita Ecclesiæ. Plenitudo potestatis Ecclesiastica, & Auctoritas
suprema & indivisibilis, ut in duobus subjectis, potius unum Caput, & u-
num Principem constituebat, quàm duos. Arnaldi errorem secutus Ques-
nellus, ut patet ex Archi-Episcopi Mechlinensis Decreto: quod vide
infra ad initium Tractatûs 3tii, quin insuper auxit errorem Ægidius
de Witte, qui Mechliniæ palàm in convivio funebri 8va Julij 1685.
(ut habetur ex declaratione Juridica & jurata 4. testium coram No-
tario, die 11. ejusdem Mensis) ausus est dicere: *Jacobus præsedet in con-*
fessu Apostolorum, & non Petrus; quia hic confessus celebrabatur in Diocesi
Jacobi- Papa non est nisi primus Episcopus, nec illi competit inter Episco-
pos major potestas, vel prerogativa, quàm, quæ competit Plebano vel Pa-
stori

*Quesnel-
lus, aliq;
Janseni-
stæ dicunt,
S. Paulum
equalem
fuisse S. Pe-
tro in ra-
tione Ca-
pitis Eccle-
siæ.*

fori S. Rumoldi, respectu aliorum Pastorum Parochialium ejusdem Civitatis. Hi autem, ut certum est, non cedunt Pastori S. Rumoldi in suis Parochiis, nec sunt subordinati & subiecti eidem in Regimine suarum Ecclesiarum: Proinde nec alij Episcopi, ob paritatem rationis subordinati esse debent Romano Pontifici, nec eidem tenerentur cedere in suis Dioecesibus.

Jansenius Præmitto 2dò. Sicut quondam, ex Origene (si credimus Janse-
cum suis, à nio) suos venenosos errores hausit Pelagius : sic ex Michæle Bajo
Bajo bau- ipse Jansenius : ut constat tum ex superius dictis, & infra ex capi-
sit errores. te 2do; tum ex Urbani VIII. Bulla Anni 1641. in qua Pontifex de-
claravit ex attenta & matura libri, cui titulus: *Augustinus Cornelij Jan-
senij, lectione, compertum esse, multas ex Propositionibus (Baji) à Præde-
cessoribus Pio V. & Gregorio XIII. olim damnatas, contineri.* Unde &
Jansenistæ, Propositiones Baji damnatas, acerrimè tuentur. Lucas
Veronenſis Baccalaureus Lovanientis, Jansenista, in strenua Veritatis,
ait: *Defensores Propositionum, Bajo & Jansenio attributarum, nonnisi
Augustinum & veritatem defendunt.* Et Arnaldus in Apologia pro
Jansenio in Præfatione scribit: *Propositiones Baji, quæ renovantur à
Jansenio, continent doctrinam S. Augustini. Non potest sine voluntaria
excacatione & portentosa pertinacia negari, Propositiones Baji, quæ re-
periuntur in Jansenio, esse puncta Capitalia doctrine S. Augustini.* Ques-
nellus (ut testatur Eleutherius Theologus eximius in eruditissimo
volumine suo, cui titulus: *Historiæ Controversiarum de Divinæ
Gratiæ Auxilijs*) dixit: *Nulla ex Propositionibus Baji est, quæ non pos-
sit hodie sustineri ut vera, imò ut spectans ad fidem Ecclesiæ.* His præ-
missis sit

CAPUT I.

Assero Imò. Admirandè erroneum est Dogma dice-
re cum Arnaldo, Quesnello, & alijs Jansenistis:
S. Paulum simul cum S. Petro, fuisse unum Caput
Ecclesiæ.

S. Paulum **P**robatur. Tum quia Propositio hæc: *S. Petrus & S. Paulus, sunt
simul cum unum Caput Ecclesiæ, inter se omnimodè æquales, sine subordinati-
one*

one & ſubjectione S. Pauli ad S. Petrum in Regimine Universalis Eccleſie. hęc inquam Propoſitio declarata eſt hæretica ab Innocentio X. in Congregatione Generali Sanctæ Romanæ & Universalis Inquiſitionis Anno 1647. menſe Januario Tum, quia abſq; ullo ſolido fundamento contra Auctoritatem Patrum & Doctorem, tribuitur S. Paulo hæc prærogativa Capituli. Tum, quia ſoli Petro præ alijs Apoſtoliſ primo conſtituti, JESUM eſſe Chriſtum Filium DEI, in præſentia eorundem dixit Chriſtus: *Ego dico tibi, quia Tu es Petrus, & ſuper hanc Petram ædificabo Eccleſiam meam* quibus verbis ſoli Petro eſt appromiſſus Primatus Eccleſie, ac Suprema poteſtas gubernandi eam (ut intelligunt Sancti Patres, Cyrillus, Ambroſius, Hieronymus, Auguſtinus & alij: ut videre eſt apud Bellarminum lib. 1. de Pontifice, cap. 10) Item & illis verbis: *Tibi dabo Claves Regni Cælorum, & quodcunq; ligaveris ſuper terram, &c.* nomine enim Clavium, denotatur poteſtas Suprema, juxta illud Iſaiæ 22: *Dabo clavem Domus David ſuper humerum ejus*, ac juxta illud Chriſti, Apocalypſis 1. *Ego habeo claves mortis & inferni.* Eidemq; ſoli Petro appromiſſam contulit Supremam poteſtatem, dicens ſpecialiter illi ſoli: *Pasce Oves meas.* Quam etiam Supremam poteſtatem primarij Eccleſie fundamenti poſt Chriſtum, & viſibilis Capituli totius Eccleſie exercuit Petrus in Electione Mathiæ, colligendo in unum tanquam Paterfamilias cœtum Diſcipulorum, & unum eligendum eſſe docens in locum Judæ: Aetorum 1. Exercuit item in Electione primorum Diaconorum: Aetorum 16to. In definitione Conſiderationis de legalibus: Aetorum 15. Primus enim Petrus in Concilio illo loquitur, ejusq; Sententiam, S. Jacobus aliq; omnes ſequuntur, quos Sui Auctoritatem convocaverat. Unde & Sanctus Chryſoſtomus Homilia 3tia in Acta, dicit: *Merito Petrus, primus omnium. Auctoritatem uſurpat in negotio, ut, qui omnes habeat in manus ad hunc enim dixit Chriſtus: Et tu aliquando converſus, confirma Fratres tuos.*

Confirmatur Aſſertio, Iño, Auctoritatem Patrum, qui S. Petrum diſertè præferunt S. Paulo. In illa enim verba S. Pauli ad Galatas 1. *Post annos tres, aſcendi Hieruſolymam, videre Petrum.* S. Ambroſius ait: *Dignum fuit, ut cuſperet videre Petrum, quia primus erat inter Apoſtolos, cui delegaverat Salvator curam Eccleſiarum.* Et S. Hierony-

mas: Venit Paulus videre Petrum, non ut oculos, genas, vultumq; eius aspiceret, utrum macilentus, an pinguis, adunco naso esset, an recto. & utrum frontem vestiret coma, an (ut Clemens in Periodis ejus refert) calvitiam haberet in capite; Ne uto Apostolica fuisse gravitatis, ut tantam triennij preparationem, aliquid humanum in Petro voluerit aspicere. sed honoris priori Apostolo deferendi. S. Chrysostomus Homilia 87. in Joannem: Quia Petrus erat Os Apostolorum, & Princeps, propterea Paulus cum visurus ascendit. Oecomenius, antiquus Græcus Scriptor in illum locum ad Galatas 1, dicit ascendisse Paulum in Hierusalem, ut videret Petrum tanquam se majorem. S. Thomas 2. 2. q. 23 art. 4. ad 2. ait: Paulus erat subditus Petro.

Confirmatur 2dò. Quia Sancti Patres agendo de Primatu & Capite Ecclesiæ, solius Petri mentionem faciunt. S. Cyrillus Alexandrinus in Thesaurò, ut citatur à Divo Thoma in Opusculo contra Græcos: Nulli (inquit) alii, quàm Petro, Christus suum sceptrum Ecclesiæ commisit, ipsi soli dedit.

S. Basiliius serm. de Judicio DEI: Beatus Petrus cateris prælatus Discipulis fuit, cui claves Regni Cælestis commisit.

S. Optatus, Episcopus Milevitanus lib. 2. contra Parmenianum: Pêtrus Caput omnium Apostolorum, in quo uno Cathedra Unitas servatur: in ea sedet primus Petrus, succedit Linus, Lino Clemens, &c.

S. Epiphanius hæresi 51: Petrum elegit Christus, ut dux esset Discipulorum.

S. Augustinus lib. 2. de baptismo cap. 1. In Apostolo Petro primatus Apostolorum excellenti Gratia præminet.

S. Chrysostomus Homilia 55. in Matthæum: Ecclesiæ Pastor, & Caput, Petrus, Homo piscator, atq; ignobilis.

S. Leo serm. 3. de Assumptione sua ad Pontificatum: De toto mundo unus eligitur Petrus, qui & universalium Gentium vocationi, & omnibus Apostolis, cunctisq; Pastoribus Ecclesiæ. præponatur: ut quavis in populo DEI, multi Sacerdotes sint, multiq; Pastores, omnes tamen propriè regat Petrus, quos principaliter regit & Christus.

S. Gregorius Magnus, Epist. 32 ad Mauritium: Cunctis Evangelium Scientibus liquet, quòd beatissimo, & omnium Apostolorum Principi, Petro, Dominicâ voce, totius Ecclesiæ cura commissa est. Ei cura totius Eccle-

Ecclesie, & Principatus tribuitur.

Gregorius IX, Anno 1232. 7mo Calendas Augusti, in sua Epistola, data ad Germanum Patriarcham Constantinopolitanum habet hæc: *Inter Apostolos, primus & præcipuus Petrus, Primas Primatum-Paulus in Petro Auctoritatis Officium recognoscens, ad eum tanquam Primatem, & Evangelij Dominici fontem venit Hierosolymam: & postmodum cum ipso & alijs, secundum revelationem contulit Evangelium, ne in vacuum curreret, vel etiam cucurrisset. Quod iterum ex Verbo Domini confirmatur, cum ipsi soli, oves suas indistinctè committit - Petrus claves Regni Cælestis in terris solus accepit: Cum unus sit Dominus, una Fides, unum baptisma, unum Principium, unum Corpus Ecclesie militantis: & Corpus cum pluribus capitibus monstruosum, & sine capite, acephalum censeretur.*

Gregorius XV. in sua Bulla edita Anno 1622. dicit: *Petrus alijs præstabat prærogativâ Principatus, & cui injunctum fuerat à Domino, ut pasceret Oves suas.* Idem docuerunt Concilia, Lugdunense, Florentinum &c.

Nonne ergò admiratione plenum, à Quesnello, & quidem Orationis Nominis JESU Presbytero, Arnaldo, & alijs quibusdam Jansenistis, qui se Orthodoxos præbent, eam Propositionem totis viribus propugnari ut veram, quæ repugnat Scripturæ Sacræ, Sanctis Patribus, & Concilijs, estque certò hæretica, siquidem eam esse talem, ex Cathedra loquens declaravit & definivit Summus Pontifex, hancque declarationem & definitionem approbavit Orbis universus orthodoxus.

Ad solutionem objectionum in contra.

Ex S. Pauli

Nota Imò, Ex illis verbis Divi Pauli 2. Corinthi. 11. *Existimo Epistolis, me nihil minus fecisse à magnis Apostolis.* Non rectè Calvinistarum Antesignanus Beza argumentatur apud Cornelium à Lapide sic: Si in nullo Paulus inferior est ceteris Apostolis, ergò nec Petro in potestate & auctoritate, proinde quò ad omnia fuit æqualis Petro Responderetur enim, S. Paulum locò citatò non agere de Primatu & Auctoritate, sed tantum voluisse significare, se in nullo eorum, quæ ibidem versu præcedenti & versu 22. enumerat, cedere

*& Patri-
bus, nihil
evinquitur
contra no-
stram As-
sertionem*

ulli: Nempe in Prædicatione Christi, in donatione Spiritûs, in sinceritate Evangelij, in laboribus & in gratijs Apostolicis.

Nota 2dò S. Paulus scribens ad Galatas 2. vers: 6to. *Mihi, qui videbantur esse aliqua (videlicet Petrus, Joannes, & Jacobus primarij Apostoli) nihil contulerunt.* Non significat, se non fuisse inferiorem Petro; sed tantum vult, se instar aliorum Apostolorum doctrinam suam & Evangelium accepisse immediatè à Christo: ut inquit cap. 1mo: *Evangelium (inquit) quod evangelizatum est à me, non est secundum hominem: neq; enim ego ab homine accepi illud, neq; didici, sed per revelationem JESU Christi.* S. Paulus, antonomasticè vocatur Apostolus: non quòd fuerit major vel æqualis in potestate vel auctoritate S. Petro: verum quia, ut dicit S. Augustinus lib. 3. ad Bonifacium cap 3: *Pluribus est Epistolis notior, & plus omnibus Apostolis laboravit.*

Nota 3tiò. Si obijciatur: S. Paulus, ut habetur ad Galatas 2do, in faciem, seu palàm restitit S. Petro. Ergo fuit ei saltem æqualis: præsertim cum dicat hic S. Ambrosius: *restitit ei ut par.* Respondendum est, Negando Consequentiam. Inferior enim, licet judicariè non possit corripere suum Superiorem, potest tamen corripere fraternè cum humili charitate. Idq; ex hoc ipso exemplo Pauli docet S. Augustinus Epist: 19. ad Hieronymum: *Rarius, inquit, & sanctius exemplum Petrus posteris præbuit, quo non dedignarentur à posterioribus corrigi, quàm Paulus, quo confidenter auderent minores majoribus pro defendenda Veritate salvâ charitate resistere.* Et S. Gregorius Magnus Homilia 18va in Ezechielem: *Tacuit Petrus, ut, qui primus erat in Apostolatûs culmine, primus esset in humilitate.* S. Paulus fuit (ut sapienter advertit S. Thomas 2. 2. q. 33. art. 4.) aliquomodo par Divo Petro, quantum ad Fidei defensionem: quoad Regimen verò Ecclesiæ totius, fuit subditus Petro. Dum in eadem Epistola scribit S. Paulus: *Quibus nec ad horam cessimus subjectione.* loquitur de fallis fratribus, seu Pseudo-Apostolis, qui, ut ait ibidem: *Subintroierunt explorare libertatem nostram, quam habemus in Christo JESU (id est per Christum in Christi Fide & Ecclesiæ) ut nos in servitutem redigerent.* Subjiciendo nempe nos judaizantibus. S. Epiphanius hæresi 27. ponendo in Catalogo Romanorum Pontif.

Pontificum infimal S. Petrum & S. Paulum. S. Irenæus item lib. 3. cap. 3. S. Paulum, vocando Collegam S. Petri: Solùm volunt, quòd in Ecclesia Romæ fundanda, S. Petrum adjuverit Divus Paulus, & ex ejusdem Consensu, munia ibidem Episcopalia exercuerit, cum eodemq; ibidem Martyriò coronatus.

CAPUT II.

A Ssero 2dò. Admirandè erroneum Quesnelli, & quorundam aliorum Jansenistarum, est Dogma hoc: Nulla ex Propositionibus est Michæelis Baji, quæ non possit hodie sustineri ut vera: imò ut spectans ad Fidem Ecclesiæ.

PRobatur. Tum, quia inter Probationes Baji, sunt etiam hæ: *Pe-
lagij est Sententia, DEUM homini nihil impossibile præcepisse. Sola vio-
lencia repugnat libertati. Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod ne-
cessariò facit. &c.* Has autem Propositiones esse hæreticas, definiverunt Summi Pontifices, Innocentius X, Alexander VIII, Clemens XI. damnando Propositiones Jansenii: demonstratumq; in superiori Tractatu, dictas Propositiones opponi Scripturæ Sacræ, Concilijs, & Patribus. Tum, quia S. Pius V, Gregorius XIII, Urbanus VIII. omnes Propositiones Baji stricto coram se examine ponderatas, tanquam Judices causarum Fidei, ex potestate definiendi atq; defendendi Articulos Religionis Orthodoxæ, *suadente maxime Fidei Catholica con-
servatione*, ut loquitur Gregorius XIII. in sua Constitutione, Omnes inquam Propositiones Bajanæ, in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, ut hæreticas, erroneas, &c: damnârunt Suis Constitutionibus, quas, omnes Academiæ Orbis Christiani approbârunt & approbant: quin Facultas Theologica Lovaniensis, *ad perpetuam rei memoriam, sanctum voluit, ut studiosè omnes illas Propositiones in graduam susceptione, abjurare, & Magistri, Professoresq; omnes ab
ijs docendis, defendendu, asserendisq; abstinere, & diversam atq; oppositam doctrinam tradere jubeantur.* Cui Decreto omnes ad unum Facultatis Doctores manu propriâ tunc subscripsêre, hodieq; etiam apud illos

*Propositi-
ones Baji,
non pos-
sunt susti-
neri.*

*Ipsemet
Bajus suas
Propositi-
ones da-
mnat.*

viget, & jurejurando constringit. Tum, quia ipse Bajus, licet initio post Bullam S. Pii V. contra suas Propositiones latam, ausus fuerit palam dicere, quod pro illis suis propositionibus deberemus mori potius, quam eas damnare; tamen postquam Nova Constitutione Bullam supra dictam confirmavit Gregorius XIII, ab eodem missus Lovanium Anno 1580. Noster Pater Franciscus Toletus, Sacra dein donatus Purpurâ, ad sanio rem mentem reduxit Bajum, & ita eum Erroris convicit, ut in frequenti Doctorum consensu profiteretur damnnari in Bulla Propositiones multas, quæ in suis libellis impressis continebantur (aliquæ enim Propositiones solum viva voce erant ab eo assertæ, vel discipulis in schola dictatæ) etiam in eo sensu, quod in Bulla damnabantur, easq; & reliquas ibi comprehensas à se damnnari secundum Bullæ ipsius intentionem. Triduoque post, misit Romam hujus sui facti Declarationem ritè perscriptam & suo nomine ob-signatam, quam vide infra in Notato 4to. Nicolaus Magnientis ex relatione Toleti, addit dixisse Bajum: Malle se porcos pascere, quam ulla in re, Romani Pontificis judicio repugnare: ut refert Cardinalis Sfondrati in Gallia vindicata Dissert. 4ta. Itane ad Fidem Ecclesiæ spectat ea approbare ut vera, quæ Summi Pontifices & ipsemet Bajus, universaque Ecclesia Orthodoxa cum omnibus suis Academijs, Universitatibus, indubitanter asserit esse respectivè erronea, scandalosa, hæretica? &c. Quis Orthodoxorum hæc accuratè perpendens non miretur à Quesnello, Presbytero Oratorij Nominis JESU, qui se Romano-Catholicum esse profitetur, propugnari pluribus erroribus gravibus scatenrem Propositionem illam?

*Auctoritas
Bulle Pon-
tificie da-
mnantis
Propositi-
ones Baja-
nas, firma-
tur adver-*

Neq; dicas. S. Pius V. in Sua Bulla manu scripta, & ad Bajum missa, enumeratis Propositionibus Bajanis, dicit quidem hæc: *Quas quidem Sententias stricto coram Nobis examine ponderatas, quanquam nonnullæ aliquo pacto sustineri possint, in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, hæreticas, erroneas, &c. præsentium Auctoritate damnamus.* Sed post illa verba: *sustineri possint* non habetur comma, seu virgula, proinde sensus erit: Ex illis Propositionibus nonnullas aliquo pacto sustineri posse in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento. Quare frustra ex Bulla S. Pii V. & Gregorij XIII. ejusdem Bullæ confirmatione potest probari Assertio nostra.

Non

Non dicas, inquam. Contra enim est imo. Quia sic intelligendo verba Bullæ, Pontifex significaret se damnare, circumscribere, abolere nonnullas Propositiones, quæ tamen in rigore ac proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, sustineri possint ac veræ sint. Quod quid injustius & imprudentius? Contra est 2dò. Quia posita tali Janseniana explicatione, possint omnes omnino Propositiones Baji, rectè, post damnationem defendi: siquidem de nulla in particulari determinatur, quod non possit in rigore & proprio verborum sensu sustineri. Ad quid ergo lata est Bulla S. Pii V.? Cur item Innocentius X. damnavit librum Jansenij ea nominatim de causa, quod multas ex Propositionibus Baji damnatis, defenderet? Contra est 3tiò. Quia Anno 1644. jussu Urbani VIII. & Officij Sacræ Inquisitionis Generalis, exemplar Bullæ Pianæ transcriptum cum eo commate, prout in Archivo Congregationis S. Officij, & in Matrice Actorum continetur, consignatum fuit cum Mandato Apostolico, quod ei Exemplari Fides adhiberetur: ut proinde amplius dubitari non possit de sensu Bullæ & mente Pontificis. Concedo, in Bullâ manu scripta, missâ ad Bajum, comma ibi non haberi, sicut nec alia interpunctio: moris enim est in Curia Romana, cum aliquid manu describitur, omnes interpunctionum notas omittere. Accidit enim, quod dum Urbanus VIII. Bullam hanc S. Pii V. & Gregorij XIII. confirmaret, & in sua Constitutione eam per extensum insereret, comma illud tanti momenti à Typographo, per oscitantiam positum non fuerit: Romæ tamen Anno 1641. & in Belgio, Bulla illa impressa fuit cum debitis interpunctionibus: Eminentissimus etiam Cardinalis de Lugo testatus est, 2da Octobris 1641: Vidisse se primum Authographum originale Bullæ Pii V. non in registro, in quo à Scriptoribus Apostolicis, Bullæ describuntur, in quo nullæ solent interpunctiones apponi; sed in ipso Authographo illius Cardinalis, qui jussu ejusdem S. Pii, Bullam concepit & extendit secundum mentem Pontificis, & inspexisse diligenter, quomodo se haberent interpunctiones in contextu ipsius Censuræ, ac deprehendisse, quod post illa verba: *quam nonnullæ earum aliquo pacto sustineri possint* ante illa alia, quæ immediate sequuntur *in rigore & proprio verborum sensu*, interpositum erat comma, seu virgula disjunctiva eorundem verborum. Ita refert

*sus finis
stræ & te-
merarias
expositio-
nes Jansenistarum.*

P. Martinez de Ripalda, in Prooemio sui Operis adversus Articulos Baji damnatos.

Verum, licet nulla in manuscripta Bulla fuerit interpunctio & semel in impressa omisium fuerit illud comma, tamen per se satis manifestum est, comma illud desiderari. Exemplar Diplomatis Gregorij XIII Anno 1621. confirmantis C. nstitutiones S. Pij V. Predecessoris sui contra Propositiones Bajanæ ab iisdem proscriptas & damnatas habes ad calcem hujus capituli.

Ad meliorem intelligentiam dictorum.

*Non omnis
amor, si
non sit DEI
propter se,
est pecca-
tum.*

Nota Imò. Falsum est illud Baji principium: quod omnis amor, qui non est DEI propter se, sit vitiosa cupiditas, & peccatum. Ratio est. Tum, quia Tridentinum Sess. 6ta. Cano. 31. & cap. 11. ejusdem Sessionis, damnat hæreticos, qui docebant, peccatum contineri, dum quis intuitu æternæ mercedis benè operatur. Tum, quia sæpè scriptura & Patres, nos excitant ad bene operandum intuitu mercedis. Apocalyp: 2do: *Eslo fidelis usq; ad mortem, & dabo tibi Coronam vitæ.* S. David de se Psal: 118: *Inclinavi cor meum ad faciendas Justificationes tuas in æternum propter retributionem.* S. Augustinus in Psal: 120: *Noli facere bonum opus nisi propter vitam æternam, idè fac, & securus facies.*

*S. Augu-
stinus ni-
hil docuit,
huic oppo-
situm.*

Nota 2do. Si objiciant Bajani & Jansenistæ ex S. Augustino Textus hos in Psal: 108. *Qui noluerit servire Charitati, necesse est, ser-
vire iniquitati.* Enchiridij cap. 107. *Regnat enim carnalis cupiditas,
ubi non est Charitas.* Tractatu 2tio in Joannem: *Nemo habet de suo,
nisi peccatum & mendacium.* Lib. de Spiritu & litera cap. 3. *Neg. libe-
rum arbitrium quidquam nisi ad peccandum valet, si lateat veritatis via.* Si inquam hi Textus opponantur. Respondendum est: In imò & 2do textu intelligit Divus Augustinus, nomine charitatis, charita-
tem latè sumptam, quæ complectitur amorem omnium virtutum
moralium, quatenus ex charitate latè sumpta fluit reliquarum vir-
tutum amor, juxta illud ad Rom: 10: *Pl-nuado legu, est dilectio.* &
illud Christi Domini Joann: 15: *Si quis diligit me, sermonem meum
servabit.* Nomine verò cupiditatis, non intelligit quemlibet amorem
Creaturæ, sed cupiditatem malam. Unde lib. 2o. questionum, q. 30.
di-

dicit: *Aliud est Charitas, radix omnium bonorum: aliud Cupiditas, radix omnium malorum, tantumq; inter se differunt, quantum virtus & vitium.* In 3tio & 4to Textu Augustinus solum vult, peccatum esse ita proprium nostrum, ut nullo modo sit DEI Auctoris: Bajus vero vult omnes deliberatas Actiones, quæ absq; Supernaturali Gratia DEI sunt, esse peccata. Quod est erroneum. Hoc tamen certum, quod nullus liberò arbitriò potest uti, ut oportet, ad vitam æternam obtinendam, sine Gratia Supernaturali.

Nota 3tio Propositio illa Baji 73. in qua dicitur: Beatam Virginem contraxisse peccatum originale: damnatur non propter nudam Assertionem de Conceptione Beatæ Virginis in peccato originali, ut benè advertit Suarez cum pluribus, sed propter Generalem modum asserendi omnes afflictiones, quas in hac vita passâ est B. Virgo, fuisse ultiones peccati Actualis vel originalis: Multæ enim afflictiones ordinantur à DEO ex speciali Providentia, non propter peccata admittâ, sed ad tentationem seu probationem patientiæ: sicut Tobix dictum est ab Angelo, & à fortiori contigit Jobo: vel propter Gloriam DEI, ut de cæco dixit ipsemet Christus Joan: 9no. Quare multò magis damnabile est, hoc tribuere B. Virgini: & quod gravius est, de illa dicere sub disjunctione: *Propter peccatum Actuale vel Originale, quasi in dubium revocando, an peccatum Actuale non commiserit.*

Non omnes afflictiones quas B. Virgo in hac vita passâ est, erant ultiones peccati Actualis vel Originalis?

Nota 4to. Professio Michælis Baji missâ Romam Anno 1580. est hæc: *Ego Michaël de Baj, Cancellarius Universitatis Lovaniensis, agnosco & profiteor, me ex varijs colloquijs & communicationibus habitis cum R. P. D. Francisco Tolero Concionatore Sux Sanctitatis, & ad hanc rem specialiter missi, super diversis Sententijs & Propositionibus, jam olim à Sanctissimo Domino Nostro Pio V. felic. record. sub data Calendarum Octobris Anno 1567 & nuper à Gregorio XIII. moderno Pontifice Maximo, sub data 4to Calend. Februarij Anno 1579: iteratò damnatis & prohibitis, ita motum & eò perductum esse, ut planè mihi habeam persuasum, earum omnium Sententiarum damnationem atq; prohibi-*

Professio Michælis Baji.

hibitionem, jure, meritoq; ac nonnisi maturò judicio, & diligentissimà excussione pramissis, factam atq; decretam esse. Fateor insuper, plurimas ex iisdem Sententijs, in nonnullis libellis à me olim, & ante emanatam Sedis Apostolica super ijs Censuram conscriptis & in lucem editis, contineri & defendi, etiam eo sensu, in quo reprobantur. Deniq; declaro, me in presentiarum ab ijs omnibus recedere, & damnationi à Sancta Sede facta acquiescere, neq; posthac ullas docere, asserere, aut defendere velle. Datum Lovanij die 24. Martij. Anno 1580.

Michaël de Baj.

Bulla damnativa Propositionum Baj, qualiter edita?

Nota itò, ex P. Ripalda superius citato, Bullam damnativam Propositionum Baji unum à Pontificibus editam esse absq; ordine & numero Propositionum, quas damnant, ut constat ex primis ejus exemplaribus impressis Romæ Anno ab Incarnatione 1579. 4ta Februarij, quorum unum penes nos est (inquit Ripalda) in quo articuli omnes sine numeris proponuntur. Deinde tamen à Theologis transcripta fuit adjectis numeris, ut eò possent commodius citari seorsim Propositiones, quas in Disputationibus adducerent. Quia verò à nonnullis eadem Propositio Hypothesica & composita, dividitur in plures, ideo in aliquibus Exemplaribus major, in alijs verò minor Propositionum numerus, & consequenter in eis referendis nonnulla varietas & confusio apud Scriptores reperitur: quin & aliqua varietas verborum in ijs Propositionibus. Cum autem P. Ripalda censeat suum Exemplar esse omnium correctissimum, ex eo, quia est conformius literis Originalibus Pontificum: cum ex Bulla unum edita Romæ, quæ apud nos extat (inquit ille) fideliter transumpta sit, atq; conformius sit scriptis Michaëlis Baji, cum quibus est coplata, ideo copiam illius Exemplaris hic apponimus, prout reperitur apud P. Joannem Martinez de Ripalda Soc. JESU, olim in Academia Salmaticensi Professorem Primarium, postea in supremo Senatu Inquisitionis Generalem Fidei Censorem, Tomo 3. adversus Articulos Bajanos in præmio Operis, Disputatione unâ.

GRE-

GREGORIUS Episcopus, Servus Servorum DEI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Provisionis nostræ debet provenire subsidio, ut ea, quæ à præ- Bulla S. Pij
decessoribus Nostri emanarunt, suadente maxime Fidei V. & Gre-
Catholica conservatione, ubicunq; ipsis opus est, produ- gorij XIII.
cantur. Quare Nos tenorem literarum felic. record. Pii V. Pa- contra Pro-
pæ Prædecessoris Nostri in ejus Registro repertum, describi, & positiones
presentibus annotari fecimus, qui talis est:
Bajanas.

PIUS Episcopus Servus Servorum DEI. Ad perpe-
tuam rei memoriam. Ex omnibus afflictionibus, quas in hoc
loco à Domino constituti, tam luctuoso tempore sustinemus, ille
animum nostrum præcipue excruciat dolor, quod Religio Chri-
stiana tantis jam pridem turbinibus agitata, novis quotidie pro-
positis opinionibus conflictetur, Christiꝝ populus, antiqui hostis
suggestione dissectus, in alios atq; alios errores passim & promif-
cua deferatur. Quantum verò ad Nos attinet, totis viribus co-
namur, ut illi simul atq; prosiliunt, penitus opprimantur: magno
enim mœrore afficimur, quod pleriq; spectata alioquin probitatis
& doctrinæ, in varias Sententias offensionis & periculi plenas,
tum verbò, tum scriptis prorumpunt, deq; eis etiam in scholis
invicem controvertantur, cujusmodi sunt sequentes:

I. Nec Angeli, nec primi hominis adhuc integri merita, rectè
vocantur Gratia.

II. Sicut opus malum ex Natura sua est mortis æternæ meri-
torium, sic bonum opus, ex natura sua est vitæ æternæ meritorium.

III. Et bonis Angelis & primo homini, si in statu illo per-
mansissent usq; ad ultimum vitæ, felicitas esset merces & non Gratia.

IV. Vita æterna homini integro & Angelo promissa fuit in-
tuitu honorum operum, & bona opera ex lege naturæ ad illam con-
sequendam per se sufficiunt.

V. In promissione facta Angelo & primo homini continetur

naturalis iustitiæ constitutio, quâ pro bonis operibus, sine alio respectu vita æterna iustis promittitur.

VI. Naturali lege constitutum fuit homini, ut si in obedientia perseveraret, ad eam vitam pertransiret, in qua mori non posset.

VII. Primi hominis integri merita fuerunt primæ creationis munera, sed juxta modum loquendi Scripturæ Sacræ, non rectè vocantur Gratiæ; quo fit, ut tantum merita, non etiam Gratiæ debeant nuncupari.

VIII. In re lempis per Gratiâ Christi nullum inveniri potest bonum meritum, quod non sit gratis indigno collatum.

IX. Dona concessa homini integro & Angelo, forsitan non improbandâ ratione possunt dici Gratiæ, sed quia secundum usum Scripturæ, nomine Gratiæ tantum ea munera intelliguntur, quæ per JESUM malè merentibus & indignis conferuntur, ideo neq; merita, nec merces, quæ illis redditur, Gratiâ dici debet.

X. Solutionem pænæ temporalis, quæ peccato dimissio sæpè manet, & corporis resurrectionem propriè nonnisi meritis Christi adscribendam esse.

XI. Quod piè & justè in hac vita mortali usq; in finem conversati, vitam consequimur æternam, id non propriè Gratiæ DEI, sed ordinationi naturali, statim initio creationis constitutæ justo DEI judicio deputandum est; nec in hac retributione bonorum, ad Christi meritum respicitur, sed tantum ad primam Institutionem generis humani, in qua, lege naturali institutum est, ut justo DEI judicio obedientiæ mandatorum, vita æterna reddatur.

XII. Pelagij Sententia est: Opus bonum citra Gratiâ adoptionis factum, non est Regni Cælestis meritum.

XIII. Opera bona à Filijs adoptionis facta non accipiunt rationem meriti ex eo, quòd sunt per Spiritum adoptionis inhabitantem corda filiorum DEI, sed tantum ex eo, quòd sunt conformia legi, quodq; per ea præstatur obedientia legi.

XIV. Opera bona justorum non accipient in die Judicii extremi ampliorem mercedem, quàm justo DEI judicio mererentur accipere.

XV. Dicit rationem meriti non consistere in eo, quòd, qui
benè

benè operatur habeat Gratiam & inhabitantem Spiritum Sanctum, sed in eo solum, quòd obedit Divinæ legi: quam Sententiam sæpius repetit, & multis rationibus probat ferè toto libro.

XVI. In eodem libro sæpius repetit: Quòd non est vera legis obedientia, quæ sit sine charitate.

XVII. Dicit sentire cum Pelagio, qui dicunt esse necessarium ad rationem meriti, ut homo per Gratiam adoptionis sublimetur ad statum Deificum.

XVIII. Dicit opera Catechumenorum, ut Fidem & pænitentiam ante remissionem peccatorum factam, esse vitæ æternæ merita, quam vitam non consequentur Catechumeni, nisi prius præcedentium delictorum impedimenta tollantur.

XIX. Videtur insinuare, quòd opera justitiæ & temperantiæ, quæ Christus fecit ex dignitate Personæ operantis, non traxerint majorem valorem.

XX. Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne peccatum meretur pœnam æternam.

XXI. Humanæ naturæ sublimatio & exaltatio in consortium Divinæ Naturæ, debita fuit integritati primæ conditionis, & proinde naturalis dicenda est, & non supernaturalis.

XXII. Cum Pelagio sentiunt, qui Textus Apostoli ad Rom. 2. *Gentes, quæ legem non habent naturaliter, quæ legis sunt, faciunt*, intelligit de Gentibus, Fidei Gratiam non habentibus.

XXIII. Absurda est eorum Sententia, qui dicunt, hominem ab initio donò quodam Supernaturali gratuitòq; supra conditionem naturæ fuisse exaltatum, ut Fide, Spe, Charitate DEUM supernaturaliter coleret.

XXIV. à Vanis & otiosis hominibus secundum insipientiam Philosophorum excogitata est Sententia, hominem ab initio sic constitutum, ut per dona naturæ superaddita, fuerit largitate Conditoris sublimatus, & in DEI Filium adoptatus.

XXV. Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.

XXVI. Integritas primæ Creationis non fuit indebita humanæ naturæ exaltatio, sed naturalis ejus conditio; quam Sententiam

repetit & probat per plura Capitula.

XXVII. Liberum Arbitrium sine Gratia DEI adjutorio, non nisi ad peccandum valet.

XXVIII. Pelagianus est error, dicere, quod liberum arbitrium valet ad ullum peccatum vitandum.

XXIX. Non solum fures ij sunt & latrones, qui Christum viam & ostium veritatis & vite negant, sed etiam quicumq; aliunde, quam per Christum in viam justitiae, hoc est ad aliquam justitiam conscendi posse dicunt.

XXX. Aut qui docent, tentationi ulli sine Gratia ipsius adjutorio resistere hominem posse, sic, ut in eam non inducatur, aut ab ea superetur.

XXXI. Charitas perfecta & sincera, quae est ex corde puro & conscientia bona, & Fide non ficta, tam in Catechumenis, quam in poenitentibus, potest esse sine remissione peccatorum.

XXXII. Charitas illa, quae est plenitudo legis, non est semper conjuncta, cum remissione peccatorum.

XXXIII. Catechumenus justè, rectè, & sanctè vivit, & mandata DEI observat, ac legem implet per Charitatem, ante obtentam remissionem peccatorum, quae in baptisimi lavacro demum percipitur.

XXXIV. Distinctio illa duplicis amoris naturalis videlicet, quod DEUS amatur ut Aucter naturae, & gratuiti, quod DEUS amatur ut Beatificator, vana est commentitia & ad illudendum sacris literis & plurimis veterum testimonijs excogitata.

XXXV. Omne, quod agit peccator vel servus peccati, peccatū est.

XXXVI. Amor naturalis, qui ex viribus naturae exoritur, ex sola Philosophia per relationem praesumptionis humanae cum injuria Crucis Christi defenditur à nonnullis Doctoribus.

XXXVII. Cum Pelagio sentit, qui bonum aliquod naturale, hoc est, quod ex naturae solis viribus ortum ducit, agnoscit.

XXXVIII. Omnis amor Creaturae rationalis, aut vitiosa est cupiditas, quā Mundus diligitur, quae à Joanne prohibetur: aut laudabilis illa Charitas, quā per Spiritum Sanctum in corde diffusā DEUS amatur.

XXXIX.

XXXIX. Quod voluntariè fit, etiamsi necessitate fiat, liberè tamen fit.

XL. Suis Actibus peccator servit dominanti cupiditati.

XLI. Is libertatis modus, qui est à necessitate, sub libertatis nomine non reperitur in Scripturis, sed solum nomen libertatis à peccato.

XLII. Justitia, quâ justificatur per Fidem impius, consistit formaliter in obedientia mandatorum, quæ est operum iustitia, non autem in Gratia aliqua, animæ infusa, quâ adoptatur homo in filium DEI. & secundum interiorem hominem renovatur, ac Divinæ Naturæ confors efficitur, ut sic per Spiritum Sanctum renovatus deinceps bene vivere, & DEI Mandatis obedire possit.

XLIII. In hominibus poenitentibus ante Sacramentum absolutionis, & in Catechumenis, ante baptismum est vera justificatio, separata tamen à remissione peccatorum.

XLIV. Operibus plerisque quæ à fidelibus fiunt, ut mandatis DEI pareant, cujusmodi sunt, obedire Parentibus, depositum reddere, ab homicidio, à furto, à fornicatione abstinere, justificantur quidem homines, quia sunt legis obedientiæ & veræ legis iustitiæ, non tamen ijs obtinent incrementa virtutum.

XLV. Sacrificium Missæ non aliâ ratione est sacrificium, quàm Generali illâ, quâ omne opus, quod fit, ut Sanctâ Societate DEO homo inhæreat.

XLVI. Ad rationem & definitionem peccati, non pertinet voluntarium, nec definitionis quæstio est, sed causæ originis, utrum omne peccatum debeat esse voluntarium?

XLVII. Unde peccatum originis verè habet rationem peccati sine ulla relatione ac respectu ad voluntatem, à qua originem habuit.

XLVIII. Peccatum originis est habituali parvuli voluntate voluntarium, & habitualiter dominatur parvulo, eò, quòd non gerit contrarium voluntatis arbitrium.

XLIX. Et ex habituali voluntate dominante fit, ut parvulus decedens sine regenerationis Sacramento, quando usum rationis consecutus erat, actualiter DEUM odio habeat, DEUM blasphemet, & legi DEI repugnet.

L. Prava desideria, quibus ratio non consentit, & quæ homo invitus patitur, sunt prohibita præcepto: *Non concupisces.*

LI. Concupiscentia sive lex membrorum, & prava ejus desideria, & (quæ inviti sentiunt) hominis, sunt vera legis inobedientia.

LII. Omne scelus, ejus est conditionis, ut suum Auctorem & omnes posteros, eo modo inficere possit, quo infecit prima transgressio.

LIII. Quantum est ex vi transgressionis, tantum meritum malorum à generante contrahunt, qui cum minoribus nascuntur vitijs, quàm qui cum majoribus.

LIV. Definitiva hæc Sententia, DEUM homini nihil impossibile præcipisse; falsò tribuitur Augustino, cum Pelagij sit.

LV. DEUS non potuisset ab initio talem creare hominem, qualis nunc nascitur.

LVI. In peccato, duo sunt, Actus & reatus: transeunte autem Actu, nihil manet nisi reatus, sive obligatio ad penam.

LVII. Unde in Sacramento Baptismi aut Sacerdotis absolutione propriè reatus peccati duntaxat tollitur, & ministerium Sacerdotum solum liberat à reatu.

LVIII. Peccator poenitens non vivificatur ministeriò Sacerdotis absolventis, sed à solo DEO, qui poenitentiam suggerens & inspirans, vivificat eum, & resuscitat, ministeriò autem Sacerdotis, solus reatus tollitur.

LIX. Quando per eleemosynas aliàq; pietatis opera, DEO satisfacimus pro poenis temporalibus, non dignum pretium DEO pro peccatis nostris offerimus, sicut quidam errantes autumant: nam alioquin essemus saltem aliqua ex parte redemptores; sed aliquid facimus, cujus intuitu, Christi satisfactio nobis applicatur & communicatur.

LX. Per passiones Sanctorum in Indulgentijs communicatas, non propriè redimuntur nostra delicta, sed per communionem charitatis nobis eorum passiones impartiuntur, ut digni simus, qui pretiò sanguinis Christi à poenis pro peccatis debitis, liberemur.

LXI. Celebris illa Doctorum distinctio, Divinæ legis Mandata bifariam impleri; altero modo, quantum ad præceptorum operum
sub-

substantiam tantum: alterum, quantum ad certum quendam modum, videlicet secundum quem valeant operantem perducere ad Regnum æternum, hoc est, ad modum meritorum, commentitia est & explodenda.

LXII. Illa quoq; *Distinctio*, quæ opus dicitur bifariam bonum, vel quia ex objecto & omnibus circumstantiis rectum est & bonum, quod moraliter bonum appellari consuevit; vel quia est meritorium Regni æterni, eò, quod fit à vivo Christi membro per Spiritum Charitatis, rejicienda putatur.

LXIII. Similiter & illa *Distinctio* duplicis Justitiæ: alterius, quæ fit per Spiritum Charitatis inhabitantem: alterius, quæ fit ex inspiratione quidem Spiritus Sancti cor ad poenitentiam excitantis, sed nondum cor inhabitantis, & in eo charitatem diffundentis, quæ Divinæ Legis justificatio impleatur, odiosissima & pertinacissima rejicitur.

LXIV. Deniq; & illa *Distinctio* duplicis vivificationis, alterius, quæ vivificatur peccator, dum ei poenitentia & vitæ novæ propositum, & inchoatio per DEI Gratiam inspiratur: alterius, quæ vivificatur, qui verè justificatur, & palmet vivus in vite Christo efficitur, commentitia judicatur, & Scripturis minimè congruens.

LXV. Non nisi Pelagiano errore admitti potest usus aliquis liberi arbitrii bonus, sive non malus, & Gratiæ Christi injuriam facit, qui ita sentit & docet.

LXVI. Sola violentia repugnat libertati hominis naturali.

LXVII. Homo peccat etiam damnabiliter in eo, quod necessario facit.

LXVIII. Infidelitas purè negativa in his, quibus Christus non est prædicatus, peccatum est.

LXIX. Justificatio impii fit formaliter per obedientiam Legis, non autem per occultam communicationem & inspirationem Gratiæ, quæ per eam justificatos facit implere Legem.

LXX. Homo existens in peccato mortali, sive in reatu æternæ damnationis, potest habere veram Charitatem, & Charitas etiam perfecta potest consistere cum reatu æternæ damnationis.

LXXI. Per Contritionem etiam cum Charitate perfecta, & cum voto suscipiendi Sacramentum conjunctam, non remittitur crimen ex-

tracatum necessitatis, aut Martyrij, sine actuali susceptione Sacramenti.

LXXII. Omnes omnino justorum afflictiones sunt ultiones peccatorum ipsorum: unde Job & Martyres, quæ passi sunt, propter sua peccata passi sunt.

LXXIII. Nemo præter Christum est absq; peccato Originali; hinc Beata Virgo mortua est propter peccatum ex Adam contractum, omnesque ejus afflictiones in hac vita, sicut & aliorum Justorum, fuerunt ultiones peccati Actualis vel Originalis.

LXXIV. Concupiscentia in renatis, relapsis in peccatum mortale, in quibus jam dominatur, peccatum est, sicut & alij habitus pravi.

LXXV. Motus pravi concupiscentiæ sunt pro statu hominis vitiati, prohibiti præcepto; *Non concupisces*: unde homo eos sentiens, & non consentiens, transgreditur præceptum: *Non concupisces*: quamvis transgressio peccatum non deputetur.

LXXVI. Quamdiu aliquid concupiscentiæ carnalis in diligente est, non facit præceptum; *Diliges Dominum DEUM tuum ex toto corde tuo*.

LXXVII. Satisfactiones laboriosæ Justificatorum non valent expiare de condigno poenam temporalem restantem post culpam condonatum.

LXXVIII. Immortalitas primi hominis, non erat Gratiæ beneficium, sed naturalis conditio.

LXXIX. Falsa est Doctorum Sententia, primum hominem potuisse à DEO creari & institui sine Justitia Naturali.

Quas quidem Sententias stricto coram Nobis examine ponderatas, quanquam nonnulla aliquo pacto sustineri possent, in rigore & proprio verborum sensu ab Assertoribus intento, hæreticas, erroneas, suspectas, temerarias, scandalosas, & in pias aures offensionem immittentes, respectivè ac quacumq; super ijs, verbo scriptoq; emissæ præsentium Auctoritate damnamus, circumscribimus, & abolemus, deq; eisdem & similibus post hac, quocumq; pacto loquendi, scribendi, & disputandi facultatem, quibuscumq; interdiciamus. Qui secus fecerint, ipsos omnibus dignita-

gnitatibus, gradibus, honoribus, beneficijs, & officijs perpetuo privamus, ac etiam inhabiles ad quacunq; decernimus, vinculo quoq; anathematis eo ipso innodamus, à quo nullus Romano Pontifice inferior valeat ipsos, exceptio mortis articulo liberare. Ceterum ut jam commoti his de rebus tumultus, & contracta odia facilius comprimi possint, simulq; animarum saluti plenius consulatur, Dilecto Filio Nostro Antonio tituli S. Bartholomei in Insula Presbytero Cardinali Granvelano nuncupato, per Apostolica scripta mandamus, ut ipse, quid ad perpetuam dictarum Sententiarum & Scripturarum abolitionem, quid ad arcenda hujusmodi prologia & Disputationes, quid deniq; ad Unionem & pacem cum communi omnium & Ecclesie Catholicae satisfactione componendum facto opus sit, inprimis diligenter expendat; Deinde in ijs omnibus, quae pro communi salute tranquillitate & honore optimum judicaverit, salva semper Ecclesie praedictae Unitate, etiam per alium seu alios fide doctrina & Religione praestantes otius exequatur, faciatq;, quidquid decreverit inviolatè ab omnibus observari. Contra dictores quoslibet, per censuras & poenas praedictas ceteraq; juris & facti remedia opportuna, appellatione postposita compescendo: invocato etiam ad hoc, si opus fuerit, auxilio brachij secularis. Non obstantibus, quòd forsitan ab apostolica Sede sit indultum, quòd interdici, suspendi, vel excommunicari non possint per literas Apostolicas, non facientes plenam & expressam ac de verbo ad verbum de indulto hujusmodi mentionem, & quibuslibet alijs privilegijs, exemptionibus, indulgentijs, & literis Apostolicis specialibus vel Generalibus quorumcunq; tenorum existant, per quae praesentibus non expressa vel totaliter non inserta effectus praesentium impediri valeat quomodolibet vel differri, & de quibus quorumq; totis tenoribus de verbo ad verbum habenda sit in Nostreis literis mentio specialis.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostra damnationis, circumscriptionis, abolitionis, interdicti, Decreti, Mandati, Privationis, & innodationis, infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis DEI, ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursurum. Datum Romæ apud Sanctum Petrum Anno Incarnationis Dominicæ Millesimo quingentesimo sexagesimo septimo Calendas Octobris, Pontificatus Nostri Anno 2do. Ceterum volumus ut earundem literarum tenori hic inserto illa ipsa omnino adhibeatur Fides, ubicumq; & quodcumq; siue in Judicio siue alibi ille fuerit adhibitus vel ostensus, sicut illius Originalibus literis prædictis adhiberetur, si ipsa exhiberentur vel ostenderentur. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostra voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis DEI, ac Beatorum Petri & Pauli Apostolorum ejus, se noverit incursurum. Datum Romæ apud S. Petrum Anno 1579: 4to Calendas Februarij, Pontificatus Nostri Anno VIII.

Urbanus porro Octavus eandem Constitutionem S. Pii V. & Gregorij XIII, de verbo ad verbum inseruit Sux Bullæ editæ Anno 1641 quæ incipit: *In eminenti Ecclesiæ militantis Sede meritis licet imparibus constituti*, &c: illamq; Constitutionem, quoad omnia approbavit.

CAPUT III.

ASsero 2dò. Admirandæ sunt Janfenistarum falsitates concernentes Janfenij doctrinam.

PRæmitto Imò. Universaliter hoc capite & secuturis in hoc Tractatu, nomine *Admirandarum falsitatum*, intelligo ea, quæ Janfenistæ protulerunt, evidenter repugnantia Veritati. Quidni enim mereatur admirationem, ab hominibus aliàs non omnino indoctis,

ac quidem ordinariè in statu spirituali constitutis, qui se toto ore profitentur Romano-Catholicos, tam graviter & manifestæ veritati dissõna esse prolata?

Præmitto idd. Famosus Jansenista Paschasius Quesnellus protulit, Jansenismum non esse hæresim, sed merum phantasma: ut constat ex Decreto Archiepiscopi Mechlinensis Prumatis Belgij, Humberti Gvilhelmi à Precipiano, Anno 1704 lato, hujus Decreti magnam partem vide infra ad initium Tractatûs 3tij. Idem cum Quesnello sensit agens Jansenianæ factionis Romæ, Vallonos, qui in Epistola sua data ad Quesnellum 25. Martij 1702. scribit: *Indignum & intolerabile facinus est, censere Jansenismum, non esse merum phantasma.* Simile quid habet Lucas Veronenfis, Baccalaureus Lovanienfis Jansenista in sua strenua veritatis pagina 51.

*Quesnelli
error re-
fertur.*

Præmitto 3tiò. Propositiones Jansenij famosæ illæ quinq; , dum primum Facultati Theologicæ Parisiensi ad Censuram oblatae fuerunt à D. Cornet, Facultatis Syndico: dein Innocentio X. nullus Jansenista negavit eas esse Jansenij, sed omni conatu persuadere satagebant, illas esse Catholicas & Augustinianas. Postquam verò Romano fulmine fuere exustæ, pleriq; Jansenistæ negant eas contineri in aliquo Jansenij libro: ut patet ex Constitutione Alexandri VII, in qua habentur etiam hæc: *Cùm, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis Filij, prædictas quinq; Propositiones, vel in libro Cornelij Jansenij non reperiri, sed fittè & pro arbitrio compositas esse, vel non in sensu ab eodem intento damnatas fuisse, asserere, magno cum Christi fidelium scandalo, non reformident; Nos, qui omnia, qua in re hac gesta sunt, sufficienter & attentè perspeximus, utpote, qui ejusdem Innocentij Prædecessoris jussu, dum adhuc in minoribus constituti Cardinalis munere fungeremur, omnibus illis congressibus interfuimus, in quibus Apostolicâ Autoritate eadem causa discussa est, eâ profecto diligentia, quâ major desiderari non posset; quancunq; dubitationem super præmissis in posterum auferre volentes - quinq; illas Propositiones, ex libro præmemorari Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, cui titulus est: Augustinus, excerptas, ac in sensu ab eodem Cornelio Jansenio intento damnatas fuisse, definimus & declaramus, & uti tales inusitâ scilicet eâdem singulis notâ, qua in prædicta declaratione & definitione unicuiq; illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus.* His præmissis.

*Janseni-
smus est
haeresis.*

Probatur Imò. Falsum esse, Jansenismum non esse hæresim, sed merum phantasma. Siccine Jansenismus non est hæresis, cum Summi Pontifices declaraverint & definiverint Propositiones quinque Jansenij esse verè hæreticas, easq; pro ejusmodi habere Ecclesia Orthodoxa? Utiq; illa sententia dicitur hæretica, quæ adversatur Veritati Catholicæ; id est ei, quæ revelata est a DEO & per Ecclesiam credenda proponitur: seu quæ constat vel ex sensu expresso Scripturæ Sacræ, vel ex definitione & traditione communi Ecclesiæ; seu quinque Propositiones Jansenij in una parte Tractatus ini supra recensitæ, avertantur veritati Catholicæ, ut ibidem demonstratum; ergo sunt hæreticæ. Et certè, si Jansenismus non est hæresis, sed phantasma, tunc pari ratione & temeritate dici etiam posset, Pelagianismum, Semipelagianismum, Lutheranismum, Calvinismum, non esse hæreses, sed mera phantasmata.

*Propositi-
ones quinque
Jansenij
damnatas
contineri
in ejus li-
bris, de-
monstra-
tur.*

Probatur 2dò. Falsum esse, Propositiones quinque illas famosas Jansenij non contineri in ullis ejus libris. Evidens enim est haberi eas in Jansenij volumine, cui titulus Augustinus. Imò. Nempe: *Al qua Dei Præcepta, hominibus justis, volentibus & conantibus secundum præsentia, quas habent vires, sunt impossibilia, deest illis quoq; Gratia, quâ possibilis fiant:* habetur Tomo 3tio lib. 3. de Gratia Salvatoris cap. 13tio, ubi præmissâ quâdam Augustini doctrinâ, ait: *Ex hac indubitata doctrina, quedam non parvi momenti ad hanc rem spectantia inferuntur & clar. sunt. Imum quidem, esse quedam homini Præcepta secundum statum & vires, in quibus constitutus est, impossibilia. 2dum. Non adesse semper Gratiam, quâ possimus, hoc est, quâ, illa eadem præcepta implere sufficiamus. 3tium. Hanc impotentiam reperiri, etiam in fidelibus & justis. 4tum. Hanc impossibilitatem fidelibus accidere, non tantum quando nolunt præcepta facere, sed etiam quando volunt. -- Nihil in S. Augustini doctrina certius, ac fundatius, quàm esse præcepta quedam, quæ hominibus, non tantum infidelibus, execratis, & obtratis, sed fidelibus quoq; & justis, volentibus & conantibus secundum præsentia, quas habent vires, sunt impossibilia; deesse quoq; Gratiam, quâ possibilis fiant. Hoc enim S. Petri exemplo, alijsq; multis quotidie manifestum est, qui tentantur, ultra quam possint sustinere. Hæc, cum tam mani-*

manifestè in Jansenio legantur, quâ fronte dici potest, Primam istam ex quinque Propositionibus damnatis, non contineri in libris Jansenij?

Secunda item Propositio, videlicet: *Interiori Gratia in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur.* habetur clarè Tomo 3tio lib. 2. de Gratia Salvatoris cap. 25: *Medicinalis* (inquit Jansenius) *Christi Gratia, semper effectum suum infert voluntati.* Et cap. 31: *Vera Christi Gratia, semper agit effectum suum.* Lib. 3tio de Gratia Christi fusissimè ait, nullam dari in hoc statu Gratiam sufficientem nisi efficacem, ipsiusq; Libri hujus 3tii, caput unum habet Titulum hunc: *Ostenditur nullum dari adjutorium post lapsum, quin simul efficax sit.* Ibidem cap. 4to: *Nulla Christi Gratia, effectus operis, ad quem efficiendum voluntati datur, ullâ voluntatis perviciâ frustratur.* Non abissimilia habet Jansenius libro 2do de Gratia Salvatoris, capite 2do & alibi.

Tertia item Propositio: *Ad merendum & demerendum in statu naturæ lapsæ, non requiritur in homine libertas à necessitate, sed sufficit libertas à cōactione.* traditur à Jansenio Tomo 3tio lib. 6. de Gratia Salvatoris cap. 6. cui præfigit Titulum hunc: *Duplex necessitas Augustino, cōactionis & simplex, seu voluntaria: illa, non hæc repugnat libertati.* Lib. 4. de Gratia Christi cap. 9. idem dicit. Et lib. 7. ait: *Libertati arbitrij, sola necessitas cōactionis, seu quæ, etsi nolumus, efficit id, quod potest, contraria est: omnisq; actus voluntarius seu spontaneus, est liber.* Lib. 2. de Statu Naturæ lapsæ cap. 2: *Ignorantiam, quæ necessitatis est, non voluntatis, hoc est invincibilem, non carere peccatō, ut Dogma Fidei ab Antiquis traditum, & contrarium solenne Pelagianum Dogma fuit.*

Quarta Propositio: *Semipelagiani admittebant prævenientis Gratia interioris necessitatem ad singulos Actus, etiam ad Initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quòd vellent eam Gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere vel obtemperare.* clarissimè habetur apud Jansenium lib. 8. de hæresi Pelagiana cap. 6to: *In hoc ergo* (inquit) *proprie Massiliensium error situs est, quòd aliquid primæ libertatis reliquum putant, quo sicut Adam, si voluisset, poterat perseveranter operari bonum, ita lapsus homo credere posset, si vellet; neuter tamen absq; interioris gratia adjutorio, cujus usus vel abusus relictus esset in uniuscujusq; arbitrio & potestate.* Et lib. 2do de Gratia Salvatoris cap. 28vo contra P. Lessium, docentem, posse nos Gratiæ resistere vel obtemperare, uti pridem definitivit Concili-
um

um Tridentinum Sessione 6ta, Canone 4to, invehitur, inquiens: *Quanta audacia? post condemnatos jam à tot saeculo Massiliensis (seu Semipelagianos) asserere, quòd quia in statu Innocentiae sufficiebat homini ad salutem Gratia, quâ poterat perseverare, si vellet, etiam nunc sufficiat.*

Quinta demum Propositio: *Semipelagianum est dicere, Christum, pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse. Nonne patenter docetur à Jansenio lib. 8 de hæresi Pelagiana cap. 26 & 31; Et nonne lib. 3. de Gratia Christi cap. 21. dicit: Nullo modo principis Augustini consentaneum est, ut Christus Dominus, vel pro infidelium in infidelitate morientium, vel pro iustorum non perseverantium salute mortuus esse, sanguinem fudisse, semetipsum redemptionem dedisse, Patrem orasse, sentiatur. Sententia oppositum docens, est machina à Semipelagianis crecta, & ab Ecclesia repudiata.*

Quod idem fufius adhuc dixerat, eodem lib. cap. 20. & alibi, Quis non stupeat cœcæ impudentiam Jansenistarum acerrimè negantium quin; illas Propositiones contineri in libris Jansenij, cum tam evidenter ab eo trahantur, ut demonstratum? asseratq; Alexander VII. in sua Bulla superiùs in Præmissò 3tio citata, eam diligentiam, quâ major desiderari non posset, esse adhibitam antequam perventum ad definiendum illas Propositiones esse hæreticas, ac desumptas ex libro Jansenij. Idemque fecere alij tres Pontifices Romani, Innocentius X, Urbanus VIII, Clemens XI, cum suis pluribus Theologis & Doctoribus, ante decisionem hujus causæ Jansenianæ adhibitis. His perpenis, quis neget omnimodè convenire Jansenistis, quod olim S. Augustinus Tomo 7mo lib. 2do contra Epistolam Parmeniani Donatistarum Carthagenensis Episcopi, Successorib; Donati hæresiarchæ cap. 3tio scripsit. *Omnium hæreticorum est, rem manifestissimam in luce omnium gentium constitutam, videre non posse. Et lib. 3tio. Oper. imperf. cap. 61. Quia tenebras vestras redarguunt, vobis lucida non videntur, & quæcunq; vobis suâ radiante luce molestæ sunt contra illa cor clauditis, ne inde nox fugatur erroris.*

Nota imò. Supradictus Alexander VII. iteratò easdem cavillationes Jansenistarum damnavit alterò Decretò, Anno 1664, præscribens earum Formulam destructivam, cui omnes Galliarum Ecclesiastici, imperio Pontificis subscribere coacti sunt. Et Rex Chri-

stia-

Stianissimus speciali Diplomate, edito 29. Aprilis 1665. efficaciter imperavit illius Mandati Pontificij executionem: Insuper sub pena hæreticis, & quietis publicæ perturbatoribus infligi solita severe prohibuit, ne ullus è suis subditis quidquam scribât vel edat, quò doctrinam Jansenij damnatam quomodocunq; directè vel indirectè sustineat, aut renover. vel Formulæ Præscriptæ contradicat. Sed non defuere deinde, qui docerent sufficere, si obsequiosum silentium teneatur de illis Propositionibus, non requiri autem, ut interiùs tanquam hæreticæ damnentur, posse q; licitè subscribi Formulæ ab Alexandro VII. constitutæ, etiam ab ijs, qui interiùs non judicant in libris Jansenij hæresim contineri. Propterea Clemens XI. iterum confirmando Innocentij X. & Alexandri VII. Constitutiones, damnavit doctrinam hanc Jansenistarum. Bullam Clementis hujus XI. in qua continetur Constitutio Innocentij X. & Alexandri VII. & Formulæ præscriptæ iuramenti, habes suprà in fine imæ Partis Tractatus uni: ubi infimul apposui literas Pontificum, Episcoporum, Regis edictum, & alia.

Nota 2dò. Cavillationes & Explicationes Propositionum Jansenij damnatarum ejusmodi athibent Jansenistæ, ut si similes cavillationes & explicationes tolerasset ab initio sui Ecclesia Christi, nulla Dogmata erronea in scriptis hæresiarcharum, Arii, Nestorij, &c. Lutheri, Calvini contenta, debuisset damnari. Si dicat quispiam. Utiq; Jansenius alijs in locis librorum suorum contrarium docuit illis Propositionibus quinque? Respondetur. Falsum est, quòd Jansenius docuerit quoad rem alibi oppositum. Accidit, quòd, ut bene advertit Timotheus à S. Fide, errare non desinit, qui pugnancia docet, sed errorem cum vero jungit, qui geminus jam error est, & gravissimus.

CAPUT IV.

A Sfero 4tò. Admirandæ sunt Jansenistarum falsitates contra Patrum Theologorum Societatis JESU Sententiam de Scientia Media & efficacia Gratia.

A Nno 1699. prodiit liber, cui Titulus: *Historia Congregationum de Auxilijs, Autore (ut præfertur) Augustino le Blanc*, sed magna falsitas aliqua

Recensetur aliqua

tem

*Janseni-
starum
falsitates.*

tem ex parte, confarcinatus est à Jansenistis, præsertim à Paschasio Quesnello, prout evidenter ex literis ipsorummet Jansenistarum deducit sapientissimus Eleutherius Theologus in Præfatione sui doctissimi voluminis; cui Titulus: *Historia Controversiarum de Divina Gratia Auxilijs, sub Summo Pontifice Sixto V. Clemente VIII, & Paulo V.*

Unde quæ in hoc Capite 4to, item 5to & 6to dicta vel scripta refero, si non appono Auctorem, unde relatio illa desumpta sit, noveris Benevole Lector, desumpta esse ex citata Augustini le Blanc historia. Argumenta verò, quibus refellam Jansenistarum ibidem dicta vel scripta, candidè fateor, magna ex parte desumpta esse ordinariè tum ex eruditissimo Eleutherio, tum ex Paulo Leonardo, Francisco Annato de Champs, Henao, Possino, Ripalda & alijs magni nominis Theologis Societatis JESU. Antequam autem ad recensendas in particulari falsitates Jansenistarum & convellendas, descendam.

Præmitto Imo. Quòd Petrus de Rivo seu Rivius Sacræ Theologia Lovaniensis Licentiatus varias Propositiones docuerit erroneas, à Sixto IV, circa Annum Domini 1473 damnatas, inter quas, pleno ore jaectant Jansenistæ, nec posse in dubium vocari, damnatum & proscriptum esse ab eodem Pontifice, Principium, in quo se fundat etiam Schola Societatis, negans dari Gratiam ex se efficacem salvâ libertate, Principium inquam hoc: *Quod ex inimpedibili sequitur per necessariam consequentiam, inimpedibile est.*

Præmitto 2dò. Quesnellus cum alijs quibusdam Jansenistis typo impressit, quòd Clemens VIII. statim initio imæ Congregationis Patrum Dominicanorum, & Societatis coram se in materia de Auxilijs habitæ Anno 1602, quòd inquam Patres Societatis ob desertam Sanctorum Patrum Doctrinam, & in vectum in Ecclesiam DEI Pelagianismum, acerbè objurgaverit, alloquendo eos sic: *Novu istu vestris opinionationibus, vel veteribus quidem, sed sepultis jam post mille ducentos annos & ab Ecclesia profligatis ita Catholicorum animos rursus imbuere studuistis, ut procul dubio videamini pacem scindere, inconsutilem Domini tunicam dividere, & in Ecclesiam DEI, Pelagij hæresim invehere. Quid enim aliud est, vel prorsus repudiatis, vel saltem posthabitis vetustissimis illis & Sanctissimis Viris, Hieronymo, Augustino, Prospero, & alijs Patribus doctissimis, recentioribus quibusdam, vel nullius, vel cerèd exigui nominis Do-*

tori

Horibus, ad istas Vestras opinationes defendendas uti, quàm Ecclesiam DEI, Pelagianorum erroribus denuo inficere & contaminare? Quid est hoc, quod molemini? An non dubitatis pro defensione unius Melinae, invenire in Ecclesiam DEI Pelagij Dogma?

Præmitto 3tîd. Non verentur jactare Jansenistæ, quòd Paulus V. finitis Disputationibus de Auxilijs, tam Thomistis, quàm Jesuitis indixerit silentium propterea, quòd id temporis deessent Theologi, qui de vera ac genuina Christi Gratia, Apostolicam Sedem instruerent. His positis, jam

Probatur, quòd omnia, quæ in Præmissis superioribus tribus certò à Jansenistis prolata sunt contra Sententiam Societatis de efficacia Gratia, sint gravissimæ falsitates. Nunquam enim illud Principium damnatum est à Sixto IV. quod ipsum constat ex eo: Tum quia, ut refert Cardinalis de Lugo disp: 26. de Incarnatione, sectione 6ta num: 72. sæpius illa Bulla, Principii illius, ut fertur condemnativa, sollicitè à Jansenistis & alijs pluribus quasita tam Romæ (ut fatetur ipse Thomas de Lemos Theologus Ordinis Prædicatorum in Congregatione 26. coram Clemente VIII) quàm alibi, & in ipsis archivis Lovaniensis Theologicæ & Philosophicæ Facultatis, nusquam tamen inveniri potuit; ut in literis datis ad Didacum Alvarez Archi-Episcopum Tranensem Anno 1631, die 6ta Junij, testatur Decanus & Facultas Theologica Lovaniensis. Tum, quia Sixti IV. Bulla, quæ in illis falsis Academicis exhibetur, nihil continet, unde illius Principii damnatio, vel per speciem colligatur: nec reperitur inter Propositiones revocatas Romæ à Petro de Rivo, nec inter viginti quinque articulos ejus, accusatos ab Henrico de Zomerem: nec inter Propositiones, quas Lovanium redux professus est, esse offensivas & malè sonantes: imò Impugnatores Rivii, illud ipsum Principium ultrò admittebant: ut videre est apud Lugonem locò citato. Tum, quia subversò illo Principiò, non posset ratione naturali solidè probari, per qualitatem necessitantem vel coactivam, tenentem se ex parte actus uni, tolli libertatem. Illudq; Principium admittunt etiam S. Anselmus, & Divus Thomas, ut veritati consonum. Proinde in Congregatione 26ta, co-

Sixtus IV.
non damnavit Propositionē hanc: Quod ex inimpedibili sequitur per necessariam consequentiam, inimpedibile est.

ram Clemente VIII, dixit P. Bastida: *Si quid contra Petrum de Rivo defunctum est, definitum est, quod de futuro contingentibus malè sentiret: non autem damnatum est istud Principium, quatenus præcisè asserit, libertatem suppositione antecedenti violari: hac est enim Sententia B. Anselmi & Sancti Thomæ.* Coeterum propositio Petri de Rivo teste Cardinale de Lugo fuit hæc: *Quod ex præcedenti ordine successiva durationis sequitur per necessariam consequentiam, necessarium & inimpedibile est:* quæ meritò damnata est, cum sit erronea, imò hæretica. Nam revelatio divina de peccato Antichristi præcedit ordine successiva durationis ipsum peccatum Antichristi, quod ex revelatione per necessariam consequentiam inferitur, & tamen peccatum Antichristi, non est simpliciter necessarium, vel inimpedibile. Revelatio enim non daretur, nisi DEUS prævidisset, quod Antichristus pro libitu suo peccaturus esset.

*Oratio investiva in Patres Societatis, quæ à Jan-
senistis tribuitur Clementi 8vo, quod sit commentitia, demonstratur.*

Oratio illa investiva Clementis VIII. in Patres Societatis, est merè commentitia: ut demonstratur imò. Quæro. Undenam Narratio desumpta? Respondetur. Ex Actis Francisci Pennæ. Sed quis prudenter credat Actis illis, quibus Nullam omnino esse *Fidem adhibendam*? Proinde nec probabilem humanam atq; Historicam, decrevit Innocentius X. in Constitutione sua edita 23. Aprilis, feriâ sextâ, in Congregatione Sanctæ Inquisitionis Anno 1654. Quis hoc in passu credat soli Pennæ? undè id asserenti, qui Societatis Instituti, morum, & doctrinæ, Capitalis semper & implacabilis fuit hostis? quod luculenter constat vel ex his: Tum quia, dum adhuc in Hispania esset, Partes eorum secutus est, qui Societatem ipsamq; ejus Sanctum Fundatorem, dum adhuc in vivis esset, gravissimè insectabantur, omniq; studio nixus est impedire postea, dum esset Rotæ Romanæ Decanus, Canonisationem ejusdem S. Fundatoris. Tum, quia contra Sacrum Inquisitionis Supremum Hispaniæ Tribunal, multa graviter contumeliosa scripsit, eò, quod partes Societatis tueretur: Tum, quia cum numerosam pecuniam Scholasticis pauperibus alendis, testamentò legaret, disertè cavit, ne quisquam eorum, qui Magistris fortè Societatis operam alicubi dedissent, eò beneficio frueretur. Cujus tamen conditionis, ut parum pax, in quadam

dam occasione post ejus mortem in disceptationem vocatæ, Judices non esse habendam rationem, decreverunt. Demonstratur 2do. Quia, quomodo sic de nobis persuasus poterat fuisse Pontifex ante cognitionem causæ? & quidem ille Pontifex, qui Cardinali Ossato (ut ipsemet libro 1mo Epistolarum Epistola 8va ad Villeregium refert) palam dixit: *Patres Societatis multum contulerunt ad conservationem Religionis Catholicæ, & ubicunq; fuerant, ibi cultus Divinus integer permansit.* Qui item alloquens Patres, qui ex Universa Societate Romæ Congregati fuerant. Societatem, *Brachium dexterum Sedis Apostolicæ* esse pronuntiavit. Qui post concertationem quandam, coram se peractam, legens nocte librum Patris Francisci Suarez de Auxilijs, cum dormitaret, Cereusq; incenderet ipsos etiam margines illius libri, expergestus, vocans Cubicularium Nobilem Hispanum, extinctoq; igne dixit: Non videri bonum omen pro Societatis doctrina. Ergo dubius fuit de Veritate Doctrinæ Societatis, & non jam determinatus, quod Pelagianismum sapiat: respondit verò ex nunc, sat rectè Hispanus, nec sine prodigio. *Quin imò, veniâ Vestra Sanctitatis, optimum est Omen: neq; enim una libri litera igne tacta, etsi margines conflagrarent.* Accedit 1mo. Quia quomodo in eadem Oratione prudenter dixisse poterat Clemens VIII, ad utriusque Ordinis Theologos, ut dixisse eum tamen iidem referunt Jansenistæ? *In hac inquit Disputatione, Mementote omnes vos Ecclesia unus Filios esse, per sponsum ejus Christum JESUM rogo vos, ut omni odio depositò dissidijsq; proprijs semotis, inquirenda & indaganda Veritas operam navetis.* Ad quid enim opus erat, pro indaganda & inquirenda Veritate tot cætuum, Disputationumq; apparatus? Ad quid item idem Pontifex ante Disputationes decrevit Supplicationes tum privatim, tum publicè: invisit septem Ecclesias, genibus ascendit Scalam Sanctam: si jam Pontifici in ante certum fuit, Sententiam Molinæ & Societatis de efficacia Gratiæ ac Scientia Media esse Dogma Pelagii. Accedit 2do. Quia evidens erat, à Molina & alijs Doctoribus Societatis, declarari fusè, hanc suam Sententiam fundari in testimonijs Scripturæ Sacræ sat claris, & Sanctorum Patrum: quâ ergo ratione Pontifex, fertur dixisse: repudiatos esse Sanctos Patres à Molina & Nostri Doctoribus? Quare evidens est, Orationem

illam absq; insigni temeritate, Pontifici prudentissimo tribui non posse.

*Cardinalis
Peronius
quid dixe-
rit Clemen-
ti VIII. in
favorem
Sententia
Societatis?*

De hoc Clemente VIII. Nota Imo. Cùm sub finem Decembris, Anni 1604, Jacobus Davi Cardinalis Peronius, Vir tum in omni Doctrinæ Theologicæ parte, tum præsertim Controversijs cum hæreticis hujus temporis, versatissimus (qua de causâ eodem Anno, Clemens Pontifex, ipsum Sacro Collegio Cardinalium adlegerat, & scriptis ad eum honorificentissimis literis, Romam advocaverat) in Urbem ex Gallia appulisset, arcano ei colloquio communicavit, quæcumq; hætenus de Auxilio Gratiæ gesta essent, in varijs retractatis Disputationibus. Cardinalis audicâ illâ relatione, dixit: Si Sanctitas Sua Sententiam, quæ agitata est Patrum Jesuitarum de concursu Gratiæ cum libero Arbitrio, damnaret, sibi certum esse, omnes per Galliam, Germaniamq; Calvinisimi & Lutheranisimi Professores, ejus definitioni applausuros, velut certissimæ confirmationi Suorum Dogmatum. Porro hoc dixisse Peronium, præter communissimam & recentem tunc Romæ famam, confirmatur testimoniò Illustrissimi Domini Episcopi Carducensis, qui palàm affirmavit, se ex ipso Cardinali Peronio, cui familiaris fuerat, audivisse, cum narraret, se id Clementi Pontifici, quod retulimus, dixisse.

*Clemens 8.
librum P.
Molina legens, ejus
Sententiâ
de Scientia
Media,
à Pelagianismo, &
Semipelagianismo, vin-
dicat.*

Nota 2dò. Clemens VIII. paulò ante obitum suum, qui contigit 3tia Martij 1605, Librum Molina de Concordia legere à capite aggressus est, in quo notis, propriâ manu sacra ad marginem adscriptis, Molina Sententiam de Scientia Media, à Pelagianismo & Semipelagianismo, vindicat. Ex quo affirmare hæet, Pontificem sub extremum vitæ tempus propendisse in Molinam, & si vita superstes aliquantum fuisset, totumq; illum librum Pontifex levisset (nam tantum ad 1078 paginam has notas perduxit suas) agnitâ doctrinæ Molinae integritate & Veritate, pro sua recti & æqui tenace voluntate, efficaciam Patrociniò complexurum fuisse, pleriq; non dubitant. Servatur in hodiernum diem in Romano Tabulario Societatis, codex ille ipse, donatus Nostris ab ipsius Nepote Cardinale Aldobrandino.

Nota 3tiò. Quòd in Vita Religiosissimæ Virginis Marinæ de Escobar (quam conscripsit Director conscientia ejus per annos triginta, Vir integerrimus R. P. Ludovicus de Ponte) referatur, S. Ignatium

tium apparuisse prædictæ Virgini, dixisseque: Societatem non confusum iri in Controversia tunc agitata coram Clemente VIII. In Vita etiam Cardinalis Bellarmini lib. 6. cap. 7mo habetur, quòd, cum aliquando in æde S. Marcelli, Cardinalis Franciscus Maria à Monte, Decanus Purpuratorum, solemnibus Sacrorum interesset id temporis, quo Clemens VIII. Pontifex adhuc vivebat, dixerit Cardinali Bellarmino, qui item aderat: Deliberatum est Pontifici, tandem pronuntiare in Opiniones de Auxilijs Gratia DEI, natas inter Patres Dominicanos, & Patres Societatis JESU. Tum Bellarminus: Hoc verè, inquit, Clemens Pontifex nunquam definit, futurusq; prius vitæ ejus, quàm quæstionis, finis.

Nota 4to. Clemens VIII. etsi fortissimis rationibus in partem Societatis traheretur, tamen potentissimis Patrum Prædicatorum Patronis, Cardinalibus nempe Alexandrino & Asculano, nec non Decano Sacrae Rotæ Francisco Pegna, ad se non reluctanter retrahentibus, incertus animi, favores alternabat, & parum in nos benignioris animi indicia quandoq; præbebat.

Tempore Pauli V. defuisse Theologos, qui de vera Christi Gratia, Pontificem informarent, quis Jansenistis crederet? nec pueri credent, nec qui nondum ære lavantur. Itanc Theologi Jansenistæ, & quidem hi soli, expectandi erant, ut informarent Summos Pontifices de vera & genuina Christi Gratia? Informavit antea Bajus, ac postea Jansenius, & eorum Sequaces, Sedem Apostolicam de Gratia: ait quia clarè deprehensum est, eam Gratiam non esse genuinam Christi Gratiam, sed potiùs Viclefficam, Lutheranam, Calvinisticam, ideò rejecta est, & proscripta inter quinque Propositiones Jansenij damnatas ab Ecclesia.

Non constitit hic Jansenistarum impudens falsitas contra Sententiam Theologorum Societatis de Scientia Media & efficacia Gratia, addidère alias enormes falsitates. Imo. Libertus Fromondus, Jansenista, qui se Vincentium Lenem theriacopolam nominavit, in sua mortifera theriaca, quam ex multis venenatis Propositionibus compositam edidit Anno 1647, refert, Acta conscripta & Bullam Apostolicam esse Pauli V. in qua damnatur, ut hæretica, P. Molinae Doctrina de Scientia Media & efficacia Gratia: imò testatur, se vidisse

illam

*S. Ignatius
apparens
V. Virgini
Marina,
quidnam
ei dixerit?*

*Bellarminus prædicat,
Clementem non
definiturū
Controversiam de
Auxilijs.*

*Falsitas
Jansenistarum de
carentia
Theologorum
benefactorum.*

*Falsitates
varie à
Jansenistis
referuntur.*

illam Bullam. *Promulgetur* inquit *illa, & debellatum est*: idem scripsere alij quidam Jansenistæ: & quod magis dolendum, Catholici nonnulli Scriptores non multum absimilia in suis libris antea editis promulgârunt. Parco nominibus illorum; quidam in suo cursu Theologico Collegij Salmanticensis in lucem edito, Anno 1636, non est veritus primus affirmare, Doctrinam de Scientia Media, Romæ in Disputationibus, de Concordi triginta Censurorum Judicio, à Pontifice Maximo, à Theologia Scholastica exulare jussam. Vestigia istius Coriphæi preffit, idemq; affirmavit Anno 1644. in libro suo furtim Tolossæ edito, Auctor Quæstionis Theologicæ: idem Anno 1649 Quidam in suis Controversijs Metaphysicis asseruit. 2^{to}. Typis mandârunt Jansenistæ, Quod Scientiam Mediam ante Molinam à nullo Theologorum usurpatam agnoscant & fateantur Doctores Jesuitæ, nempe Fonseca, Vasquez, Granado, Herice, ipseq; Molina. 3^{io}. Jansenistæ approbant ut omnino certam, historiam illam, quam quidam Catholicus Scriptor (Nomini parco) in libro conscripto, cui Titulus: *MARIÆ DEIPARÆ viscera Materna &c.* edito, Anno 1634. pag. 376. refert, de emissionem radiorum ex vultu Thomæ Lemmos (qui coram Clemente VIII. & Paulo V. sæpitis, & principaliores egit partes in concertationibus cum Nostreis) in ijs Disputationibus, deq; longissimis periodis Augustini, aliorumq; Sanctorum Patrum Sententijs, memoriter, dextrè expeditè, acuratè, recitatis, quas tamen nunquam memoriæ ante commendaverat. 4^{to}. Jansenistæ referunt, quod Ferdinandus de Bastida, post plurimas concertationes coram Clemente VIII. & Paulo V. habitas, in Hispaniam redux, è Societate dimissus ab Aquaviva Generali, ob impedimentum dirimens, quod inquam, Scientiam Mediam & Gratiam non prædeterminantem ejuraverit. Verum

Probatum evidenter, illa omnia quatuor puncta conscripta à Jansenistis contra Sententiam Theologorum Societatis de Scientia Media & efficacia Gratiae, esse impudentissimas falsitates. Nuncquam enim Paulus V. edidit Bullam condemnativam à Paulo V. Sententiæ Nostre. Quod ipsum patet, tum, quia Innocentius X. in solenni sua Constitutione, edita 23. Aprilis Anno 1654, inter alia habet

bet hæc: *Cum circumferatur quoddam autographum, seu Exemplar as-
sertæ Constitutionis Pauli V. super definitionem prædictæ questionis de Au-
xilij, ac damnationis Sententiæ, seu Sententiarum Ludovici Molina Societatis JESU: Sanctitas Sua declarat ac decernit prædicto Exemplari nullam
omnino esse Fidem adhibendam.* Tum, quia Anno 1612, hoc est quinque
ferè annis post solutas Congregationes de Auxilijs, supplicem libel-
lum Paulo V. obtulerunt Patres Prædicatores; in quo petierunt, ut
definiretur, in quonam Gratiæ efficacia consistat: nullam mentionem
illius Bullæ faciendo: imò totis 40 annis & pluribus, post Concerta-
tiones illas coram Clemente VIII. & Paulo V. habitas, nullus Tho-
mistarum, qui tunc temporis plurimi tamen scripserunt, nec quid-
quam prætermiserunt eorum, quæ ad Sux Sententiæ commendatio-
nem quomodocunq; pertinere credebant, nullus inquam, illius tam
sibi favorabilis prætextæ Bullæ meminit. Ergo evidens est, illam non
extitisse: vel si extitit aliqua composita ab aliquo ex hostibus Socie-
tis JESU, non fuisse illam à Paulo V. & Cardinalibus approbatam;
quod ipsum, prudentiores quidam Jansenistæ non dissimulant. Et certè
si declarata est, ut hæretica, Molinae doctrina, quomodo potuit pru-
denter Paulus V. permittere doceri eam publicè in Scholis & Univer-
sitatibus, uti defacto permisit? imò quod majus est, eam censurari
vetuit, solenni suò Decretò, quod postea Urbanus VIII. confirmavit.
Vide plura suprà in Tractatù Imi parte 2da, cap: 1. 2. & 3.

Falsissimum item est, quòd Doctores Societatis fateantur,
ante Molinam, à nullo Theologorum usurpata Scienciam Me-
diam. Siquidem P. Petrus Fonseca (sub quo Molina Theologiam
Conimbricæ audivit) in sua Metaphysica lib: 6. cap: 2. q: 4. sect: 9.
Titulum illi Sectioni hunc apposuit: *DEUS cerò cognoscit, non solum
verè futura in statu conditionato, sed etiam purè conditionata, & po-
stea dicit: Sexto loco probari potest eadem Assertio ex communi Patrum
Sententiæ & Sacrarum literarum testimonijs, ut ea illi interpretantur.*
Et adductis testimonijs pluribus ex S. Augustino & Scriptura. Ra-
ptus est, ne malicia mutaret intellectum ejus: ex Tyrionum & Sydoni-
orum Conversione, Matthæi 11. & Lucæ 10. &c: dicit: *Infinia pe-
nè loca sunt, in quibus utramq; conditionatam præscientiam de liberis A-
ctibus futuris, non solum Augustinus, sed etiam alij Patres (qui utiq;*

*ditam ad-
versus Sen-
tentiam
Societatis.*

*Veritatè
graviter
dissonum,
Societatis
Theologos
fateri à
nullo The-
ologo ante
P. Molinā,
agnitam
fuisse Sci-
entiam
Mediam.*

fuerunt primæ Magnitudinis Theologi) *asserunt: quæ non opus est hoc loco referre, usq; adeo perspicua res in tota antiquitate: nec solum utraq; Scientia planè astruitur à Patribus, sed eam præcedere omne Divina voluntatis Decretum. perspicuè traditur. Solum autem fect: ita dixerat Fonseca, non fuisse quempiam, qui hoc pacto libertatem arbitrij nostri cum Divina Præscientia aut Providentia, aperte & (ut dicitur) in terminis, conciliasset: additq; istam rationem Conciliandi libertatem, solâ specie, quibusdam novam videri, rem tamen esse antiquam. P. Gabriel Vasquez 1ma parte disp: 67. q. 14. art: 13. dicit: Doctrina hæc de Scientia Media, adeo familiaris est Augustino, ut superfluum sit plura alia ipsius loca, præter jam adducta, in medium asferre. P. Jacobus Granadus Tractatu 5. disp: 3 sectionis 2dæ Titulum talem indidit: In DEO esse Scientiam Conditionatam prædictarum Propositionum, probatur testimonijs Sacræ Scripturæ & Sanctorum Patrum: citatq; in primis S. Augustinum. Et fect: 4ta dicit: Non rectè dicitur, non carere præsumptionis notâ, constituere novum modum conciliandæ libertatis, qui in Scientia ista conditionata fundamentum firmissimum habet, quia, ut vidimus, hæc Sententia à Sanctis Patribus cognita est, ex Scriptura colligitur: nec ullo modo rejicitur à S. Prospero & Hilario, ut manifestè probavimus Disputatione præcedente. P. Valentinus de Herice 1ma parte, disp: 7ma cap: 10 solum agnoscit Scientiam Mediam latuisse Scholasticos antiquos, utpote, qui ex professo non tractârunt de Scientia futurorum contingentium conditionatorum; sed non dicit, latuisse Sanctos Patres: imò asserit, Scientiam illam à Theologis Societatis erutam diligenti Sanctorum Patrum, assiduâq; lectione. P. Molina in sua Concordia, q. 14. art: 13. disp: 52. editionis Vlysiiponenfis pag: 330. Antverpiensis verò editionis pag: 228. explicans Scientiam Mediam ait: DEO, ab Hieronymo, Augustino & alijs Patribus tribuitur Scientia Media. Item q. 14. art: 18. disp: 53. pag: 252. dicit: Si tam, quæ Disputatione præcedente, tamq; disp: 23. & alibi, ex ipsismet Patribus relata sunt, consulas, quæ planè non aliud sunt, quàm, Scientiam Mediam, si non nostris verbis, re tamen ipsa affirmare. En clarè profitetur se Scientiam Mediam ex Sanctis Patribus hausiss: solum ergo in Patris Molina Textibus, qui adduci solent in contra, asseruit Molina, à se aliquid circa Concordiam*

Gratiæ efficacis cum libero arbitrio, in terminis & explicitè pos-
tum, quod S. Augustinus supposuit ut verum, nempe non dari De-
cretum absolutum antecedens inevitabile. Molina proinde nihil no-
væ substantiæ, quàm, quæ antea à Patribus docebatur, attulit; expli-
candæ tamen Gratiæ Divinæ modus, & nomen ipsum Scientiæ Me-
diæ, quod Scientiæ conditionalium ipse indidit, eximiam ei Aucto-
ritatem & laudem apud plurimos conciliavit, ut ait Possônus.

Historia illa de emissionem radiorum ex vultu Thomæ *Radiorum*
Lemos &c: falsa est. Unde liber ille, ob ejusmodi figmenta su- *emissio ex*
spensus est à Cardinalibus Anno 1642, donec expurgaretur, jubente sic *vultu Fra-*
Urbano VIII, quem testem ocularem illius luminis, auctor historiæ *tris Lemos*
istius appellârat, cùm tamen Urbanus nihil tale vidisset. Innocen- *commen-*
tius verò X, nullam omnino Fidem adhibendam esse decrevit Actis *titia est.*
prædicti Thomæ Lemos.

Ferdinandus de Bastida, quòd ejuraverit Scientiam Me- *Bastida,*
diam & Gratiam non prædeterminantem, dissonat veritati. *nunquam*
Nam P. Gabriel Henao, insignis Theologus in libro suo de Scient. *ejuravit*
Med. hist. propug. Event. 5. scribit: *Novi Bastidam Vallisoleti, & mul-*
toties allocutus sum: de Opinionis autem inconstantia, nec verbum unum *Scientiam*
audivi sive ab ipso, sive ab alijs, quesitiq; modò per literas Viri contempo- *Mediam.*
ranei, responderunt, prælegisse sæpè publicè ac defensâsse Sententiam, quam
in Societate didicerat: tamq; crebro de ea clam & palam astutâsse, ut in
proverbium abierit: videtur Bastida, nihil nisi Scientiam Mediam & Au-
xilia scire: quod ortum duxit ex constanti perpetuâq; Scientia Media &
Auxiliorum defensione. P. item Lucas Vadingus, Primarius olim Pro-
fessôr Theologiæ Vallisoleti, & in Universitate Salmanticensi, qui
cum Bastida, post ejus discessum è Societate, egit per quindæcim an-
nos Vallisoleti; ac Didacus de Prado, Archi-Episcopus Brundusii,
aliq; Viri testantur gravissimi, Bastidam perseverâsse stabilem in
hac Sententia: fuit ille post discessum è Societate, Academiæ Valli-
soletanæ Cancellarius, habuit etiam Canonicatum Magisterialem, di-
citurq; Exercitii causâ disputâsse semel contra Scientiam Mediam,
fortè in petitione Canonicatûs vel Gradus literarij suscipiendi in Do-
minicano S. Thomæ Collegio. Testamento legavit Collegio nostro

Vallisoletano ingentia quatuor volumina, continentia Controversias & Acta Romæ habita de Scientia Media & Auxilijs, ut quando per Sedem Apostolicam liceret, imprimerentur.

CAPUT V.

Assero 5tò. Admirandæ sunt Jansenistarum falsitates, contra Eminentissimum Bellarminum, P. Gregorium de Valentia, P. Leonardum Lessium, & alios.

*Falsitates
alia Jansenistarum
enumerantur.*

Pramitto Imo. Jansenistæ scriptis mandârunt, Bellarminum in omni virtute & scientia Eminentissimum, Sententiam Molinæ de Scientia Media & efficacia Gratiæ, uti disformem Scripturæ Sacræ & Divo Augustino, improbâsse, damnâsse.

Pramitto 2dò. Reginaldus Ravallius Auctor Quæstionis Theologicæ, editæ Tolosæ, & ob id vocatus Quæstionarius Tolosanus, item Alexander Liliolus, ut solent, fabulantur, ajuntq; P. Valentiam à Clemente VIII. convictum falsò allegati Augustini in Congregatione X, dolore infamiæ in apoplexiam lapsum, & velut fulmine ictum, ad ejus pedes corruisse, indeque esse sublatum. Hanc narrationem plurimum approbant Jansenistæ.

Pramitto 3tò. Postquam Propositiones plurimas Michæelis Baji, non sine ejus ignominia, damnatæ fuerant à S. Pio V. Anno 1567 & à Gregorio XIII. Anno 1579. ægerrimè id ferens cum suis discipulis, Jacobo Bajo Nepote suo, Jacobo Jansenio & alijs, credensq; hanc Sententiarum suarum proscriptionem instinctu Theologorum Societatis factam: cernens item, tam à Bellarmino tunc Lovanii Theologiæ Professore, quàm à P. Lessio ejus Successore celeberrimo, suas refutari Propositiones, concitavit Universitatem Lovaniensem contra Lessium, effecitque Anno 1587. apud Doctores Lovanienses & Duacenses (nec mirum, quod effecerit: siquidem teste Middelburgensi Episcopo, Joanne Strieno, Præsidente Collegij Regii Lovanij, ipsius Discipuli fuerunt, quicumq; tunc temporis Lovanij & in recentiore Universitate Duacensi, Theologi nominabantur) effecit, inquam, ut Lessii Propositiones 30, præsertim de Gratia sufficienti & efficaci, ac Prædesti-

destinatione, censurarent tanquam *Peregrinas, offensivas, & periculosas*. Censuram hanc statim in ipso Belgio improbârunt Episcopi sex, Mechlinensis, Ruremundensis, Iprensis, Middelburgensis, Antverpiensis, Tornacensis Electus, & Suffraganeus Cameracensis minorita: improbârunt præter Viros plurimos doctissimos, Academia, Parisiensis, Moguntina, Trevirensis, Ingolstadiensis, & pleræque aliæ. Imò & ipsamet Academia Duacensis, ad Facultatis suæ Decretum, quò Censura Anni 1588vi, contra Lessium probabatur, respondit: *Esse dolosè obreptum, & importunè extortum*. Demum, tota strictior Facultas Lovaniensis Theologica, improbat illam Censuram: Jansenistæ tamen, Censuram illam, ejusdemq; Censuræ Justificationem ajunt fuisse approbatam à Sede Apostolica.

Præmitto 4tò. Quòd Urbanus VIII. Anno 1641. Bullam edidit, quâ confirmavit Constitutionem, tam S. Pii V. quàm Gregorij XIII, quarum utrâq; damnantur Propositiones Bajanæ, & insuper per illam Bullam prohibetur Liber Cornelij Jansenij, cui Titulus: *Augustinus*: incipit illa Bulla *In eminenti*: hanc ergo Bullam esse subreptionem, hoc est dolò extortam à Jesuitis per expositionem falsi, acerrimè contendunt Bajani & Jansenistæ, dicendo: falsum omnino esse, quòd in prædicto libro Jansenij, multæ ex damnatis Propositionibus contineantur, & quòd malè informatus sit à Jesuitis Pontifex.

Præmitto 5tò. Referunt Jansenistæ in sua Historia Generali de Jansenismo, non ita pridem typo edita Tomo uno, pag. 279, quòd P. Cools dixerit: Certum esse, quòd doctrina Jesuitica, sit Ecclesiæ perniciosissima, & quòd Jesuitæ, sint Præcursores Antichristi, His præmissis, jam

Probatur, quòd omnia, quæ in Præmissis superioribus quinque, à Jansenistis prolata sunt, gravissimæ sint falsitates. Nam Bellarminus lib. 2do de Amissione Gratiæ, & statu peccati cap. 17mo, fusè tradit & probat, tum ex Scriptura Sacra 1. Regum 13 & Matth: 17. tum ex libris Divi Augustini, dari in DEO Scientiam Mediam, seu quod idem, dari Scientiam conditionalium ante Decretum absolutum suæ voluntatis. Et lib. 2do de Gratiæ & libero arbitrio cap. 15, expressè dicit: *DEUS, antequam aliquid absolutè*

Bellarminus nunquam improbat Scientiam Mediam.

voluntate decrevit, præsçit, quid unquam accidere posset, si hæc aut illa ponerentur. Item lib. 1. de Gratia & libero arbitrio cap. 12. & 13. ac lib. 4. cap. 11. & lib. 6. cap. 14. & 15. docet, & probat, non consistere Gratiâ efficacem in Prædeterminatione physica, sed in Vocatione congrua, seu Auxilijs eo tempore datis, quò prævidentur, habitura consensum: proximeq; moriturus, nempe Anno 1621. quarto idus Septembris, coram Notario Publico, & pluribus testibus, omnia illa rata habuit, nec Sententiam suam mutare se protestatus est in ijs, quæcunq; scripsit de Auxilijs Gratia, & Scientia Media; *ut videre est in ejus vita lib. 2do cap. 3to & lib. 7. cap. 3tio.* Accedit, quòd P. Lessius in Responsione ad Præfationem Censuræ Lovaniensis ait: *Legantur Bellarmini Lectiones Lovanij factæ Anno 1573. circa Questionem 109. art. 8vo. 12. & alibi ubi de Auxilio sufficienti & Gratia efficaci, idem docet quod nos: idem etiam post multò fusiùs fecit Romæ.* Extat in Archivo Collegij Lovaniensis Soc. JESU Autographum, manu Bellarmini exaratum, quò Lessii Doctrina defenditur. Item ipse Frater Thomas de Lemos Tomo 4. lib. 4. pag. 2. cap. 35. & pag. 28va. num. 612. Bellarminum recenset inter suos Adversarios: ut ipsemet D. Hennebellus Jansenista in Sua Epistola ad Quesnellum testatur.

**Ratione
Beatifica-
tionis Bel-
larmini,
falsa Jan-
senistarū
narratio.**

Insuper Jansenistæ falsitati priori de Bellarmino, addiderunt in suis scriptis aliam, nempe hanc. *Dum, inquit, de Bellarmini Virtutibus (in Ordine ad ejus Beatificationem & Canonizationem) quæstio ex forma Juris instructa est Ponente ut ajunt, Eminentissimo Cardinali Flavio Chigio: una Consultorum omnium Sententia fuit, unò duntaxat acceptò Prædicatorum Ordinis Professore, ne fortè illorum invidiâ causam elisam dicat aliquis, de heroicis Bellarmini Virtutibus minime constare.* Cum tamen in Autographis Regestris Congregationis Rituum, planè diversum annotatum sit, verbis his: *In Congregatione habita die 27. Julij 1677. in causa Beatificationis & Canonizationis Venerabilis Servi DEI Cardinalis Roberti Bellarmini super dubio, an constet de Virtutibus, ubi interfuerunt Consultores novemdecim, & Cardinales septemdecim: ex iisdem Consultoribus, sexdecim censuerunt, constare de Virtutibus, & tres duntaxat, non constare: ex Cardinalibus autem decem dixerunt,*

con-

constare: sex dixerunt, non constare: & unus censuit expectandum. Quàm difformis hæc narratio priori! Narratio illa de subito Patris Valentia obitu, ejusq; occasione, nimirum audax fabula est. Scriptores enim illustres, Vincentius Gvinisius in Historia harum Disputationum, & Joannes Viëtor Roscius in sua Historia Virorum Illustrium, testantur, Valentiam, non solum Clementi VIII in illa sua Disputatione ultima, quæ erat X, plurimum placuisse, verum etiam exhibitum illum honorem, ut non stans, sed sedens peroraret, magniq; semper apud eundem Pontificem nominis fuit, ita, ut eum solum Doctorem vocitaret, & libens eundem, ob ejus eximiam Doctrinam & libertatem grati sermonis, audiebat. Accedunt ad hæc, tum Domesticorum testimonia, quod suis viribus ad Collegium Romanum, ubi superiorum Studiorum gerebat Præfeturam, sine ullo signo apoplexiæ, redierit; Tum Clementis ipsius, de illo sollicitudo, sapius percontantis, qui valeret: & ob ejus desiderium audiendi, sesqui mensem, Congregationem decimam differentis. Vir tot hæreticorum in Germania Viëtor, tot librorum Ecclesiæ utilium Auctor, Neapoli in Villa Tyberij Carasæ Principis Bissiani, quam illi ultrò obtulerat, vivere desijt, Anno Domini 1603.

Contra Patrem Lessium Censura lata, quod fuerit approbata à Sede Apostolica, ab omni veri specie alienissimum est. Quæro enim: Quandonam & à quo Pontifice Romano illa Censura approbata? Non à Sixto V, quo Regente Ecclesiam, illa Censura lata est: nam extat Decretum Nuntij per Belgium Apostolici, Octavij Frangipani, Calatini Episcopi, Auctoritate Sixti V. concessum & promulgatum: extat & ipsum Breve Sixti V. ad eundem Calatinum: quibus Lessij Propositiones illæ censuratae vocantur. Sane Doctrina (non Sacra, ut quidam contra Autographi Fidem scripserunt) id est, Articuli declarantur doceri à Catholicis tutò posse, quosq; privatorum Theologorum Censuris perstringi, sit nefas, insuper & sub pœna latæ Sententiæ prohibentur censurari, & pronuntiari hæreticæ, suspectæ, offensivæ, & periculosæ. Post quod edictum, Doctores plurimi ipsimet Lovanienses, oppositas Censuræ Sententias propugnârunt. Quin & Sixtus V. inspectâ Lessii doctrinâ

*P. Valentia
elogiū
& obitus.*

*P. Lessij
Doctrina
nunquam
à Sede Apo-
stolica im-
probatâ.*

nâ ad se delatâ, dixiss: in Cardinalium Coetu fertur: Doctrinam, quæ in Jesuitis nunc reprehenderetur, à se olim, cum Theologiam in Scholis proficeretur, traditam, & nunc maximè Catholicam videri.

Si dicatur (ût dici à quibusdam Jansenistis solet) illam Censuram esse approbatam ab Innocentio XI, præterquam, quòd hoc, arbitrariè & temerariè dicatur, Contra est. Tum, quia sub Innocentio XI. in Sacra Congregatione Anno 1679. 10 Decembris declaratum est, quòd nec Sanctitas Sua, nec Sacra Congregatio approbaverit unquam dictam Censuram. Tum, quia Eminentissimus Tanarius, tunc Innocentij XI. Bruxellis Internuntius scripsit ad Amplissimum Dominum Nicolaum de Bois, Sacræ Scripturæ in Academia Lovanienfi Professorem, appromittens, se impediturum illius Censuræ reimpresionem, si tentaretur: Ne, inquit, *contraveniretur Menti Sæ Sanctitatis, quandoquidem nunquam, quod sciam, fuerit approbata à S. Sede.*

In Censura, lata olim à Baji fautorib9 contra P. Lessium, continetur graves errores,

Veritas eadem Nostra probatur. Quis enim, maximè nunc post Urbani VIII, Innocentij X, Alexandri VII, Constitutiones, asserat, mereri approbationem Sedis Apostolicæ Censuram illam ejusq; Justificationem, in qua continentur Propositiones hæ:

Prima. *Converti quibusdam & corrigi est propriè impossibile.* Proinde consequens est, DEUM quibusdam propriè impossibilia præcipere. Quod repugnat Tridentino sess. 6. cap. II. & Sanctis Patribus, Bonitatiq; Divinæ.

2da. *Nullus peccator converti potest, nisi cum Actu convertitur.* Ex quo sequitur, nullam dari Gratiâ sufficientem quin efficax sit. Quod repugnat Constitutionibus prædictorum Summorum Pontificum.

3tia. *Non omnes habent sufficiens Auxilium ex parte DEI, ad salutem consequendam.* Cum tamen Alexander VIII. inter 31. damnaverit hanc numero 5. Propositionem: *Pagani, Judei, Hæretici, aliq; hujus generis, sunt sine Gratia omni sufficienti.*

4ta. *Non negârunt Semipelagiani, prævias ad Fidem interioris etiam illuminationis, excitationis, motionum ac pulsuum Disputationes.* Hæc Propositio coincidere videtur cum quarta damnata Jansenij Propositione illa: *Semipelagiani admittebant prævenientis Gratia interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad Initium Fidei.*

Accedit imo. Quòd ipsemet Jansenius lib. 3. de Gratia Christi cap.

cap. I. Auctoritate Censuræ Lovaniensis & Duacensis latæ contra Propositiones Lessii, probat, interiori Gratia in statu Naturæ lapsæ nunquam resisti. Idipsum fecit Melchior Leydeckerus, inter Calvinistas, Theologiæ Professor Ultrajecti, in Thesibus suis propugnatis Anno 1680. Quâ ergo ratione, Censura ejusmodi Jansenismi approbationem continens, potuit approbari à Sede Apostolica?

Accedit 2dò. Quòd Doctrinam Lessii de Gratia confirmant ea omnia, quæ superiori Tractatu pro Scientia Media, quin & dicta suprâ in hoc Tractatu. Doctrinam verò Lessii de Prædestinatione, præter plurimos primæ Magnitudinis Theologus, approbavit S. Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis: is enim in literis suis ad Patrem Lessium datis 1618. 26. Augusti, inter alia scribit hæc: *Amabam te jam pridem, imò etiam venerabar te, nomenq; Tuum, Mi Pater, non solum, quia soleo, quidquid ex Vestra illa Societate procedit, magni facere, sed etiam quia sigillatim de Vestra Reverentia, multa audiui præclara inuim, deinde vidi, inspexi, & suscepit. Vidi in Bibliotheca Collegij Lugdunensis Tractatum de Prædestinatione, & cognovi, Paternitatem Vestram, Sententiam illam, antiquitate, suavitate, ac Scripturarum nativâ Authoritate nobilissimam de Prædestinatione ad Gloriam post prævisa Opera, amplecti, ac tueri. Quod sanè mihi gratissimum fuit, qui nimirum eam semper, ut DEI Misericordie ac Gratia magis consentaneam, veriore, ac amabiliorem, existimavi: quod etiam tantisper in libello de Amore DEI indicavi. Admodum Reverende Paternitatis Vestrae, humilis & addictissimus Frater ac Servus in Christo. Franciscus Episcopus Gebennensis.* Inscriptio verò Epistolæ hujus, erat ista: *Admodum Reverendo Patri in Christo Patri Leonardo Lessio Societatis JESU Theologo Clarissimo.* Asservatur autographum hujus Epistolæ in Domo Nostra Professû Antverpiæ, inclusum thecæ argentæ. Respondebunt fortè Jansenistæ, testimonium S. Salesii nihil conducere ad defendendam P. Lessii doctrinam: nam Libertus Hennebel in Thesibus suis 1684. impressis, ait: *Franciscus Salesius, errore Semipelagianorum infectus fuit.* Ast Responsionem hanc ex Liberti Jansenistæ penu desumptam, quis Orthodoxorum impiam esse non censeat?

*Doctrinâ
P. Lessij,
inter alios,
approbat S. Franciscus Salesius.*

*Libertus
Jansenistæ
calumniatur S. Salesium.*

Falsitatem illam Jansenistarum ratione Bullæ Urbani VIII. ipsemet idem Pontifex sat clarè manifestat. Tum, quia in illa eadem

Urbanigvi eadem Bulla habet hæc: Ex diligenti & matura ejusdem libri, cui titulus: *Augustinus*, lectione, compertum fuit, in eodem libro multas ex Propositionibus à Prædecessoribus Nostris damnatas contineri, & magno cum Catholicorum scandalo, & Auctoritatis dictæ Sedis contemptu, contra præfatas damnationes & prohibitiones defendi. Tum, quia idem Pontifex ad Archi-Episcopum Cameracensem scripsit: Est verissimum Diploma, & Sanctæ Sedis Oraculum, quod aliquorum audacia levissimis pretextibus, falsitatis insimulare præsumit. Item ad Academiam Duacensem: Impudens aliquorum temeritas satis improbari non potest, qui Constitutionem illam (In eminenti &c.) falsitatis insimulare, vanissimis rationibus non sunt veriti: est hæc aperta contumacia, perniciosumq; exemplum; & salutis discrimen aditur eâ Præsumptione atq; inconsultis Opinionibus. Accedit. Quia inter Propositiones 31. ab Alexandro VIII. damnatas 7. Decemb. 1690. ultima seu 31. est hæc: Bulla Urbani VIII. In eminenti est subreptitia.

**Calumniosa Jansenistarum re-
latio contra Cools
refellitur.**

Demum quantum à Veritate deflectat illud, quod de P. Cools refertur à Jansenistis in illa Historia de Jansenismo tom. 1. pag. 279. hinc prudens Lector collige. Doctissimus Præsul Antverpiensis, ex Ordine Prædicatorum assumptus, Reginaldus Cools, legens illam paginam, obstupuit, execratus tam enormem falsitatem, & Anno 1701. 19. Octobris publicum suum Authenticum instrumentum edidit, in quo hæc leguntur: Attento, quod alius P. Cools illic intelligi non possit, quam Nostra Persona: Episcopali Nostro Officio prorsus congruum est, ut in Veritate & Charitate ambulantes, manifestemus, quid hac de re sentiendum sit. Nos Divino Nomine invocato, attestamur, illud relatum esse falsum, fictum, ac merè calumniosum. Morq; subjicit: Sed non est mirum. quod de Episcopo ex Ordine Prædicatorum assumpto, & quidem in Hispania ing; calumniam Patrum Societatis, talia comminiscantur, qui occasione Jansenij exorbitant: siquidem simillim; momenti exemplum habemus in Illustrissimo ac Reverendissimo D. Ildesonso à S. Thoma, ex Nostro etiam Prædicatorum Ordine assumpto Episcopo Malacensi. cujus Auctoritate, cum esset Nobilissimi Sanguinis, doctissimus ad hæc & Religiosissimus, abutentes, cum fecerunt Auctorem nefandissimi Operis, cui Titulus: Theatrum Jesuiticum. Sed opportunè accedis, ut Vir Illustris-

simus

semus datâ Operâ editoꝝ Typis Opusculô infamem imposturam inuicis
consultaverit argumentis.

CAPUT VI.

A Sfero 6tò. Admirandæ sunt Jansenistarum falsitates
contra Patrem Ludovicum Molinam.

P Ræmitto 1mò. Quesnellus in Historia sua Congregationum de *Falsitates*
Auxilijs, refert, quòd Molina in sua Concordia, Augustinum, *Janseni-*
bis tantum, aut ter præter morem, & fortè præter mentem, Sancti, *staru con-*
seu Divi titulò, cohonestaverit: feceritq; id eo fine, ut eum oblique *tra P. Mo-*
deprimeret.

P Ræmitto 2dò. Reginaldus Ravallius, Auctor Quæstionis The- *lipam re-*
ologicæ, Historicæ &c. in sua Thesi 30. & postrema ait: *feruntur.*
Faetur passim Molina in sua Concordia, quòd Doctrina negans Scientiam Medi-
am sit Divi Augustini. Thesi autem Superiori 6. habet hæc: Anno
1594. 5. Martij, cum Molinæ Dogmata, publicè tueretur Antonius de
Padilla ejusdem Societatis, Patres Societatis eadem die ad vesperam,
Sacro Tribunali Inquisitionis librum Molina tanquam de hæresi suspectum
denuntiant. Reginaldi narrationem utramq; multis approbant Jan-
senistæ.

P Ræmitto 3tò. Franciscus de Penna refert: Die (inquit) Jo-
vis, 7. Junij 1601. apud Reverendissimum Dominum S. Agatha (id est,
Julium Sanctium ex Ordine S. Francisci, Episcopum Agathensem)
habita fuit Congregatio, ad quam omnes Consultores, exceptis Regente
Carmelitarum, & Procuratore Generali S. Augustini, affirmarunt Scien-
tiam M. diam à Molina assertam, esse inventum à Massiliensibus (seu Se-
mipelagianis) & excogitatum ad extenuandam Gratiâ effectricem
bonæ voluntatis. Hanc Censuram tubis, & tympanis (ut dicit P.
Henao) multoq; verborum strepitu præconat Thomasius, & qui-
dam alij Catholici Scriptores, maxime verò Quesnellus cum suis
Jansenistis. His præmissis

Probatur, Ea, quæ in Præmissis tribus superioribus à
Jansenistis approbata vel relata sunt, esse gravissimas falsitates.

Falsum, Nam in Præmissis imo, duplex impostura Quesnelli continetur. *ma-*
quod P. Mo- Quod his tantum, aut ter, Sancti seu Divi Titulo cohonestetur Au-
lina, Au- gustinus à Molina. Nam Eleutherius, infamis Theologus testatur,
gustum quod ipse in Vlvsiponensi editione Concordiæ Molinianæ, Divi vo-
Divi Titu- cabulum, Augustino præfixum, repperit, saltem oeties & decies:
lo ter tan- in Antverpiensi verò editione, ultra vigeli. s. uti & ego ipsemet nu-
tum coho- meravi. 2da impostura gravior, nempe fecisse id Molinam, ut S.
nestaderit Augustinum obliquè deprimeret. Depressitne S. Thomas aliquan-
do & aliquomodo Divum Augustinum? & tamen in Sua Summa

Theologica, mille quingentis vicibus Augustini nomen usurpando,
nullibi ei præfixit nomen Sancti vel Divi. Depressitne eundem, Ma-
gister Sententiarum Lombardus, Episcopus Parisiensis in suis qua-
tuor Sententiarum libris, quod supra oetingentas vices, nomen Au-
gustini usurpaverit, ne semel quidem cum hoc prævio Titulo, Divi
vel Sancti? imò ipsemet Jansenius conscripsit, sat magnum volu-
men dictum *Augustinus Cornelij Jansenij* (adverte: Vicleffus etiam
olim hæresiarcha virulentus, à suis nominabatur ordinariè: *Joannes*
Augustinus: teste Valdensi lib. 1. Doctrinalis Fidei Antiquæ cap. 34.)
In suo tamen illo pseudo Augustino, sine prævijs illis Titulis sapif-
simè nominat Augustinum, ut constat sufficienter, ex adductis in hoc
libro nostro Textibus Jansenij.

Falsum,
quod dicat
P. Molina, à
S. Augusti-
no negari
Scientiam
Mediam.

Falsum itē,
quod à Pa-
tribus Soci-
etatis, liber
Molina, tan-

quam de hæ-
resi suspecto,
delatus sit ad
Tribunal In-
quisitionis.

Ubinam P. Molina asserit à S. Augustino negari Scien-
tiam Mediam? Utiq; in sua Concordia q. 14. art. 13. disp. 52. expref-
sè dicit: *DEO, ab Hieronymo, Augustino & alijs Patribus tribuitur Sci-*
entia Media: similiaq; habet art. 18. disp. 53. & alibi. Vide plura 2.
pud P. Paulum Leonardum Sherlogum in suis responsionibus ad
expostulationes recentiorum quorundam Theologorum contra Sci-
entiam Mediam p. 2. sect. 8.

A Patribus Societatis ad Sacrum Tribunal Inquisitionis
librum Molinæ tanquam de hæresi suspectum delatum esse,
impudens calumnia est: ut ex Authenticis testimonijs plurium viro-
rum præstantium deducit P. Henao, in sua Scientia Media à folio 31.

Quod attinet Censuram. Concedamus, in ædibus Episcopi
Agathensis (à Censoribus septem) labe Semipelagianismi erroris no-
tatam

tatam esse Scientiam Mediam, quæ est Princeps Dogma Molinae, quin & Societatis nostræ. Sed approbavitne illam Censuram aliquis Summorum Pontificum, vel Celebres Academiae & Universitates Orbis Orthodoxi? Minimè: imò eam improbavit Paulus V. Anno enim 1606. 28. Augusti, die S. Augustino Sacra, majori, meliori quæ Censuram parti adhaerens, pronuntiavit, ut omnis doctrina Molinae indemnis consisteret: proinde evidens est, non censuisse Summum Ecclesiae Pastorem, Mediam Scientiam esse errorem Semipelagianorum. Reprobant Censuram illam, Academiae celebriores & ingens (extra etiam Societatem nostram) numerus Virorum, Sapientia, Gradu literario & dignitate, librisque editis praestantissimorum, quorum nomina refert ex parte, P. Henao, in suo libro de Scientia Media Eventilatione 17. à folio 79. ad 82. & quod non leve est, ipse Dominicus Bannez, acerrimus alius Molinae adversarius, minimè approbat Censuram illam. P. enim Alphonsus Ferrerius, Praepositus Provincialis Castellæ, datis ad Claudium Generalem literis, 6. Calend: Novembris Anni 1604. scribit: *Magister Bannezius Cathedralis in Academia Salmanticae Theologiae, mortuus est Medinae Campi, die Jovis 21. Mensis hujus, vehemens per Hispaniam Societatis adversarius. Tamen in hora mortis, bene de illa locutus est, dicendo: se bene semper voluisse hominibus Societatis; verum in Materia de Auxilijs (& Scientia Media) dissensisse ab ipsis, vera sentire sese opinantem. At nunc Judicare se Sententiam Societatis esse valde probabilem.* Ita refert Jacobus Possinus in suo compendio Historiae Controversiarum. Merito verò Censura illa reprobat, siquidem Scientia Media à P. Molina & Societate asserta, essentialiter à Scientia Semipelagianorum differt objecto, usu & fine: ut demonstravi supra in 2da parte Tractatus Imi.

Nota imò. Auctoritas Censuræ latæ ex pluribus Capitibus diminuitur. 1mo ex inconstancia Censuræ. Illi enim qui Semipelagianismi errorem affinxerant Scientiæ Mediæ, imò, 60. Molinae Propositiones, ut erroneas & temerarias damnarunt, postea ex sexaginta, viginti tantum notatæ sunt Censuræ Propositiones: postremo solummodò sex, vel septem Censuræ. 2do. Quia inter illos septem Suffragatores Censuræ, fuit Jacobus le Bussu & Ludovicus de Cre-

*Censura, si
que priva-
tim contra
Molinae do-
ctrinam,
de Scientia
Medialata
est, ex mul-
tis Capitibus impro-
batur.*

il, Doctores Parisienses Sorbonici, exules è Gallia, quia adversi Regi Henrico IV. uterq; illorum alebatur sapissimè à Francisco Pen-
na infensissimo Societati; & ab Alexandrino Cardinale ex Ordine S.
Dominici assumpto, quotidianum panis & vini dimensum accipiebat:
cui etiam Cardinali, quidam alij è Censoribus, dignitatem suam E-
piscopalem debebant. 3110. Nullus eorum Censorum antè, exceptò
Boviò (qui semper Doctrinæ Societatis eximius fuit Defensor) do-
cuit Theologiam, & si quid in hoc genere studiorum peritiæ habu-
erant, longâ desuetudine, strepitu negotiorum, domesticis officijs,
Auxilijs, occupationibus, multum evanuerat. Ad hæc Liber ipse Mo-
lina ignotus tunc Censoribus erat: excerpta tantum à Bannezio &
Alvarez, ex eo, manibus terebantur.

Nota 2dò. Licèt post obitum S. Thomæ, Theologorum Prin-
cipis, aliquæ ejus Propositiones ab Academia Parisiensi damnatæ fu-
erint, tanquam Fidei Catholicæ repugnantes, illiq; Decreto con-
demnativo, subscripserit inter alios Doctores, sapientissimus de Gan-
davo Henricus, Archidiaconus Tornacensis: ut constet ex ipsiusmet
Quodlibeto 2. q. 9. (ad longum id narrant, Ferdinandus del Castillo
in Chronico Prædicatorum lib. 3. cap. 31. Thomas Pius à Ponte in
Prologo ad 1. par. quæstione unica, dub. 2. innuit id etiam Hiero-
nymus Vielmus, Episcopus Aemoniæ lib. 1. de scriptis & doctrina
S. Thomæ) tamen semper illæ Sententiæ Aquinaticæ manent in suo
debito robore, nec à Veritate deflexissè censentur. Idem esto Judi-
cium de Scientia Media, etsi Censores illi septem (vix quò ad re-
rum Theologicarum perfectam notitiam, aliquomodo comparandi
celeberrimæ Universitati Parisiensi) eam à Semipelagianismi errore
differre non censuerint.

*P. Molina
obitus &
Laus.*

Nota 310. P. Ludovicus Molina 1600. 12. Octobris Anno æta-
tis suæ 65, vivere desijt Madriti, quò se contulerat ex recessu Con-
chenfi, & Lucubrationum suarum Sède, ut faciliùs, quæ Romæ ad
sui defensionem agerentur, attenderet. Vir erat excelsi animi, & o-
mnium rumorum contra se, portentosis quandoq; mendacijs refer-
torum contemptor. Ipsi Adversarij prudentiores eum pro Catholi-
co & bono Religioso habent, ut scripsit Cardinalis Bellarminus
9. Martij Anno 1601. ad P. Antonium Padillam, Vallisoleti Theo-
logiæ

logiæ Professore, Augustinus Antolinez Archi-Episcopus Compostellanus ex Ordine Eremitarum S. Augustini, primarius Doctor Salmaticensis, in suis literis ad R. P. Joannem Baptistam Piumbinum, Procuratorem ejusdem Ordinis Generalem, ex Hispania Romanam scribit hæc: *Patri Molina tam ingenium, quam stylus, sublimè quiddam spirant, quodcumq; argumentum in manu sumpserit, ornatè hic sanè meus fixus & constans de hoc Viro sensus est; ipsum eò plus gloria Divina Majestati procuraturum, eò melius de Republica Christiana meriturum, quò plures libros Typis vulgaverit.* Ejusdem Familiae Eremiticæ Augustinianæ Doctor Celeberrimus Fr. Joannes Marquez in sua Epistola ad eundem Piumbinum ait: *Necquidquam apparet in Molinae operibus, quod non hominem imprimis Catholicum, & consummatè eruditum suboleat, quæ est nostræ Familiae communis de illo æstimatio.* Sylvester Maurolycus lib. 5to. Oceani Religionum, inquit: *Molina eruditus de Auxilijs parvus, positus in fornace examinis Pontificij, & sepiùs igne probatus, deprehensus est Aurum omnibus numeris purgatissimum.* Joannes Sanchez in selectis Theologiæ Moralis disp: 48: *Molina Magister & Magistrorum est, cujus scripta tam in Disputationibus Scholasticis, quàm mores attinentibus, lucem absconditis rebus emisereunt.* Plura ejus meritissima elogiavide in Bibliotheca Scriptorum Societatis.

CAPUT VII.

Joannis Vergerij, Jansenistarum secundi Patriarchæ, admirandè erronea Dogmata recensentur.

I. Clarissimum est, Episcopum peccatorem resurgere non posse per Media statui propria, cum hoc ipso, quo peccator est, statum amittat ex primævo Jure, nec amplius in eo sit. *In suis vindicijs, pag. 629.* Vergerij Jansenista Propositiones 6. ronea vi-
II. Quilibet vinculi castitatis infractione perimitur Sacerdotium. *In iisdem suis vindicijs, Vergerius pag. 678.* Hæc duo Dogmata concipiunt cum illa Joannis Vilessij & Hussi damnata Propositione in Concilio Constantiensi: *Nullus est Prelatus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali.* ginti.

III. Monasticus status nullis magis convenit, quàm lapsis, & facinorosis. *Eadem pag. 678.* IV.

IV. Impediendum omnino est, ne Tempia Religiosorum tam multum frequententur; hunc in finem praxis administrandorum Sacramentorum adhibenda est opposita communi praxi Ecclesiæ hodiernæ. *Vergerius in Colloquio cum Jansenio, cui se interfuisse testatur Prænobilis D. de Rasylli.*

V. Tridentinum Concilium non fuit verum Concilium.

VI. Ejus definitionibus non debet haberi Fides, quia non fuit celebratum juxta morem priscarum Synodorum.

VII. Concilium Tridentinum fuit Concilium Pontificis & Scholasticorum, qui multum immutarunt Doctrinam Ecclesiæ.

VIII. Contritio, est absolute necessaria in Sacramento penitentiae ad remissionem peccatorum. Attritio cum Sacramento non sufficit. Concilium Tridentinum docens contrarium, in hoc puncto erravit.

IX. Sacramentum poenitentiae non delet peccata.

X. Verba absolutionis non sunt operativa, sed declarativa tantum sui effectus.

XI. Communio plus valet, quam confessio ad delenda peccata, & ad disponendos homines, ut bene moriantur: ideo in periculo vitae constitutis v. g. Pestiferis, potius administranda Eucharistia, quam Sacramentum poenitentiae.

XII. Confirmatio, Sacramentum Ordinis, & consecratio Episcopalis delent peccata tum quoad culpam, tum quoad penam, & quæ ac Sacramentum baptismi.

XIII. In veteri Ecclesia non conferebatur Sacramentalis absolutio peccatorum venialium.

XIV. Confessio Venialium, quam Augustinus appellat Confessionem Justorum, non est Sacramentalis, sed tantum exercitium humilitatis; & talis Confessio potest fieri Laico primum occurrenti.

XV. Absolutio est tantum Sententia declarativa remissionis.

XVI. O quantum à Veritate aberrant, qui existimant Ecclesiam esse Congregationem fidelium compositam ex Summo Pontifice, & Prælati, Doctores, Sacerdotes, Religiosis, & populo: pauci admodum sunt, qui possunt dici Veri Ecclesiæ Filij.

XVII. Congregatio Composita ex Pontifice, Prælati, Parochis,

chis, Doctoribus, Religiosis & populo, quos videmus uti iisdem legibus, non potest, censeri Ecclesia alio sensu, aut aliâ ratione, quàm, quòd in veræ Ecclesiæ locum successerit: sicut, si quis aquæ carnosæ & putrefactæ occupanti alveum, cujus aquæ olim fuerant vivæ, limpidae, & salubres, ejusdem fluminis nomen impertiretur.

XVIII. Non in moribus tantum, sed & in Dogmatibus, Ecclesia est corrupta.

XIX. Episcopi, Ecclesiastici, & Religiosi passim sunt destituti Spiritu Christianismi, Spiritu Gratiae & Ecclesiæ.

XX. Ex Doctrina Patrum, & Conciliorum, ostendi potest, usque ad quæ sæcula duraverit vera Ecclesia, & quo tempore coeperit ejus destructio; tempus ædificandi, & tempus destruendi: tempus ædificandi transijt, DEUS ipse Ecclesiam destruit.

Nota 1^{da}. Joannes Vergerius fuit Bajonæ Urbis Canonicus, postea Abbas Sancyranus, Jansenij fidissimus Achates, Jansenistica hæresis primum Columnen. Cum hoc Vergerio sæpius colloquia sua instituerat Episcopus Lingonensis item D. Joannes de Jovaud, Abbas & Secretarius Ordinis Cisterciensis: his duobus etiam sua Dogmata revelavit Vergerius, & primo quidem Dogma 1^{um} ad 12. inclusivè: ut Episcopus ille Juridicè testatus est Parisijs coram Summo Cancellario Anno 1638. 11. Julij: Secundo, nempe Joanni de Jovaud, aperuit Dogma 14. inclusivè ad 20. ut idem Joannes Juridicè & cum Sacramento testatus est Parisijs Anno 1638. 17. Junij.

Nota 2^{da}. Propositiones Vergerij erroneæ recentioræ, refutatione non egent, cum per se clarum sit, quòd sensui Catholicæ Ecclesiæ, quæ est *columna & firmamentum Veritatis*. una ad Timoth. 3. Et contra quam, nec portæ inferi prævalebunt, è diametro opponantur.

CAPUT VIII.

EXponitur Jansenij & Jansenistarum Sensus de Sententia Thomistarum statuente infallibilem Gratiae efficaciam consistere in Prædeterminatione physica.

Jansenius lib. 2. de Gratia Christi cap. 2. habet hæc: *Qui Medi-* De Prædeterminationem (id est efficacem) *Christi Gratiam, sic defendere con-* terminantur,
Z

tione Thomistica,
quid Jansenista?

cur, ut eam in Prædeterminationem physicam transformet, omni statui hominum lapsorum & innocentium ex utraque Prima Causa & indifferentia voluntatis necessariam, magis profectò Aristotelici, quàm Augustiniani sunt. Nam talis Prædeterminatio sic asserta, non solum nullo testimonio ejus probari potest: sed potius Universam ejus doctrinam, innumeris locis traditam, inexplicabili confusione perturbat: tollit enim indifferentiam integre lapsæ voluntatis. Tollit item & obscurat radicem veram necessitatis Gratiæ Medicinalis: nec sinit intelligere veram Naturam ejus, dum equaliter statuit illam Prædeterminationem omnibus necessariam. Prædeterminatio physica tanquam gratia ab Augustini sensibus est remotissima, & potius inhumana Philosophia, quàm Augustiniana Theologia, expressa & inventa est.

Quid item Jansenista?

Jansenistæ verò clam in literis ad se mutuò datis, execrantur Doctrinam de Prædeterminatione physica. Principium (inquiunt apud Eleutherium) metaphysicum Præmotionis physica & in statu Naturæ & Gratiæ, fallum est pro utroque statu. JESUITÆ in pluribus Congregationibus coram Clemente VIII. & Paulo V. meritò oppugnârunt hoc principium, uti absurdum. Quod facili negotio probari potest. In duabus duntaxat paginis, de Correctione & Gratiæ, Impressionis Romane, quam habes, facillimum erit Thomistas convincere evidenter, quòd nunquam intellexerint, & Augustinum circa Distinctionem Divini Auxilij pro utroque statu. Divinant item, aliquando futurum, ut Thomistica, non minùs, quàm Molinistica Doctrina proscribatur. Imo Vallonus, insignis Jansenista, 17. Julij Anno 1699. ad Quesnellum scribit: *Dominicani sunt miseri homines, & alibi. Homines isti (nempe Thomistæ) plurimum nocent Veritati, & bonæ causæ.*

An Veritati conforme sit dictum Jansenij & Jansenistarum contra Prædeterminationem physicam, respondendum alijs relinquo, præsertim ipsismet Thomistis doctissimis.



TRA-

TRACTATUS TERTIVS.

IN QUO

Quesnelli Jansenistæ admirandè erronea (utpotè, quæ multum injuriosas, & ignominiosas notas inurit Sententiæ piæ) evincitur Propositio hæc: Sententia, quæ tenet DElparam esse immaculatè Conceptam, Opinio est nova, & contraria veritati Scripturarum, ex eaque infertur perniciosa sequela.

PRemitto Imo. In Jansenistica hæresi fundanda, præter Michæel Bajum & Jansenium, eminuit Vergerius Bajonæ Urbis Canonicus, postea Abbas Sancyranus, cum quo Jansenius, adhuc Bajonæ Collegij Moderatorem agens, hæresim hanc moliri coepit: nec ambo ab inito Consilio destitère unquam: ut patet ex literis, ab ipso Jansenio ad Sancyranum datis, quorum autographa asservantur Parisijs in Bibliotheca Claromontani Nostræ Societatis Collegij. In illa verò hæresi defendenda & propaganda, præter Antonium Arnaldum, *Quesnellus primarius Jansenista, quænam erronea docuerit?* primas partes novissimè tenuit Paschasius Quesnellus, Oratorij Nominis JESU in Gallia Presbyter, qui non contentus docere Propositiones quinque damnatas Jansenij, & plurimas Bajanæ, insuper cum suis Asseclis quibusdam, propugnavit plerasq; erroneas Propositiones Immaculatæ Conceptioni DElparæ, Primatuiq; Sancti Petri repugnantes, ut constat etiam ex publico Decreto Humberti Gvilhelmi à Presepiano, Archi-Episcopi Mechlinensis, Primatis Belgii: ex quo De-
creto

creto, lato Bruxellis in Palatio Archi-Episcopali, 1. Novembris Anno 1704 fideliter excerpta, nobis servientia hæc subjungo. De plurimorum Ecclesiæ Nostræ Metropolitanæ Dominorum Capitularium, & aliorum Sacræ Theologiæ Doctorum, & Licentiatorum, uti & Jurisperitorum Consilio & assensu, Christi Nomine invocato, & nihil nisi Justitiam præ oculis habentes, dicimus, decernimus, & declaramus, ex Actis & Probationibus constare, P. Paschasium Quesnell, Parisinum, Oratorii Nominis JESU in Gallia Presbyterum, renuisse simpliciter subscribere (licet admoneretur, rogaretur, ac instanter premeretur ad hoc à Superioribus suis) Formulæ doctrinali præscriptæ in Comitibus Generalibus præfati Oratorii Gallici: Idque ea præcipue de causa, quod Formula ista contineret damnationem doctrinæ Jansenij, & Baji, quam contumaciam adversus Superiores suos ne deponeret, ex Gallia profugus ab Anno 1685: in Belgio varijs in locis, sed potissimum in hoc oppido Bruxellenfi, sub fictis nominibus latitavit, & ex latebris suis, contumaciæ suæ malum, ulterius communicavit, varia edendo, ac publicando Opuscula, quibus hæresim Jansenianam non obscure sustinuit: insuper pertinaciam suam prodidit, asserendo inter alia: Jansenisimum non esse nisi Phantasiam: Concurrit item ad impressionem in hoc oppido factam, Historiæ Congregationum de Auxilijs (editæ sub nomine Augustini le Blanc) sine ulla approbatione Censoris Ordinarii, & non expectatâ Censurâ nostrâ. Dogma Immaculatæ Conceptionis DEIPARÆ Virginis, numeravit inter Opinioniones novas, & contrarias veritati Scripturarum, inferentesq; perniciosam sequelam, atq; damnatam Sententiam de gemino capite Ecclesiæ satis apertè sustinuit. Quibus omnibus consideratis, declaramus illum, uti de Jansenismo & Bajanismo, aliisque excessibus suprâ memoratis convictum, incidisse in excommunicationem aliasque poenas. &c.

Quesnellus, admittendo ut veras Propositiones quinque Jansenij à Sede Apostolica damnatas, erravit graviter: ut demonstratum in Tractatu I. No. Nec minus à vero aberravit, dicendo: Jansenisimum non esse, nisi Phantasiam: sustinendoq; Ecclesiæ Sententiam de gemino Capite, damnatam ab Innocentio X: ut ostendi in Tractatu 2do. Numerando verò Dogma Immaculatæ Conceptionis DEIPARÆ Virginis

ginis inter Opiniones novas, & contrarias veritati Scripturarum, inferentesq; perniciosam sequelam, quantum injurius fuerit veritati, exponet Tractatus præsens, demonstrando Propositionem Quesnelli contra ihibitum Conceptum Virginis, esse admirandè erroneam. Quidni enim censeatur admirandè erronea illa Quesnelli Propositio, quæ, etsi pluribus constet partibus, nec unica tamen pars ipsius aliquomodo veritati conformis est, sed omnes & singulæ multum erroneæ: ut patebit ex Capite 1. 2. 3. 5. 6. 7. Quam Propositionem improbat tam Sensus Ecclesiæ Orthodoxæ, quam miracula & Revelationes: nec non Auctoritas Sanctorum Patrum, etiam S. Thomæ, S. Bernardi, ac eorum omnium, qui ex Celebris Ordine Prædicatorum in Album Sanctorum ritè relati sunt: ut clarum est ex capite 1. 4. 8. 9no. Quam penitus convellunt Argumentis suis, Sancti, Augustinus, Ildephonsus, Bernardus, Thomas, Bonaventura: ut constat ex cap. 6to. Quæ ejusmodi Propositio est, ut illâ admittâ, ut verâ, gravissima inferrentur inconvenientia. Si Quesnellus præcisè dixisset: *B. Virgo est in peccato Originali Concepta*: tunc minimè censuissem, ejusmodi dictum esse admirandè erroneum: siquidem non omnino pauci viri docti Orthodoxi & Religiosi, illud dictum, ut veritati non dissonum admittunt. Ast, quia piæ Sententiæ injuriosas & ignominiosas notas inurit, ideo Quesnelli Propositionem, meritò admirandè erroneam appello.

Præmitto add. Brevitatis & veritatis causâ, Sententiam illam, quæ tenet B. Virginem sine labe esse Conceptam, cum plurimis gravissimis Theologis, denotandam à me etiam hic semper, nomine *Sententiæ piæ*. Qui verò sentiunt, Sententiam piam nulli inniti fundamento sufficienti, contraq; eam militare communiter Sanctos Patres, ideoq; sentiunt B. Virginem non sine labe esse Conceptam, horum inquam Sententiam à me denotandam nomine *Sententiæ, quæ opponitur piæ*, vel nomine *Sententiæ rigide*. Quesnelli, enim Supradictam Propositionem, non minus piam vel rigidam, sed verius esse impiam, & admirandè erroneam, censeo. Licet verò teste Cardinali Sfortia in Historia Concilij Tridentini lib. 7. cap. 7. *Pro Sententiâ piâ, edita est ea librorum copia, quæ ad instruendam Bibliothecam abundè foret.* Et ante ipsum P. Alphonsus Salmeron, unus ex decem primis Patri-

*Nomine
Sententiæ
piæ, quid-
nam hic
intelligi-
tur?*

bus Societatis, qui obiit Anno 1585. Tomo 13. suorum operum in Commentarijs suis super Epist: ad Rom. 5. disp: 49. scripsit: *Nullus extitit Doctor, aut Scriptor à quadringentis Annis, qui hanc Controversiam non agitaverit.* Nihilominus, exsurgentibus præsertim de novo hostibus, *Neceffarium & utile est* (verbis loquor, & ratione utor S. Prosperi in Epist: ad S. Augustinum) *etiam quæ scripta sunt, scribere: ne leve existimetur, quod non frequenter arguitur.* Maximè, cum certum sit, non omnia, quæ in hac Materia ab omnibus conscripta sunt, in omnium manus venire: hujusq; Materiæ tractandæ tantam esse amplitudinem, ut tot jam scriptis, & adhuc scribendis, semper etiam aliquid novi addendum supersit.

*Cur aliquantum
fusedè propugnatur
hic pia Sententia?*

Præmitto 3tiò. Ne mireris Amice Lector, quòd Tractatus præfens arctis non constringatur Limitibus: pro tuendo enim honore Matris DEI, & omnium nostrum pretiosissimæ, Laconem in scribendo agere, minus videtur conveniens hanc Materiam tractanti, præsertim ei, qui est ex illo Ordine, cujus Ordinis omnes decem primi Patres (nempe S. Ignatius, S. Xaverius, Petrus Faber, Jacobus Laynez, Alphonsus Salmeron, Nicolaus Bobadilla, Simon Rodericius, Joannes Codurius, Claudius Jajus, Paschasius Brèttus) illibatum B. Virginis Conceptum acerrimè propugnârunt. Quin S. Ignatius, S. Xaverius, Faber, Rodericius, Codurius, Jajus, Brèttus, accepto gradu Magistri in celeberrima Academia Parisiensi, juxta Universitatis illius Praxim, Anno 1497. introductam, Juramentò se obstrinxerunt ad defendendam B. Virginis sine labe Conceptionem. Insuper idem Divus Ignatius, ad comprobendam piæ Sententiæ Veritatem, mortuum suscitavit, ut refert Nierembergus in vita S. Ignatii, & Christophorus Schenck in Scientia Salutis, Discursu 20. Bobadilla, in Academia Vallisoletana, & Parisiensi, Professorem: in septuaginta septem Episcopatibus, Missionarium agendo Laynez cum Salmerone in Concilio Tridentino, illibatæ Conceptionis potentissimi fuere Advocati: quod ipsum Salmeron etiam in Tomo 13. à Disp. 49. incipiendo, abundè præstitit.

Accidit, quòd Alphonsus Rodriquez Sanctimoniam & miraculis conspicuus, cum summo ardore spiritus (ut habetur in ejus vita à P. Michæle Juliano Rectore Collegij Majoricensi conscripta) cælitus

litus sibi revelatum affirmavit: Unam ex causis, ob quas DEUS Religionem Societatis fundavit, fuisse, ut defenderemus & predicaremus illibatam Conceptionem suæ Matris. His prænotatis, sit

CAPUT I.

Sententia pia, non est Opinio nova.

PROBATUR. Quia Alexander VII. in Bulla sua edita Anno 1661. quæ incipit sollicitudo omnium Ecclesiarum, & inter Bullas hujus Pontificis est 17. hanc Sententiam nominat non modò *piam, laudabilem: verum & antiquam* in Ecclesia DEI: dicit enim: *Sanè vetus est Christi-fidelium, erga ejus Beatissimam Virginem Matrem Mariam pietas, sententium ejus Animam in imo instanti creationis atq; infusionis in corpus fuisse à macula peccati originalis præservatam. Sanè vetus.* Nam S. Andreas, ut Cœtanei S. Apostolo Presbyteri Achaïæ referunt in Historia de ejus Passione (quam Historiam Cardinalis Baronius ad annum 69, ut legitimam recipit: Sapientissimi verò & gravissimi Viri, ut Lipomanus, Joannes à Lovanio, Bellarminus, ut legitimam probaverunt: videreturque ab Ecclesia esse approbata: siquidem in Breviario Romano in Festo S. Andreæ legitur) hic inquam S. Andreas dixit: *Sicut primus Adam formatus fuerat ex terra nondum maledicta, ita secundus Adam (nempe Christus Dominus) formatus ex terra Virginea, nunquam maledicta.* Nec absimilia protulit S. Jacobus uterq; & S. Marcus S. ac Thesiphon Martyr. S. Jacobi, cognomento Majoris, Apostoli, Discipulus: ut adducit P. Salazar in Defensione Immaculatæ Conceptionis Argum: 12. cap. 42. Pennalosa, Velasquez, &c: Luitprandus, Cremonensis Episcopus, Vir ob eruditionem & prudentiam multæ auctoritatis (floruit circa Annum 946. eoq; ipso Anno functus legatione nomine Berengarij Imperatoris ad Constantinum Imperatorem Græcorum) in suo Chronico ad Annum 676: *Immaculatam* (inquit) *Conceptionem B. Virginis Apostoli prædicaverunt ubiq;.* Idem testatur in suo Chronico Eruditissimus Julianus, qui Bernardo Archi-Episcopo Toletano fuit à Sacris Confessionibus circa Annum 1036. Antiquitatem item Sententiæ piæ comprobant Festum Immaculatæ Conceptionis à temporibus Apostolorum in Ecclesijs Armeniæ, Ægypti, Syriæ,

*Sententiã
piam esse
antiquis-
simam, de-
monstra-
tur.*

riæ, (ut refert Vestmonasterienſis in ſuo Chronico ad Annum 1228. Galatinus lib. 7. cap. 4. & alij plures) celebrari ſolitur. In Eccleſijs verò Græciæ, longè ante annos mille; ut perſpicuum eſt ex antiquiſſimo Græco Canone Eccleſiaſtico, quem compoſuit S. Andreas Archi-Epiſcopus Cretenſis, qui floruit circa Annum 550. in quo Canone legitur: *S. Anna concepit hodie intemeratam Immaculiſſimam DEI Genitricem, omni ex parte incontaminatam: Ejus nos Sanctam Conceptionem & Immaculatam colamus.* Flavius Lucius Dexter, qui vixit ſæculo quarto, in Fragmento ſui Chronici folio 113. ſcribit: *A S. Jacobi Predicatione, celebratur in Hiſpania Feſtum Immaculata & Illibata Conceptionis DEI Genitricis.* In Sacello Eccleſiæ Segonienſis, quam fundavit B. Jerotheus S. Pauli Diſcipulus, legitur iſta inſcriptio: *A tempore Jerothei, B. Pauli Diſcipuli, & huius Civitatis primi Præfulis, illibatam Conceptionem Sanctæ Virginis, hæc Eccleſia tueretur & celebrat.* Conventus Baſileenſis ſeſſione 36ta. habitâ Anno 1439. ait: *Renovantes præterea inſtitutionem de Celebranda Sancta Ejus Conceptione, quæ tam per Romanam, quàm per alias Eccleſias ſexto idus Decembru, antiquâ & laudabili conſuetudine celebratur.*

Deinum antiquitatem piæ Sententiæ comprobat antiquorum Patrum ſenſus Sanctus Amphilochius, Iconij Epiſcopus (à D. Hieronymo in Epistoſta ad Magnum, ob eruditionem ſæculi. & inſignem ſcientiam Scripturarum, eximiè collaudatus) Oratione 4ta, quam in latinum convertit Franciſcus Combefiſ Dominicanus: *Quid (inquit) ſulte à veritate diſſentis? qui enim antiquam illam Virginem (nempe Evam) ſine probro condidit, & ſecundam (id eſt B. Virginem) ſine nota & crimine fabricatus eſt.*

S. Hieronymus in Pſalmum 77: *Beata Virgo eſt Nubes diei, quia non fuit (quale utiq; eſt etiam peccatum originale?) ſed ſemper in luce videlicet gratiæ.*

S. Auguſtinus de Natura & Gratia cap. 36: *Omnes peccaverunt, exceptâ B. Virgine, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus, cùm de peccatis agitur, habere volo quæſtionem, unde enim ſcimus, ei plus gratiæ collatum fuiſſe ad vincendum omni ex parte peccatum, quæ concipere ac parere meruit eum, quem conſtat nullum habuiſſe peccatum.* Verba hæc intelligenda ſunt de peccatis tam actualibus, quàm originali; ut ſat
cla-

clarum est ex illis: *Omni ex parte.* In libro item de quinq; Hæresibus folio 16: *Manichæi dicunt: Non est dignum, ut tanta Majestas per sordes & squaloris fœmina transisse credatur.* S. Augustinus circa finem folii 18 inducit DEUM respondentem sic: *Hæc, quam despicias Manichæ, Mater mea est, sed manu fabricata est meâ.* Unde sordes in Domo, ad quam nullus habitator accessit? Solus ad eam Dominus & Fabricator ejus venit. Si solus DEUS ad Eam venit, ergo prius non fuit à Dæmone polluta per originale peccatum.

S. Cyrillus, Archi-Episcopus Alexandrinus in Concilio Ephesino homilia 6ta: *Quis unquam audivit, Architectum, qui sibi Domum ædificavit, ejus occupationem & Possessionem primùm suo Inimico cessione?*

S. Ildephonsus, Episcopus Toletanus, qui floruit Anno 650. sermone de B. Virgine: *In ea nullum peccatum prima originis viguit; ab omni peccato originali immunis fuit. neq; originale peccatum in utero sanctificata, contraxit.*

Sophronius Patriarcha Constantinopolitanus in Epistola approbata à sexta Synodo: *DEI para, ab omni contagio seu labe peccati libera fuit.* Si ab omni, ergo & ab Originali labe.

S. Damascenus Homiliâ 2dâ: *Quam, à peccato puram DEUS servasti.* Et Oratione 2da de Assumptione Virginis, asserit, quod serpens ad Beatam Virginem aditum non habuerit.

S. Petrus Damiani serm: de Assumptione; *Caro Virginis ex Adam sumpta, maculas Adæ non admisit.*

S. Anselmus Cantuariensis Episcopus in Commentariis suis, in 2dam ad Corinth. cap. 5: *Omnes mortui sunt à peccato, nemine prorsus excepto, sed dempta Matre DEI, quæ fuit sine originibus, & sine voluntate admissis.* In officio etiam Conceptionis ordinato à Nogverolo, & approbato à Sixto IV, in Lectione 1ma sextæ diei Octavæ Conceptionis referuntur verba S. Anselmi ista: *Te igitur Domina, minime credere queo, morte peccati, in tuo Conceptu potuisse prægravari; considerare animus hoc vetat, intentio abhorret, lingua fateri non audeat.* Quod si dicas, Commentaria illa in Epistolas S. Pauli, veris non esse S. Anselmi, sed Hervæi Natalis, ut sentit etiam Bellarminus; parum refert: Nam Hervæus fuit doctissimus, & sat antiquus Theologus, floruit enim Anno 1320: quodq; Notatu dignissimum: fuit totius Sacri Ordinis Prædicatorum, Magister Generalis.

S. Bruno Fundator Sacri Ordinis Carthusianorum, in Psalm. 105: *Hec incorrupta terra illa, cui Benedixit Dominus: ab omni propterea contagione peccati libera.*

S. Norbertus Religionem suam instituit in honorem illibatæ Conceptionis: unde Reverendissimus Quintanella in Epistola ad Philippum Regem: *Ad nullam Religionem ita pertinet, tueri Articulum de pura Conceptione, si ut ad istam Præmonstratensem, quoniam à quingentis Annis, Eius Fundator S. Norbertus eam consecravit Immaculatæ Conceptioni.* Ex dictis patet, Magnum Franciscum Suarez in 3. p. q. 27. art. 2. sect. 6. meritò scripsisse: *Hec veritas (de Immaculatæ Conceptione) à Sanctissimis & antiquissimis Patribus, & ut creditur, etiam ab Apostolis tradita est.* Erravit ergo graviter Quesnellus, dum asseruit; Sententiam piam, esse opinionem novam.

CAPUT II.

Sententia pia non est contraria veritati Scripturarum asserentium, omnes homines in Adam peccasse: & Christum esse Universalem omnium hominum Redemptorem.

In illa Propositione: **P**robatur quoad unum. Scripsit quidem S. Paulus ad Romanos cap. 3. *Omnes peccaverunt & egent gloriâ DEI:* & cap. 5. *Per unum hominem in hunc mundum peccatum intravit, in quo omnes peccaverunt.* Attamen in his ac similibus Scripturæ Sacræ generalibus Propositionibus non includi DEIPARAM. Constat imò ex eo. Nam idem S. Apostolus in illo ipso capite tertio, habet Propositiones Universales etiam has: *Omnes homo mendax. Omnes sub peccato sunt. Non est justus quisquam: Non est intelligens, non est requirens DEUM. Omnes declinaverunt, simul inutiles facti sunt. Non est qui faciat bonum, non est usque ad unum:* & ad Philippenses 2do. *Omnes, quæ suæ sunt, quaerunt, non quæ JESU Christi.* Scripsit & S. Joannes Epist. 1. cap. 1. *Si dixerimus, quoniam peccatum non habemus, mentimur.* Jeremias cap. 6. *A minimo usque ad maximum omnes avaritiam sequuntur.* Item, licet in scriptura, Ecclesiastici cap. 40. universaliter dicatur: *Omnia, quæ de terra sunt, in terram reversiontur.* Potiq; generi humano im-

positæ

positæ sunt leges istæ: *In pulverem revertetur. Paries in dolore.* Nihilominus extra omne dubium apud Catholicos est, illas Propositiones Universales debere accipi in sensu accõmodo restringente. Certum enim, non solum Christum Dominum, quæ hominem, ast & Virginem ejus Matrem, nullum commississe peccatum actuale: nec Eam ullos in partu dolores sensisse: nec Corpus ejus resolutum esse in pulverem. Ita pariter etiam accipiendæ in sensu accõmodo Propositiones de transfusione originalis peccati in omnes homines: loquuntur enim de lege communi, non de privilegio, & exceptione. Convenit B. Virgini illud Aslveri Esth: cap. 5: *Noli metuerè, non morieris: non enim pro te, sed pro omnibus lex hæc constituta est.* Imò, ut notat Cornelius à Lapide in cap. 5tum Epist. ad Romanos. Nulla est lex tam generalis, quæ non patiatur exceptionem. Constat 2dò. Quia Tridentinum Concilium perpenfis hujusmodi Propositionibus Scripturæ, quibus asseritur, omnes in Adam peccasse, postquam Sessione 5ta definivisset: *Si quis Adæ prevaricationem sibi soli, & non etiam ejus propagini asserat nocuisse, anathema sit;* paulò post subjungit: *Declarat camen hæc ipsa Sancta Synodus, non esse sue intentionis, comprehendere in hoc Decreto, ubi de peccato originali agitur, Beatam & Immaculatam Virginem Mariam DEI Genitricem: sed observandas esse Constitutiones felicitis recordationis Sixti Papæ IV. sub penis in ejus Constitutionibus contentis, quas innovat.* Hinc patet, quòd Sacrum Concilium non censuerit in illis Propositionibus Universalibus, comprehendendi Beatissimam V. Quia verò Sixtus IV. in illis Constitutionibus, nempe duabus, quarum una incipit: *Cum præexcellsa,* 2da incipit: *Grave nimis.* Sententiæ nostræ piæ magis favit: sequitur, Concilium quoque magis fuisse. Porro Sixtum IV. fuisse in illis Constitutionibus, Sententiæ piæ, evidens est. In priori enim, solenne Festum Immaculatæ Conceptionis instituit, & illud Celebrantibus, Indulgentias eas largitus, quas Urbanus IV. Celebrantibus Festum Corporis Christi à se constitutum, concesserat. In posteriori verò Constitutione, condemnat Propositiones istas: *Qui tenent B. Virginem absq; peccato Originali Conceptam, mortaliter peccant & sunt hæretici. Qui celebrant Festum Conceptionis, vel interfunt Concionibus, in quibus Beata Virgo, in sua Conceptione Immaculata predicatur, alicujus peccati reatum in-*

Ex Conci-
lijs.

currunt. Accidit. Quòd postquam inter alios Doctores P. Jacobus Laynez, unus ex decem primis Patribus nostræ Societatis, & protunc Theologus Pontificius, à Sede Apostolica missus ad illud Concilium, perorasset in illo Orbis Theatro pro hac pia Sententia per tres prope horas; omnes Patres Concilij Tridentini, exceptis paucissimis, usq; præter unum aut alterum Dominicanis, suffragium dederunt pro Immaculata Conceptione definienda: quod & factum fuisset, nisi ob instantissimas preces, aliquot Episcoporum & Theologorum Ordinis S. Dominici, dilationem postulantium, res fuisset dilata: ut ex ipsis actis Originalibus hujus Concilij asservatis Romæ in Castro S. Angeli refert oculatus testis P. Nicolaus Lancicius Tomo 2do, Opusculo II. cap. 13. Doctor item Hieronymus Ormachea in Cantica, Prolegomeno 3tio scribit: *Memini me Romæ legisse totam Sessionem Sacri Concilij Tridentini de peccato Originali, prout omnes illius Patres sua ferebant suffragia formalibus verbis: & illud fuit mihi valde mirandum, quòd paucissimi Episcopi, aut ferè nullus contra Immaculatæ Conceptionis Sententiam, suum Calculum expresse- rit, qui non esset ex Sacratissima Divi Dominici Familia ita, ut Secretarius Concilij hanc referens circumstantiam, semper subscriberet: Et hic Episcopus, erat Dominicanus.* Constat 3tio. Quia Conventus Basileensis non tantum non censuit in illis Propositionibus ex S. Paulo adductis de peccato originali, includi B. Virginem, verum insuper Anno 1439. Sessione 36. formavit ejusmodi Decretum: *Doctrinam illam differentem, B. Virginem nunquam actualiter subjacuisse originali peccato, sed immunem semper fuisse ab originali & actuali culpa, tanquam piam, & consonam cultui Ecclesiastico, fidei Catholicae, recte rationi & S. Scripturae, ab omnibus Catholicis approbandam fore, tenendam & amplectendam definimus, & declaramus, nulliq; licitum esse in contrarium prædicare & docere.* Quamvis verò Concilium hoc fuerit ac phalum, & non legitimum; nec Sententia ab eodem lata mereatur habere auctoritatem Canonis, veritati tamen patrocinetur. Tum, quia paulò post in confirmationem veritatis atrox lues pestifera, quæ grassabatur Basileæ, cessavit, ut refert Spondanus Episcopus Appamiarum ad Annum 1439. Tum, quia Cardinalis Sfondratus in libro, cui Titulus: *Innocentia vindicata*, agens de Conceptione B. V. M., citans Concilium Provinciale Avenio-

nionenſe Anno 1457. affirmat, eandem veritatem de Immaculato Conceptu. Tum, quia inſtitutum eſt in hac materia acuratiſſimum Examen: quadriennio enim antè, id eſt Anno 1435. Cardinali Arelatenſi inſunxit Baſileenſis Conventus, ut diligenter procuraret per omnes Bibliothecas, ac ſingula Archivia Univerſitatum, Eccleſiarum, Monafteriorum Regumq; ac Principum perquiri quoscuq; libros, ſcripta, Acta, Deliberationes, Deciſiones publicas & privatas in Generalibus ſtudijs, & alibi de hac materia factas, eaſq; extrahi, & ad Synodum deferri, ut ijs adjuſta, poſſet quaſtionem hanc decidere & definire. Ut teſtantur Acta Concilij hujus apud Spondanum. Concilium item Oxoniènſe celebratum in Anglia Anno 1222. & Cantuarienſe celebratum ibidem Anno 1328. aliaq; ſupra octodecim Concilia, ut videre eſt apud eruditiffimum Nierembergium in Exceptionibus Concilij Tridentini cap. 6. 7. 8. 9. multum favent puritati Virginis Originali. Conſtat 4to. Tum, quia Patres eximunt B. Virginem ab illarum Propoſitionum Univerſalitate. S. enim Anſelmus in Officio Nogveroli Lect: 4ta ait: *Vas electionis, S. Paulus Omnes homines in Adam peccaſſe fatetur: Vera utiq; Sententia, & cui contradici nefas eſſe pronuntio: ſed cum eminentiam gratie in Te Maria Virgo conſidero, ſicut Te, non intra omnia, ſed ſupra omnia, qua facta ſunt, ineffabili modo intueor: ita & Te in lege natura aliorum in Tua Conceptione non devinctam fuiſſe opinor.* S. Auguſtinus Sermone de Virginis Aſſumptione: *Non immerito Maria excipitur à quibuſdam Generalibus vera eſtimatione, quam tanta ſervit gratia, & extollit dignitatis prerogativa.* Albertus Magnus in libro de laudibus Mariæ (vel ut alij volunt, Richardus à S. Victore) *Hac enim Virgo ſola, à communi illa Regula excipitur: Omnes in Adam peccaverunt.* Tum, quia idem probant omnes rationes, quæ afferri ſolent pro illibato Conceptu Virginis, quarum ſat multas reperiſ in art. 5. 6. 7. & paſſim alibi in alijs Articulis.

Minimè etiam, Dogma Immaculatae Conceptionis contrariatur Scripturae Sacrae, afferenti, Chriſtum Dominum eſſe Omnium hominum Reſemptorem: Omnes enim fatemur, B. Virginem indiguiſſe Redemptione, ac propriè ſtrictè redemptam fuiſſe à Chriſto Domino: contraxerat enim B. Virgo debitum peccati Originalis incurrendi, debi-

Ex Patri-
bus.

Chriſtus
Dominus
eſt verus
Redemptor
B. Virgi-
tum

*nū Im-
maculatē
Concepta:
quod ipsū
Probatur
Ratione
& Aucto-
ritate.*

tum inquam saltem remotum, situm, in eo, quod vi suæ generationis viâ ordinariâ factæ, certò peccasset in Adamo, nisi fuisset pretiò Sangvinis & meritorum Christi exempta à lege, omnes adiciente homines servituri peccati: ideoq; à Christo Domino verissime, propriè, strictè redempta fuit, & Redemptione quidem excellentissimâ, id est, non curativâ, sanativâ, sed præservativâ. Præter enim Redemptionem Sanativam, datur juxta Scripturam & Patres Redemptio præservativa. Psalmi enim 143. dicitur: *Qui redemisti David Servum tuum de gladio maligno.* nempe Golix, præservando Davidem à vulnere: & hæc est optima Redemptio, quæ casum avertit. S. Augustinus in verba illa Psalmi 85. *Eruisti animam meam ex inferno inferiori.* ita ait: *Eruisse DEUM animam suam ex inferno inferiori, dixit: quia liberavit se à talibus peccatis, per quæ posset deduci ad tormenta inferni inferioris. Quemadmodum si Medicus videat tibi imminentem aegritudinem, forte ex aliquo labore, & dicat: Parce tibi, sic te tracta: requiesce, his cibis utere: nam si non feceris, egrotabis: tu autem si feceris, & salvus fueris, rectè dicis Medico: Liberasti me ab aegritudine, non in qua jam eras, sed in qua futurus eras. Nescio quis habens causam molestant, mittendus erit in carcerem: venit alius, defendit eum: gratias agens, quid dicit? Eruisti animam meam de carcere &c: S. Bernardus serm. 21. super Cantica: Christus Dominus, qui erexit hominem lapsum, dedit stanti Angelo, ne laboretur: sic illum de captivitate eruens, sic hunc à captivitate defendens: & hac ratione fuit æquè utriq; Redemptor, solvens illum, & servans ipsum. S. Thomas in 4tum Sen distinct. 43. q. 1. art. 4. ad 3: Oportet (inquit) ponere, quod quilibet personaliter Redemptione Christi indigeat, non solùm ratione Naturæ; liberari autem à malo, vel à debito absolvi non potest, nisi qui debitum incurrit, vel in morbum incidit. Unde dimissio debitorum, vel liberatio à malo, intelligi non potest, si aliquis sine debito, vel immunis à malo nascatur. En S. Doctor agnoscit & admittit Redemptionem præservativam, quæ non à malo liberat, sed tantum à debito incurrendi malum. Proinde, ut B. Virgo dicatur Redempta, etiam ex mente S. Thomæ, sufficit in illa debitum fuisse contrahendi Originale peccatum. Item acutè & solidè, subtilis Scotus in 3tium, distinct. 3. quæst. unica, de Conceptione B. Virginis disserens, ait: *Ipsa enim contraxisset peccatum Originale ex ratione propagationis communis,**

munis, nisi fuisset preventa per gratiam Mediatoris: & sicut alij indiguerunt Christo, ut per Ejus meritum, eu remitteretur peccatum jam contractum: Itz illa magis indiguit Mediatore preveniente peccatum, ne esset ab ipsa aliquando contrahendum, & ne Ipsa contraheret. Quare autem maris indiguit B. Virgo Mediatore & Redemptione, quàm quicunq; alius: inde est. Quia (ut doctissimè ibidem subtilis Doctor inquit) Tantò magis indiguit Redemptione, quantò majus bonum sibi conferebatur per Redemptionem: Cùm igitur majus bonum sit Innocentia perfecta, quàm post lapsum culpa remissa, majus bonum sibi conferebatur, præservando ipsam ab Originali culpa, quàm si postea fuisset purgata.

Nota: licèt piæ Sententiæ Defensores convenient, B. Virginem sine labe Conceptam contraxissè aliquod debitum peccati originalis incurrendi: disconveniunt tamen, an præter debitum remotum superius explicatum, contraxerit etiam debitum proximum, situm in eo, quòd ejus voluntas, æquè ac cæterorum Posterorum, fuerit moraliter contenta in voluntate Adami, peccato consentientis. Contraxissè debitum hoc proximum, affirmant etiam ex Nostri Gravissimi Theologi, ut Suarez, Vasquez, Bellarminus, Cornelius, à Lapide & alij. Negant communius Recentiores Nostri, ut Salazar, Granado, Cardinalis de Lugo, Aldrette, Morawski, & alij. Affirmantium Ratio est, quia hoc videntur indicare Universales Scripturæ & Patrum locutiones, docentium, omnes in Adamo peccassè: admissòq; hoc debito, meliùs intelligitur, quomodo B. Virgo indiguerit Redemptione. Negantium verò Ratio est. Tum, quia S. Augustinus in Expositione Symboli, & Orationis Dominicæ ait: *Conveniens erat, ut lege peccati, quæ per duorum concubitum verificatur in probæ, Mater DEI non teneretur obnoxia.* Et S. Anselmus in libro de Conceptu Virginali & peccato originali cap. 18: *Dicebat (inquit) Ut Christi Conceptio de Matre Purissima fieret: nempe decens erat, ut eâ Puritate, quâ Major sub DEO nequit intelligi, Virgo illa niteret.* Tum, quia videtur id spectare ad DEI paræ Dignitatem, ut etiam debitò proximò peccandi careret. Tum, quia frustra in pacto cum Adamo inclusisset DEUS B. Virginem, quam praviderat omnino ex illo pacto eximendam defacto. Hæc; secunda opinio videtur mihi probabilior.

An B. Virgo contraxerit debitum aliquod peccati Originalis proximum, controversatur.

CAPUT III.

*Sententia
pia ex Ge-
nisi, Can-
ticis, Pro-
verbijs,
Psalmis, &
alijs Scri-
pturæ va-
rijs locis.*

Pia Sententia varijs Scripturæ Sacræ locis firmatur.

Dicitur Genesis 3. *Ponam Inimicitias inter te & Mulierem; & Ipsa contrectet Caput tuum.* Ubi ex multorum Sensu Interpretum, B. Virgo significatur, caput serpentis, id est peccatum originale, ita contrivisse, ut ea nunquam infecta fuerit.

Cantic: 2do. *Sicut lilium inter Spinas, sic Amica Mea inter filias.*

Cantic: 4to. *Tota pulchra es, & macula non est in Te, macula inquam peccati, sive mortalis, sive venialis, sive originalis non est in Te, nec unquam fuit, vel erit,* ut explicat sapientissimus Idiota libro de contemplatione Virginis cap. 2. S. Bernardinus Senensis Tomo 1. Sermon. 52. de salutari Angelica. *Fuit B. Virgo sine primo Va, id est sine Tyranno concupiscentia originalis, quia sine ipso concepta est, juxta illud: Tota pulchra es Amica Mea, & macula non est in Te, scilicet Originalis culpa.* Similiter prædictus Textus Scripturæ explicatur in Officio Conceptionis, approbato à Sixto IV.

Cantic: 2do. *Flortus conclusus:* ad quem ut dixit S. Damascenus Oratione 2da: de Assumptione Virginis. (Serpens aditum non habuit) *Fons signatus.*

Verbis item illis Lucæ imo. *Gratiâ plena, Benedicta Tu in mulieribus,* denotatur B. Virginis immunitas ab omni prorsus labe peccati. Hinc S. Thesiphon Martyr, S. Jacobi Discipulus scripsit: *Nequaquam Angelus diceret Virginem Gratiâ plenam, si in Originali peccato Concepta fuisset.*

Joseph ut legitur Genesis cap. 47. *Omne Terram Ægypti subjecit Pharaoni, & cunctos Populos, præter terram Sacerdotum.* Terra benedicta & Sacerdotalis teste Ecclesia, est B. Virgo. Quidni etiam censeatur Privilegiò exempta speciali à culpa originali, ne unquam subiecta fuisset dicatur potestati infernali.

Noluit DEUS in Altari à Gentilibus profanato offerri sibi Sacrificia; ut habetur imo Machab: cap. 4to. Noluit item Corpus suum deponi, nisi in monumento, in quo necdum quisquam repositus erat: & credemus, à DEO Electam sibi Matrem, peccato gravi Originali profanatam, & in cujus anima prius reposita erat noxa mortificata?

Pro-

Proverb: 8vo. Nondum erant abyssi, & ego jam Concepta eram. Albertus Magnus in Tractatu suo, cui Titulus Biblia Mariana ait: Necdum erant abyssi, id est Damones: vel abyssi miseria, & peccati: Ego jam Concepta eram: scilicet, in praesentia & praedestinatione DEI, ut exhiberem lucem contra tenebras, gratiam contra culpam, vitam contra mortem - Ipsa est sine omni peccato Nubes purissima. Isaia 19. Ecce ascendet Dominus super Nubem levem - Ipsa est Opus totius Novitatis, Ieremia 31. Creavit Dominus Novum super Terram: imò in Caelo & sub terra. Examina, id est Maria Immaculata: *Est. 19.*

Exodi ultimo: Postquam cuncta perfecta sunt, operuit nubes tabernaculum testimonij & gloria Domini implevit illud. Ex hoc loco S. Thomas 3. par. q. 27. art. 2. infert: Ergo B. Virgo non fuit Sanctificata, nisi postquam ejus cuncta perfecta sunt, scilicet Corpus & anima. Sed in primo instanti unionis Animæ cum Corpore perfecta sunt B. Virginis cuncta, nempe Corpus & Anima. Ergo in primo instanti unionis, B. Virginem gloria Domini implevit seu sanctificavit.

Psalmo 45. Sanctificavit tabernaculum suum Altissimus. S. Vincentius Ferrerius Sermon: 1. de Nativ: Quando Corpus B. Virginis fuit perfecte Organizatum, & Anima illi conjuncta per creationem, tunc Altissimus Sanctificavit tabernaculum suum. Et Sermon: 2. de Nativ. Non creditis, quod fuerit sicut in nobis, qui in peccatis concipimur, sed statim, ac anima fuit creata, fuit Sanctificata, & statim Angeli in Caelo celebrabant Festum Conceptionis.

Exodi 3tio: Videbat Moyses, quod rubus arderet, & non combureretur. S. Ludovicus Bertrandus in sermone suo de Purissima Virgine Valentiae habito, ait: Hæc est Rubus ille Moyses, qui ardebat & non consumebatur: ardebat hæc; nam more reliquorum ex Adamo descendendum ex semine Virili & ardore concupiscentia, fuit Concepta; verum incombusta, ac à communi peccati Originalis incendio remansit illesa. Adverte, S. Ferrerium & S. Bertrandum fuisse ex Ordine S. Dominici, Genesis 1. Spiritus Domini ferebatur super aquas: dixitq; DEUS fiat lux & facta est lux. Ecce (inquit S. Vincentius Ferrerius Sermon: 2. de Nativitate B. MARIE) Conceptio Virginis MARIE, lux dicitur illa benedicta generatio B. Virginis MARIE, quia sine tenebris culpe facta est.

Psal: 84. Benedixisti Domine Terram tuam, avertisti captivitatem

tem Jacob. S. Bruno in Psal: 105. *Hec est incorrupta terra illa (nempe B. Virgo) cui benedixit Dominus; ab omni propterea contagione peccati libera, per quam vita viam cognovimus.*

Matthæi 10. *Inter Natos mulierum, non surrexit major Joanne Baptista.* Paulus de Palatia, eruditissimus Commentator Scripturæ Sacræ, in locum illum citatum, ait: *Ex quo loco sub aliorum censura aperit colligo, Virginem MARIAM in peccatum originale non cecidisse: patet manifestè: Joannes est major omnibus, qui ceciderunt & surrexerunt: at non est Virgine major. Igitur Virgo non cecidit. Fateor, nescio hoc Argumentum dissolvere.* Huc referri potest & illud, quod S. Bernardinus Senensis serm: 49. de Amore glorioso, qui incipit: *Ecce quam bonum*, scripsit: *Quia Christus non cecidit in aliquo peccato Conceptionis, nec actuali, & similiter Beata Virgo; ideo non dicuntur surgere, sicut omnes ceteri homines, qui ceciderunt & cadunt ab Adam circa peccatum originale.* Idem S. Bernardinus Senensis Tomo 4to serm: 49 post Pascha, ex eo etiam comprobat B. Virginem sine labe esse Conceptam, quia primi Parentes producti sunt in innocentia. *Certum est (inquit) quod DEUS creavit Adam sine peccato originali ex limo terræ: deinde ex costa ejus creavit Evam etiam sine peccato. Et certum est, quod Christus incarnatus fuerit DEUS & homo, & fuit major, quam Adam & Eva: modò non est credendum, quod ipse Filius DEI voluerit nasci ex Virgine & sumere ejus carnem, quæ esset maculata aliquo peccato originali? Imò credendum est, quod voluit sumere carnem ex carne purissimâ; & quod ejus Mater fuerit plus, quam Eva & Adam, qui creati fuerunt sine peccato originali.*

S. Bernardus sermone de verbis Apocalipsis: *Signum magnum*, ait: *Defectus omnis sub Beata Virgine, & quidquid fragilitatis seu Corruptionis est, excellentissimâ quadam sublimitate præceteris omnibus excedit & supergreditur creaturis, ut meritò sub pedibus ejus, luna esse dicatur.*

Richardus à S. Victore Expolit: 2. cap. 40. in Cant: inquit: *Est autem luna sub pedibus B. Virginis, quia omnis homo, præter Eam, defectum habuit.*

CAPUT IV.

Sententiam piam non esse contrariam Veritati Scripturarum, ipsemet DEUS comprobavit Miraculis, & Revelationibus.

Probatur. Sententia pia est confirmata à DEO Miraculis & Revelationibus. Ergo DEUS ipsemet comprobavit Eam non esse veritati Scripturarum contrariam. Consequentia patet. DEUS enim, utpotè Veritas una in Essendo, Cognoscendo, & Dicendo, nihil dissonum Veritati Scripturarum dicere & revelare potest sive mediatè sive immediatè; Jam verò Miraculi patratio, est reflexa saltem æquivalenter locutio DEI, docens Doctrinam Miraculò confirmatam, esse ipsius DEI. Unde dicitur ad Hebræos 7: *Contestante DEO signis & portentiis.* Marci ultimo: *Illi autem (id est Apostoli) profecti, prædicaverunt, ubiq; Domino cooperante & confirmante sequentibus signis.* Joannis 5. dicit Christus: *Opera, qua ego facio, Testimonium perhibent de me.* S. Thomas Quodlib. 2. art. 6. *Miracula (inquit) Visibilia, sunt virtute Divina ad confirmationem Virtutis fidei. Contingere non potest, quòd quis, falsam Doctrinam annuncians, vera Miracula faciat, qua nisi virtute Divina fieri non possunt, sic enim DEUS esset falsitatu Testis, quòd fieri non potest.* Antecedens jam probatur Enumeratione Miraculorum aliquorum saltim. In Officio Bernardini de Buftis, approbato à Sixto IV, in 3tio die Octavæ Conceptionis Lect. 4. sic habetur: *Legitur in quodam B. Dominici Opusculo, quòd, cum Regularis esset Canonicus in Episcopatu Tolosano contra Hæreticos quosdam, disputando contendit: Qui multas Veritati contrarias Conclusiones, asserēbant. Inter alias autem Opiniones hanc Populis prædicabant; Beatam scilicet Virgineam non fuisse ab Originali vitio præservatam. Cum verò Beatus Dominicus, se non posse illis veritatem persuadere conspiceret, taliter cum eis convenit: ut suas pariter Conclusiones in ardenti fornace deponerent, quæ autem ignis ardore non deficerent, veridicæ putarentur. Deposuere igitur Hæretici suas in medio ignis Conclusiones, inter alia multa dicentes: Originali maculâ contaminata fuit Virgo Maria: in contrarium verò Beatus Dominicus affirmavit. Statim verò falsas Hæreticorum Conclusiones*

*Sententie
pia Veri-
tas stabi-
latur enu-
meratione
miraculo-
rum.*

'vorax flamma consumpsit, Beati verò Dominici veriffima dicta, in
'medio ardentis flammæ sine ulla penitus læfione, nulloq; in eis ignis
'apparente indicio per tres continuos dies perfitere. Hanc Histo-
riam præter antiqua Breviaria teste Vincentio Justiniano Antiftite ex
Ordine Prædicatorum, in Additionibus ad vitam B. Ludovici Ber-
trandi: item præter Munimenta antiquiffima in archivis Urbis Barci-
none aflervata, conteftantur plurimi fide digniffimi, ut Petrus Lar-
nenfis, in Hift. Albigenf. cap. 7. quamvis in novis Editionibus abrafa
fit. Antonius Cucarus in Elucid. P. Salmeron in Epift. ad Rom. Ca-
niffius lib. imo de DEIpara cap: 7. Coccius lib. 3. Thefauri, & alij
plurimi.

Ambrofius Catharinus, Epifcopus Minorienfis, pofft Archiepi-
fcopus Compfanus ex Ordine Prædicatorum aflumptus, in Opufculo
à fe Romæ edito pro Immaculata Conceptione ait: Cùm eflèm à latro-
nibus in itinere cum tribus Comitibus circumvallatus, B. Virginem
invocavi, ut me ita eo discrimine redimeret, ficut Ego illam Redem-
ptam credidi: fic nempe, ut à captivitate peccati Originalis, quam
alioqui erat incurfura, fuerit præfervata. Unde Ejus ope factum eft,
ut folus fuerim à Captivitate & fpoliatione præfervatus: tribus alijs
Comitibus meis captis, fpoliatis, ac poftmodum liberatis: qualiter
B. Virginem ab Originali liberatam, non præfervatam, volunt Ad-
verfarij.

Theophilus Raynaudus, Vir consummata eruditionis ac fcien-
tiæ, Tomo 8vo in Tractatu de Pietate Lugdun: folio 293. fcribit:
, Joannes de Viterbio Dominicanus egerat primum adversus Conce-
,ptionem Immaculatam; fed cùm infirmaretur ad mortem, emifit vo-
,tum in hæc verba: O Beata Virgo MARIA, fi verum eft, quòd fine
,macula peccati Concepta fuifti, rogo, mihi fanitatem donare digne-
,ris in fignum tuæ Puritatis: & ego voveo, toto tempore vitæ meæ
,celebrare Feflum Conceptionis, & annuntiare populo innocentiam
,Tuam, & retractare, quidquid in contrarium prædicavi. Dixit, &
, illico fanatus: Datq; Campanæ fignò, populum ad Concionem e-
,vocare curavit. Stupentibus Medicis, qui deploratum viderant; &
, quamvis Sodales, mutatam ejus mentem ferrent graviffimè, perfiti-
,tit tamen, nec ullis precibus aut minis, ac perfecutionibus actus eft
in

in transversum. Conscripsitq; opus integrum de Immaculata Conceptione. Quod autem hoc opus in Indice librorum ab eo conscriptorum non appareat apud Antonium Senensem, potuit contingere, quia opus illud erat parum gratum: nam ex ea ipsa causa Antonius Senensis oblitus est primi Nominis sui, quod fuit: Antonius, à S. Conceptione. Hucusq; Raynaudus.

Joannes Duns Scotus, ob doctissima præsertim, & victoriosissima Certamina pro Innocentia B. Virginis habita, Doctoris Subtilis Titulo ab Academijs Oxoniensi, Parisiensi, Colonienſi & à Legatis Sedis Apostolicæ, donatus: omnium ferè consensu, Maximus Immaculatae Conceptionis Vindex: is cum Parisijs Aulam disputationi destinatam, in qua etiam jam confederant Sedis Apostolicæ Legati, ingrederetur: Cernens Marmoream Virginis statuam, Januæ impositam, in genua procidit, dicens: Dignare me, laudare Te, Virgo sacrata: Da mihi virtutem contra hostes tuos. Cui protinus marmor caput inflexit: servaturq; hucusq; hæc statua capite demisso salutantis, & annuentis more. In illa porro Disputatione, ducenta Argumenta posita contra Immaculatam Conceptionem Virginis ita exnunc repetiit, quasi Angelus suggereret: ita dissolvit, quasi Angelus responderet. Ut refert Hugo Cavellus in vita Scoti. Pineda in Adver: Princip. Ruiz, Lezana, Labbe, Bonaventura Baro, in monumentis Joannis Scoti, & alij.

Anno 1428 8. Septemb. Franciscus Muletus in Jure Baccalaureus, Canonicus Manfredanus, à quodam Francisco Planes, in Templo Principe Manfredano interfectus, post aliquot mortis horas, B Virginis gratiâ, quam impensè coluerat, licèt ei immunitatem ab Originali labe pertinaciter negaret, vitæ est restitutus, & novem duntaxat horas postea vixit: quo tempore sæpius testatus est, se ad hoc fuisse iterum ad vitam revocatum, ut Sacramenta suscipere, suamq; Opinionem, quam justo acrius defenderat, revocaret, & piam de Immaculata Conceptione Sententiam, quam ante Tribunal Christi, veram esse didicerat, prædicaret, & ut piam ac verissimam omnibus commendaret. quod prolixè præstitit, ac post novem vitæ sibi redditæ horas, ut prædixerat, Sacramentis rite susceptis, iterum piè obiit. Ita refert Joannes Serranus Episcopus Acernensis, Franciscus de Tor-

res, Iosephus Minot Canonicus ac Officialis Generalis Ecclesiæ Barcinonensis in publico Instrumento ad Sacræ Romanæ Ecclesiæ Cardinales dato, die 20 Decembris Anno 1653. Sifilinus, in Corolla Virginea, qui relatâ Historiâ addit: *Hæc narratio est liquidissima ac firmissima Auctoritatis, cum de ejus Veritate ab ijs, qui rebus fidei in Hispania præsunt, authentica inquisitio sapiens facta sit, nempe 1484. 1525. 1618. 1653. & inventa sit invictè probata, adeoq; pro verissima ab omnibus habita. Unde (addit ille) nullam hætenus, exceptis ijs, quæ Sacris Codicibus continentur, legi Historiam, quæ majorem Auctoritatem & fidem præferat.*

De Beato Joanne à S. Cruce, vitæ Sanctimoniâ & Miraculis insigni, & quem Carmelitæ post S. Tereffiam Parentem agnoscunt & colunt, scribit Marracius cap. 37. Fundatorum Marian: *Quantum quosvis Sacræ Deiparentis dies commendatissimos habuit, Immaculate tamen Conceptioni diem dicatam, singulariùs propterea & inter mortales agens ab eadem Virgine multis gratijs cumulatus fuit, & post funus in membris ejus, Purissima Conceptionis ejus Imago visa est.*

Anno 1617. quo die Cursor Regius pro Immaculata Conceptione, Pauli V. Decretum attulit Madritum, ubi descendit ex equo, lampas nocturnis tantùm horis coram Imagine DEIPARÆ accendi solita, mediâ plateâ, clara die sponte ardere capit consumptò exiguo, quod à præterita nocte supererat oleò, perduravit flamma, ipsâ quæ supposita erat, aquâ, ignis fomentum suppeditante, ut scribit Eusebius Nirenbergius libro 1mo de Miraculis Naturæ in Europa cap. 68. Eodem anno videlicet 1617. coram Paulo V: inter cetera miracula pro Immaculata Conceptione retulit Bellarminus & hoc. *Naves, quæ signò Immaculate Conceptionis caruere, naufragiò sepultæ sunt. Illis tantùm feliciter appulsis, quibus Immaculata Virginis Imago pro Castoribus fuit.*

Item fir-
matur re-
velatio-
nibus.

Revelationibus etiam plurimis DEUS comprobavit piam Sententiam. Regestrum Franciscanum triginta duas enumerat Revelationes factas; scilicet S. Brigittæ, S. Anselmo, Sanctæ Hildegardi, S. Gertrudi, S. Mechtildi, S. Elisabethæ Hungaræ, S. Franciscæ Romanæ, Beatæ Angelæ Bohemæ, S. Norberto, Helvino Abbati, Fanxino Episcopo, Petro Villariensi, Jacobo de Marchia, Beatrici de Syl-
vâ,

va, Alphonso Rodriquez & alijs. Inter has 32. Revelationes magis authenticæ Revelationes sunt Sanctæ Brigittæ. Nam (ut ostendit Joannes Turrecremata, Sacri Palatii Apostolici Magister, postea Cardinalis, in Prologo Defensionis earundem Revelationum cap. 1.) Urbanus VI, Anno 1377: & post aliquot annos, Gregorius IX: multis peritissimis ac circumspectissimis Cardinalibus Episcopis ac Magistris, examinandas commisit Revelationes illas, & postea uterq; Papa conformiter ad relationem sibi factam, eas confirmavit. Verba Gregorij IX sunt: *Totum, quod in eis continetur (id est in Revelationibus S. Brigittæ) & veritate conspicuum est, & sanctitate plenum, pellucidum, atq; perfectum.* Urbani vero VI: *Authenticas & veritate plenas & à DEI spiritu veraciter traditas &c:* Similiter eas approbavit Bonifacius IX, & Martinus V, ac Concilium Constantiense. Ipsaq; Ecclesia in Oratione, quæ in Missâ die S. Brigittæ legitur, sic DEUM orat: *Domine DEUS noster, qui Beata Brigitta per Filium tuum Secreta Cælestia revelasti.* Unde plurimum commendantur ab ipsismet Dominicanis, ut Cardinali Turrecremata, Vincentio Justiniano, Catharino, Medina alijsq;. In illis ergo Revelationibus cap. 49. lib. 6. pag. 470: B. Virgo sic inducitur loquens. *Veritas est, quod Ego Concepta fui sine peccato Originali: quia sicut Filius Meus & Ego nunquam peccavimus, ita nullum conjugium fuit, quod honestius esset, quàm illud, de quo processi.* Et lib. 5. cap. ultimo pag. 409. DEUS ait: *MARIA de peccatoribus nata est, licet sine peccato Concepta.*

Præter triginta duas Revelationes, sunt aliæ multæ, inter quas insignis illa quæ facta est Beatæ Oringæ Christianæ: adducit eam Bollandus Tomo 1. Januarij 10. Item Venerabili Nicolao Patrensi, & Antonio Sobrino. Notatu item hic dignissimum, quod Religiosissima Virgo Marina de Escobar, Ordinis Sanctimonialium S. Brigittæ in Hispania Fundatrix vitæ Sanctimoniæ Orbi Christiano conspicua (obiit illa Anno 1633) scripsit ad Admodum Reverendum Provinciale Ordinis Prædicatorum, Epistolam, in qua inter alia hæc: *Veritas infallibilis est, B. Virginem, Dominam Nostram sine peccato Originali fuisse conceptam, & hoc à DEO ipso scio, qui Veritas infallibilis est.* ut habetur in lib. 4. Vitæ Ipsius, cap. 9. §. 1. Eademque Venerabilis Virgo pluribus à Familia Dominicana Magnis Viris, Sententiam piam persvasit, eamq; quidam

ex ijs, publicè etiam propugnarunt, ac ob hanc fortitudinem, singulari Corona à DEO donati sunt. ut refertur in lib. 4. Vitæ ipsius cap. 31. Porro, Vitam illius Virginis conscripsit Director Conscientiæ Ejus per Annos 30, Vir integerrimus R. P. Ludovicus de Ponte, cujus Sanctitatis odore beneficiisq; ab ipso impetratis permoti Catholicus Rex pluresq; Archi-Episcopi, Episcopi, Ecclesiarum Capitula, atq; integræ Hispaniæ Civitates, Sedi Apostolicæ sapius supplicarunt, ut illum in Beatorum Album, ac dein etiam Sanctorum referret. Nota. Intuitu Marini de Escobar, imposita est lex Concionatoribus per Hispanias, ne sermonem ad populum incipiant, nisi prius laudem B. Virginis immaculatè Conceptæ pronuntient.

*S. Catharina Senensi,
an Pæ Sen-
tentia con-
trariū re-
velatum?*

Neq; dicas imo, S. Catharinæ Senensi à DEO revelatum est, B. Virginem fuisse in peccato Originali conceptam, ut refert S. Antoninus 1. p. Summæ Tit. 7. cap. 2. Majori autem fide videtur digna S. Catharina (ut addit Cajetanus Tractatu de Conceptione cap. 5.) quàm S. Brigitta, asserens oppositum sibi revelatum esse: Quia S. Catharina canonizata est sicut ceteri Sancti: Sancta verò Brigitta canonizata est à Bonifacio IX. tempore Schismatis, quo nullus habebatur certus & indubitatus Papa. Respondet Salmeron super Epist. ad Rom. 5. Disp. 52. Suarez tomo 2. in 3. p. Disp. 3. sect. 5. Vasquez Disp. 117. Lancicius Opusculo II. cap. 13. & alij doctissimi & piissimi Theologi. Nulla ratione probari posse, revelationem ejusmodi verè factam S. Catharinæ: sed hæc revelatio (ut ait Magnus Suarez locò citatò) tunc ingenta videtur, quando necessaria visa est ad extenuandam auctoritatem aliarum revelationum. Si enim verè facta est, cur ergo nec Raymundus, Magister Ordinis Dominicanorum, & Confessarius prædictæ Sanctæ, ejusq; assiduus Comes, nec Stephanus Carthusiensis, nec Fr. Thomas Senensis, nec ullus alius ex antiquioribus, qui vitam Ejus scripsit, talis revelationis mentionem fecit, nec ipse S. Antoninus in Chronicis vitam conscribens ejusdem Sanctæ? Cur nullum vestigium ejusmodi revelationis apparet in Revelationibus S. Catharinæ impressis, Venetijs Anno 1504: ut testatur oculatus testis P. Lancicius: nec deinde impressis Compluti, Anno 1512. jussu Francisci de Cysneros Archi-Episcopi Poletani?

Accedit. Quòd Pius 2dus, non omnes revelationes, quæ nomi-

ne S. Catharinæ circumferuntur, recepit: verum tantummodo à Raymundo scriptas, inter quas prædicta cum non habeatur, non subsistit Objectio. Ad illud, quod dicitur: S. Antoninus refert illam revelationem. Respondet primarius in Academia Theologiæ Viennensi Professor, post Casarez & Catholicæ Majestatis Concionator insignis, P. Pennalosa: Verisimile est Divum Antoninum prædictam revelationem in aliqua schedula reperisse, & eâ, incidenter suam opinionem, cui primò adhæserat, confirmâsse.

Neq; dicas 2dò. Quidquid sit de Veritate Revelationis, hoc tamen certum, quòd S. Catharina Senensis, in Oratione 16. facta Romæ Anno 1377. dum esset in abstractione à Sensibus coram DEO Patre, dixerit hæc: *Datum est nobis Verbum æternum per manum MARIE, & de substantia Materna induit naturam absq; peccati Originalis macula, quia non hominis, sed Spiritus S. gratiâ facta est illa Conceptio, quod quidem non fuit sic in MARIA, quia non processit ex massa Adæ, operatione Spiritus S. sed hominis; & quia tota illa massa erat putrida, non potuit, nisi in putridam naturam anima illa infundi, sed post Conceptionem ejus statim fuit ab illo peccato Originali mundata &c.* Respondet Cardinalis Sfondrati cum plurimis, orationem prædictam non esse S. Catharinæ. Tum, quia certum est S. Catharinam non venisse Romam, nisi ab Urbano VI vocatam; hic v-rò electus non fuit nisi Anno 1378. Quomodo ergò S. Catharina Romæ orationem habuit Anno 1377. cum Romæ non esset? Tum, quia nullum exemplum reperitur in Sacris literis aut alijs Ecclesiæ monumentis, DEUM, hominis jam vicâ functi peccata in particulari revelasse, cur ergò revelaret peccata Matris occulta soli; DEO nota? nec Magdalenæ peccata in particulari, nec latronis vulgavit; & vulgaret delicta Matris? Tum, quia Petrus de Alva, signo 2. Radio 36. multis docet, hanc revelationem vel Orationis illa verba, conficta fuisse à Vincentio Blandello. Respondet 2do. P. Nierembergus Epist. 14. revelatio vel Oratio S. Catharinæ quamvis verissima & ex DEO fuisset, tunc locuta est eo sensu, quo multi Doctores loquebantur tempore ejusdem S. Catharinæ (imò & antea, & etiam Dominicani) de peccato Originali causaliter non formaliter contrahibili, non contracto, sive de debito ejus, non de contaminatione Actuali: DEUS enim se

Cc

accôm-

accommodat modo loquendi communiter juxta tempora & Personas.

Nota contra Cajetanum. Bonifacius IX, licet tempore Schismatis, legitime tamen electus fuit, Anno 1389. & verus fuit Pontifex. Martinus V, concordii suffragio in Generali Constantiensi Concilio Anno 1417. fuit Pontifex denuntiatus, & indubitatus. Uterque autem S. Brigittam, Sanctorum Catalogo a scriptis, ut constat ex Bulla Canonizationis, in qua Martinus V sub interminatione iræ DEI, & SS. Apostolorum Petri & Pauli, prohibet, ne quis prædicti Decreti Sententiam, infringere conetur. Unde utriusq; Sanctæ Canonizatio, æquè valida atq; certa est.

CAPUT V.

EX pia Sententia non inferitur ulla pernicioſa ſequela: Imò ex Propositione Quesnelli inferuntur reſtæ multa inconvenientia.

Probatur, quoad primam partem. Quæro. Quam pernicioſa ſequela inferitur ex pia Sententia? An hæc? Quòd B. Virgo non indiguiffet Redemptione Chriſti? Aſt Fallitas ſequelæ hujus, demonſtrata eſt ſuperius Capite 2do Thomiſtæq; ipſimet Celebres, illius ſequelæ fallitatem non diſſidentur. Durandus enim in 3. Diſt. 3. q. 1. dicit: Quòd etiam, ſi B. Virgo peccatum Originale non contraxiſſet, poſſet tamen verè dici Redempta à DEO pro eo, quòd in radice ſua ex natura ſua Conceptionis obligata erat ad incurrendum peccatum, niſi fuiſſet à DEO præſervata. Cajetanus in 1. 2. q. 81. art. 3. Si (inquit) peccatum Originale vel in actu, vel in neceſſitate habendū illud quis non incurreret, non egeret Redemptione, quod Hereticum eſſet dicere: ſed ſi B. Virginē omnes obnoxij ſunt peccato Originali, ſufficit ad indigentiam Redemptionis. Neq; enim ſolū redemptione eget, actualiter captivus, ſed etiam obnoxius captivitati. Et hæc bene notabis cu Thomiſta, ne nimio zelò non ſecundū ſcientiam accenſus, erronea dicas, quæ erronea non ſunt, cum de Beatiffimæ Virginis Conceptione diſputas, aut prædicas. Medina quoque in 1. 2. q. 81. art. 3. ait: Illud obſervandum, quòd etiam ſiquis concedat aliquem hominem ab Adam ſcendentem, ex Privilegio peccatum Originale non contrahere, fateri neceſſe eſt, Chriſtum eſſe omnium Redemptorem.

*Ipsi Tho-
miſta Ce-
lebres ad-
mittunt,
ex Sen-
tentia pia
non ſequi,
B. Virginē
à Chriſto
non fuiſ-
ſe redem-
ptam.*

ptorem: Non enim solum redimit, qui datis pecunijs eripit aliquem à vinculis: sed etiam, qui datis pecunijs, est causa, ne in carcerem detrudatur.

Non etiam ex pia Sententia sequitur, alios Sanctos esse Conceptos sine peccato Originali. Non sequitur inquam Quia pro solius DEIPARÆ Immaculata Conceptione sunt talia fundamenta, quæ pro nullius alterius Sancti illibato Conceptu militant: Ut patet reflectenti. Unde de fide est, vel saltem Fidei proximum: Omnes, exceptâ DEIPARÆ, seminaliter ex Adamo descendentes, in sua animatione, Originali peccatò infici: siquidem Scriptura, Concilia, & Patres, universaliter docent omnes peccasse in Adamo, & ex illo contraxisse peccatum unicuique proprium: nec est ullum fundamentum solidum, quemquam, exceptâ DEIPARÆ, eximendi à lege omnibus communis: etsi aliqui fuerint Sanctificati in utero ante Nativitatem: ut Jeremias & Joannes Baptista. Quamquam S. Ildephonsus, S. Hieronymus, S. Augustinus Abulensis, id de Jeremia negant, ut citat P. Vasquez Tomo 2. in 3. partem Divi Thomæ Disq. 14. cap. 3. ipseque Vasquez censet solum, probabiliorem esse Sententiam, quod in utero fuerit Sanctificatus. Verba autem illa Scripturæ: *Antequam exires de vulva, Sanctificavi te*, Explicat de Sanctificatione latius sumpta: vel ita, ut in Typo & Figura Christi, de Jeremia illud dictum fuerit: vel ita, ut ad æternam prædestinationem (uti sentit S. Hieronymus) referatur: prout & illud ad Galatas 4. *Cum placuit ei, qui me segregavit ex utero.*

Nec sequitur ex Sententia pia, alios quoque Sanctos esse conceptos sine labe Originali.

Non sequitur item per hoc, aliquid derogari Dignitati Christi Domini: ut patet sufficienter inter alia ex capite 10. Quam verò perniciose sequelæ, quam gravia per rectam consequentiam inferantur Inconvenientia ex Propositione Quesnelli, plurimis prætermisissis, aliqua saltem recensere placet.

Nec quidquam derogatur dignitati Christi.

Primo enim infertur grande inconveniens, nempe: Quod Ecclesia Universalis Orthodoxa, Columna Veritatis, quæ speciali Spiritûs Sancti assistentiâ sibi à Christo Domino appromissâ, dirigitur, quod inquam Sanctitati enormiter falsæ, utpote, quæ (juxta Quesnellum) opponitur veritati Scripturarum, & ex qua infertur perniciose sequela, exhibeat cultum publicum Sacrificij & Officij Canonici. Nam Ecclesia exhibet hunc cultum Sanctitati Conceptionis B. Virginis in

Ex Quesnelli Propositione, quanta inconvenientia

rectè in-
feruntur?

imo instanti sui esse, ut irrefragabiliter & evidenter constat ex Bulla Alexandri VII, declarantis Festum Conceptionis celebrari juxta pi-
am Sententiam: Inter alia enim dicit hæc: Nos considerantes, quòd San-
cta Romana Ecclesia de intemerata semperq, Virginis MARIE Conceptione
Festum solenniter celebrat, & speciale ac proprium super hoc Officium
olim ordinavit, juxta piam, devotam, & laudabilem Institutionem, quæ
à Sixto IV. Prædecessore Nostro tunc emanavit: volentesq, laudabili huic
pietati & devotioni & Festo ac Cultui, secundum illam exhibito in Ecclesia
Romana, post istius Cultus Institutionem nunquam immutato, Romanorum
Pontificum Prædecessorum Nostrorum exemplo favere, nec non tueri Picta-
tem & devotionem hanc, colendi & celebrandi Beatissimam Virginem, prave-
niente scilicet Spiritus Sancti Gratiâ, à peccato Originali præservatam -
Constitutiones & Decreta à Romanis Pontificibus, Prædecessoribus Nostri-
bus, præcipuè à Sixto IV, Paulo V. & Gregorio XV. edita in favorem Sententiæ
asserentis, Animam Beate MARIE Virginis in sui Creatione & in Corpus
infusione, Spiritus Sancti Gratiâ donatam, & à peccato Originali præser-
vatam fuisse: nec non in favorem Festi & cultus Conceptionis ejusdem Vir-
ginis DEIPARÆ secundum piam istam Sententiam, ut præfertur exhibiti,
innovamus, & sub censuræ & penis in eadem Constitutionibus contentis,
observari mandamus. Quid clarius dici poterat?

Hinc patet, Festum Conceptionis celebrari non propter Sancti-
tatem, quæ fuit post Conceptionem: nec tantummodo in gratiarum
actionem Conceptionis Naturalis, quæ fuit initium nostræ reparati-
onis; sed celebrari Festum de ipsa sanctitate Conceptionis, seu quia
Sancta Immaculata in imo instanti fuit DEIPARA.

Cardina-
lis Bellar-
mini Sen-
tentia de
Festo Con-
ceptionis,
explicatur

Fateor Bellarminum lib 3. de cultu Sanctorum cap. 16. scripsisse
hæc: Fundamentum hujus Festi præcipuum, dico non esse Conceptionem Im-
maculatam, sed simpliciter Conceptionem Matris DEI futuræ, qualiscunq,
enim fuerit illa Conceptio, eo ipso, quòd Conceptio fuit Matris DEI, singu-
lare gaudium affert Mundo ejus Memoria. Verum hæc scripsit longè
ante prædictam Bullam: Bellarminus enim obiit Anno 1621: Anno ve-
rò 1661, edita fuit illa Bulla Alexandri VII, in qua evidenter declara-
tur contrarium: cui declarationi, haud dubiè firmiter assensus fuisset,
si tunc vixisset. Quanquam P. Eusebius Nierenbergius in Tractatu
de perpetuo Objecto Festi Conceptionis cap: 31. cum pluribus alijs
assc-

afferit & probat, illa scripsisse Bellarminum non ex propria Sententia, aut ex aliena, nempe eorum, qui non assentiuntur, DEIPARAM esse sine labe Conceptam: in citato liquidem loco, Bellarminus dicit: *Quia major Ecclesie pars pie credit Immaculatam Conceptionem, inde habuit eadem Ecclesia occasionem instituendi hoc Festum.* Lib: item 4to de Amissione Gratiæ & Statu peccati cap. 15. ait: *Totum orbis Christianus celebrat diem festum Conceptionis Virginis MARIE, eamq; Conceptionem Immaculatam vocat.*

Adverte hic. Dato, non concessò, quòd Ecclesia Græca antiquitus instituerit Festum Conceptionis S. Joannis Baptiste: tamen certum est, ab Ecclesia Græca non institutum esse ex eo, quòd censuerit vel censeat, fuisse S. Baptistam sine peccato Originali conceptum: hoc enim est manifestus Error; sed tantum institutum est in Gratiarum Actionem pro Conceptione ejus miraculosa: ideoq; nullibi nominatur Conceptio ejus Sancta, Immaculata. Econtra constat ex Bullis Pontificum, præsertim Alexandri VII, Festum Conceptionis institutum à Romana Ecclesia (quæ in cultu exhibito Sanctis, à vero deviare nequit) institutum inquam ob Sanctitatem, quam B. Virgo habuit in primo instanti suæ Conceptionis, vocariq; tam à Græca, quàm à Latina Ecclesia, Conceptionem B. Virginis, Sanctam, Immaculatam: non minus, quàm vocatur Nativitas B. Virginis, Sancta.

An & quare instituit Ecclesia Græca Festum Conceptionis S. Joannis Baptiste?

2do: Grande inconveniens infertur, Summos Pontifices decrevisse, opinionem illam, quæ est falsa & contraria Scripturæ Sacræ, ut dicitur à Quesnello, esse piam & laudabilem Sententiam: ab universaq; Ecclesia appellari *sanctam & dignissimam* Conceptionem, inquinatam peccatò gravi Originali.

Accedit 1mo. Quòd Leo X, Anno 1518 in Bulla: *Pia Christi fidelium.* Sixtus V, in Bulla: *Ineffabilia* Anno 1588. Paulus V, in Brevis ad Philippum III, Anno 1617: vocent Conceptionem, *Immaculatam, Purissimam.*

Accedit 2do. Quòd Sixtus IV. Officium de Immaculata Conceptione compositum tum à Leonardo de Nogarolis, tum à Bernardino de Bustis, approbaverit, in quibus Officijs, variæ Historiæ, Sermones, miracula referuntur, approbativa Immaculatae Conceptionis Beatæ Virginis. Et anno 1476 in Extravag: *Cum præexcelsa* lo-

quitur sic: *Statuimus & ordinamus, quod singuli Christi Fideles, qui Missam & Officium Conceptionis Virginis Gloriosæ, juxta piam & devotam Ordinationem Leonardi de Nogarois, & quæ desuper à nobis emanavit, Missæ & Officij hujusmodi Institutionem in die Festivitatæ Conceptionis ejusdem Virginis, & per Octavas Ejus, devotè celebraverint, Indulgentiam & remissionem peccatorum consequantur.* Et in Bulla sua Extravagante; *Grave nimis, quæ exstat in Jure Canonico & est confirmata per Tridentinum Sess. 5, definitivè Sententiam Nostram piam non esse Hæreticam.* Ergo definitivè (proinde certum esse debet apud Orthodoxos) Sententiam non esse oppositam Veritati scripturarum, & ex ea inferri perniciosam sequelam.

Summi Pontifices quantum faverunt Pie Sententia?

Accedit 3tio. Quod Innocentius VIII, Constitutiones Monialium Immaculatæ Conceptionis, in quarum vovendi forma, asseritur Immaculata Conceptio, confirmavit; ipsamq; Monialibus Regulam præscripsit Julius II. Anno 1471, ubi disertè pia Sententia docetur Leo X. Ecclesias B. MARIE in Campo Sancto, S. MARIE de Populo, de Monte, de Ara Cæli, SS. Apostolorum S. Francisci trans Tyberim, S. Laurentij in Damaso, Jubilæo donavit in Festo Conceptionis. Adrianus VI Anno 1522. confirmavit Congregationem Toletanam, in Honorem Immaculatæ Conceptionis erectam. Clemens VII. Officium Immaculatæ Conceptionis approbavit. Paulus III. stabilivit omnia Privilegia Religionis Immaculatæ Conceptionis S. Pius V. confirmavit Extravagantes Sixti IV, & Officium Immaculatæ Conceptionis reduxit in eam Formam, quæ modò in Ecclesia observatur; ubi etiam Conceptio appellatur *dignissima & Sancta*. Clemens VIII. approbavit Sixti IV, & S. Pij V. Constitutiones de Immaculata Conceptione. Paulus V. auditis validis rationibus Cardinalis Bellarmini pro pia Sententia, minus piam, publicè prædicari vel defendi vetuit. Et Anno 1616, centum Indulgentiæ dies concessit recitantibus à Sixto IV. compositam collectam hanc: *DEUS, qui per Immaculatam Virginis Conceptionem, dignum Filio suo habitaculum preparasti; quesumus, ut sicut ex morte Filij ejusdem sui prævisa, Eam ab omni labe præservasti, ita nos quoq; mundos, Ejus intercessione ad te pervenire concedas.* Per eundem &c. Insuper Gregorius XV. precibus Christianorum Principum præcipuè Philippi IV,

IV, Regis Catholici, magnum aliquid tribuendum esse ratus, Decretum illud edidit Anno 1622. 24. Maji, quò vix aliquid potuit citra definitionem favorabilius excogitari, in quo statuit, ne Sectatores contrariæ Sententiæ, in sermonibus etiam & scriptis privatis audeant asserere, quòd B. Virgo fuerit Concepta cum peccato Originali, eosdemq; obligat, ut sub Conceptionis Nomine Festum Celebrarent, ablegatâ voce Sanctificationis.

Porro Sententiæ illi, quæ repugnat Scripturæ Sacræ, & ex qua infertur perniciosa sequela, favisse tantopere, & tot Summos Pontifices Ecclesiæ Capita, & Doctores in definiendis rebus Fidei infalibiles, quis Orthodoxorum credat!

3tò. Grave inconveniens infertur ex Propositione Quesnelli: videlicet, Quesnellum cum paucis suis sequacibus, longè oculatiorem fuisse, cernendo Sententiam piam opponi Scripturæ, inferriq; ex ea perniciosam sequelam, oculatiorem inquam, quàm Sacrum Concilium Tridentinum, quòd sat patenter docuit, dictam Propositionem Quesnelli esse erroneam, quàm tot Summos Pontifices, quàm ferè omnes Ecclesiasticos Scriptores, Episcopos; omnes Religiosas Familias, unâ exceptâ, quæ tamen nec in hoc passu consentit Quesnello: quàm omnes Universitates, Academias doctissimas, in quarum plerisq; etiam ad Gradum Doctoratûs nullus admittitur, nisi priùs Juramentò se obstrinxerit, ad defendendum illibatum Conceptum B. Virginis: & tales Academiae præter alias, sunt, Parisiensis Valentina, Colonienfis, Moguntina, Viennensis, Pragensis &c: quàm demum ferè omnes Catholicos, siquidem ut loquitur Alexander VII. in sua Bulla: *Accedentibus plerisq; celebrioribus Academijs jam ferè omnes Catholici amplectuntur hanc Sententiam piam.* Quin pro eadem Sententia ex ipso Ordine Prædicatorum recensentur plurimi Viri Gravissimi, & doctissimi. quin & omnes, qui ex hoc Sacro Ordine, ritè in Sanctorum Catalogum relati sunt, ut infra fusè deduxi cap. 9nò in Quæsito tertio.

4tò. Grave inconveniens, nempe: Non esse à Bonitate & sapientissima Providentia DEI alienum, ut DEI Ecclesiæ, cui Christus specialem ad vitandas falsitates, & damnandas, assistentiam addixit, tam universalem ferè omnium Catholicorum Errorem permitteret, tamq;

tamq; tot Ecclesiasticorum, tot Religioforum, tot Doctorum, ac Virorum. Sanctitate ac Miraculis illustrium conspirationem, ad tuendam tam acerrimè in Myfterio Religionis Opinionem falsam, Scripturæ contrariam, & ex qua inferitur sequela perniciofa.

Item Grande inconueniens, Miracula vera facta esse à DEO in confirmationem erroris: reuelatumque diuinitus, ut verum, quod à veritate deviat. Vide suprâ Caput 4tum.

CAPUT VI.

Veritas Sententiæ piæ, probatur Argumentis ex Sanctis, Augustino, Thoma, Ildephonso, Bernardo, Bonaventura, desumptis.

*Sententia
piæ veri-
tas proba-
tur Argu-
mentis de-
sumptis
ex S. Au-
gustino.*

Divus Augustinus lib: 5to contra Julianum cap. 19. & cap. 19. statuit Principium hoc: Is, qui in adulta ætate peccatum nullum fecit, in infantili ætate peccatum non contraxit: Et ideo Christus profectò peccatum etiam major fecisset, si parvulus habuisset, Subsumo. Sed B. Virgo ab omni peccato actuali etiam veniali semper immunis fuit, ut docet idem S. Doctor lib: de Natura & Gratia cap. 36: estq; id indubitatum apud Catholicos (etsi olim minùs sapienter Gregorius Ariminensis in 2. Sentent. distinet: 31. senserit, B. Virginem habuisse aliquando veniale peccatum actuale) cum sit hæc constans Ecclesiæ firmaq; traditio & Sententia. Unde dicit Concilium Tridentinum Sess. 6. Canone 23: *Si quis hominem semel iustificatum dixerit, amplius peccare non posse, neq; Gratiam amittere, atq; ideo eum, qui labitur & peccat, nunquam verè fuisse iustificatum: aut contra, posse in tota vita, peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali DEI Privilegio, quemadmodum de Beata Virgine MARIA tenet Ecclesia, Anathema sit.* Ergo B. Virgo fuit immunis à labe peccati Originalis.

Idem S. Doctor Tomo 9: sermone de Assumptione B. Mariæ Virginis, (quem sermonem ipse S. Thomas 3. par: q. 30. art. 2do ad 2. & alibi, cum pluribus tribuit S. Augustino) dicit: *Istud sacratissimum Corpus, de quo Christus carnem assumpsit, escam vermicibus traditum in communi sorde putredinis, & futurum de vermicibus pulverem, quia sentire*

non valeo, dicere pertimesco. Quænam causa hujus pertinescentiæ Sanctæ Augustine? Respondet ipsemet: *Quia non immeritò excipitur, quam tanta servat Gracia, & attollit dignitatis prerogativa. Quia si voluit integram Matrem, Virginitatis servare pudore: cur non velis incorruptam à putredinis servare fæore? Quia numquid non pertinet ad Benignitatem Domini, Matris servare Honorem, qui legem non solvere venerat, sed adimplere? Quia, qui in vita præ cæteris Illam gratiâ sui Conceptus honoravit, pium est credere, singulari salvatione Eam in morte & speciali gratia honorâsse. Quia puredo & vermis humana est opprobrium conditionis. Porro Rationibus his validius propugnari illibatum Conceptum Virginis, quis non censit? nonnè enim incomparabiliter gravius malum est peccatum Originale, majusq; opprobrium Conditionis humanæ, quam Corporis humani in cinerem conversio?*

Demum, si quæras ex S. Augustino, quibusnam Argumentis & motivis tantus Vir incredibili prudentiâ ad judicandum præditus, inductus est, ut relietò Manichæismò Religionem Catholicam, multallicet summè ardua ad credendum continentem amplecteretur? Respondet ipsemet in libro contra Epistolam Manichæi, quam vocant Fundamenti cap: 4to: *Multa sunt, que in Ecclesia Catholica gremio, mojustissimè tenent; tenet confessio populorum, atq; Gentium; tenet Auctoritas Miraculis inchoata: tenet Auctoritas Sedis Apostolica, cui pascendas Oves suas Dominus commendavit. Nonnè pro illibato etiam Conceptu Virginis, militat Consensus populorum & Gentium? omnium ferè Doctissimorum & Universitatum in Orbe Orthodoxo? Nonnè idem comprobatur multitudo Miraculorum, quorum supra aliquâ innui Capite 4to. Tot item Bullæ & Diplomata Summorum Pontificum? & quid, oro, difficultatis est in assentiendo piæ Sententiæ, assentiendi Dilectissimam DEI Matrem à Filio præservatam, ne unquam Demonis fieret mancipium?*

Doctor Angelicus 3 parte q. 27. art. 4. probat, nullum peccatum Actuale, etiam veniale fuisse in B. Virgine. Rationes ejus sunt istæ: *Quia (inquit ille) Virgo non fuisset idonea Mater DEI, si peccasset aliquando. Tum, quia Honor Parentum redundat in prolem, juxta illud Prover: 17. Gloria Filiorum, Patres eorum: Unde & per oppositum, ignominia Matris ad Filium redundasset. Tum, quia*

Item de sumptu ex S. Thoma Doctore Angelico.

singularem affinitatem habuit ad Christum, qui ab ea Carnem accepit: dicitur autem 2. ad Corinth: 6. *Quæ conventio Christi ad Belial?* Tum etiam, quia singulari modo, DEI Filius in ipsa habitavit. Et ideo simpliciter fatendum est, quod B. Virgo nullum actuale peccatum commisit, nec mortale, nec veniale, ut sic in ea impleatur, quod dicitur Cantic: 4. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in Te.* Hucusq; S. Doctor. Sed hæc allata eadem Rationes multò magis evincunt, non fuisse in B. Virgine peccatum Originale; quia aliàs non fuisset idonea Mater DEI. Tum, quia magis redundat dedecus in Filium ex peccato Originali, quàm ex actuali: peccatum enim actuale non est ex se natum à Parentibus transfundi in filium, secundum illud Ezechielis 15 *Filius non porrabit iniquitatem Patris sui*, peccatum verò Originale ad hanc transfusionem est ex se natum. Tum, quia peccatum Originale multò fortius Maternam cum Filio Unitatem sustulisset, utpote mortale: quàm veniale actuale. Tum, quia pejor longè est macula peccati Originalis, quàm Venialis: imò S. Thomas 1. 2. q. 89. art. 1. in Corpore ait: *Propter loquendo, peccatum veniale non causat maculam in Anima.* Ergo si propter Rationes superius recensitas, ex mente S. Thomæ non fuit ullum peccatum Veniale, multò magis non fuit Originale in B. Virgine.

*Nec non
desumptis
ex SS. Il-
dephonso,
Bernardo
Bonaven-
tura.*

Sancti, Ildephonsus, Bernardus, Bonaventura ex eo probant, B. Virginem fuisse Sanctam in sua Nativitate, quia Ecclesia Romana celebrat Festum ejus Nativitatis. S. enim Ildephonsus in Tractatu de Parturitione & Virginitate DEI paræ ait: *Quia B. Virginis Nativitas solemniter colitur, constat ex Auctoritate Ecclesie, quod nullis, quando nata est, subjacuit delictis.*

S. Bernardus in Epistola 174. *Quia Ortum Virginis didici in Ecclesia & ab Ecclesia indubitanter haberi festum atq; Sanctum, firmissimè cum Ecclesia sentio, in utero Eam accepisse, ut Sancta prodiret. Fuit proculdubio & Mater Domini ante Sancta, quàm nata: nec fallitur omnino Sancta Ecclesia, Sanctum reputans ejus Nativitatu diem. & omni Anno cum exultatione universæ Terra votiva celebritate suscipiens.*

S. Thomas 3. parte q. 27 art. 1. *Ecclesia celebrat Nativitatem B. Virginis, non autem celebratur Festum nisi pro aliquo Sancto.* Ergo B. Virgo in ipsa sua Nativitate fuit Sancta.

S. Bo-

S. Bonaventura in 3. dist. 3. q. 1. art. 3. *Pro indubitato habet hoc Ecclesia*, (quod nempe B. Virgo fuerit in utero Sanctificata) & illud ex hoc patet: quod Ejus Nativitatem tota Ecclesia celebrat: quod non faceret, nisi Sancta esset. Et in 3. dist. 3. q. 1. art. 1. sub dubio 3. ad 4. tum. *Statuta Universalis Ecclesie de Sanctorum Celibritatibus, omnia fundata sunt supra Sanctitatem, ut nullo die pro aliquo Sancto solennizetur, in quo, vel pro quo Sancta non fuerit, cui honor ille defertur.* Hocq; ipsum omnes à S. Augustino desumpsisse videntur, qui Sermonem 113. de S. Cypriano & Sermonem 95. de diversis, tanquam certum supponit, non celebrari Festum ab Ecclesia nisi ratione Sanctitatis in ipso Mysterio vel Festo cui sollemnitas ipsa consecratur. Ergo siquidem ut patet ex superioribus dictis, Ecclesia Universalis celebrat, Festum Immaculatae Conceptionis in primo instanti Animationis, rectè inde inferitur, DEIPARAM esse Immaculatè Conceptam: seu quod idem, fuisse Animam Ejus in sui Creatione & in Corpus infusione, Spiritus Sancti gratiâ donatam, & à labe Originali præservatam.

CAPUT VII.

Veritas Piæ Sententiæ & oppositæ Quesnellianæ Propositionis falsitas probatur insuper multifarijs Rationibus.

I. Argumentò subtilis Doctoris Scoti; Potuit DEUS præservare Matrem suam à labe Originali. Quæ enim in hoc implicantiâ? & decuit, ut id faceret. Decuit enim, ut Mater DEI non fuerit unquam rea æternæ damnationis: nec unquam posita in eo statu, in quo Dæmon in illam haberet jus, & potestatem, tanquam in suum mancipium. Decuit item, ut DEI Filius Matri suæ, quam maxime diligebat, id beneficium præstiterit. Ergo tenendum est, id præstitisse. Utq; & Divus Thomas in 3. dist. 3. q. 1. art. 1. admittit ut veram Propositionem hanc: *Credendum est, Beatissimæ Virginis collatum esse, quicquid conferri potuit.*

Rationibus decem comprobatur Veritas Piæ Sententiæ

2dò. Ubi non dantur effectus peccati Originalis, ibi nec ipsum peccatum Originale datur. Sed in B. Virgine non dantur effectus peccati Originalis: nempe, inclinatio ad malum, seu fomes peccati

& concupiscentia: pugna Naturæ inferioris cum superiori: Peccatum Veniale. Non fuerunt item in illa dolores partus, sordes puerperij, Corporis corruptio. Ergo nec peccatum Originale. Mortua quidem est B. Virgo. At mors hæc non fuit poena peccati Originalis, verum imitatio Mortis Christi.

3^{to}. Propter dignitatem Maternitatis. Mater DEI debuit esse Virgo Corpore, sine corruptione conjugali, sine motibus concupiscentiæ, sine labe Veniali. Ut conceditur. Ergo multò magis propter eandem Maternitatem, debuit esse Virgo mente, sine labe Originali, quæ Virginitatem mentis corrumpit, majusq; est malum, quàm corruptio conjugalis, quàm motus concupiscentiæ. Ut per se clarum: Majus item malum, quàm culpa venialis: hæc enim non tollit gratiam nec supernaturalem Imaginem DEI in anima delet: ut docet S. Thomas multis in locis: nec reddit hominem odibilem DEO, & vitâ, æternâq; hæreditate indignum. Peccatum verò Originale tollit pulchritudinem, & Imaginem supernaturalem, quæ in gratia sanctificante consistit: facit animam DEO exosam, & indignam vitâ æternâ; ideoq; Spiritus Sanctus in Scriptura, labe Originali inquinatos vocat, *Filios iræ, massam damnatam, vasa contumelia.*

4^{to}. Nullum unquam Privilegium & donum concessum est alicui puræ creaturæ, quod non sit etiam concedendum Matri DEI: nisi fortè conditioni, Statui, Naturæ, aut sexui repugnaret. Ut conceditur ab omnibus: præsertim, si tale Privilegium concernat puritatem. Nam *DEI pars Puritas maxima est sub Christo DEO:* ut dicit S. Thomas 3. par: q 27. art. 2. ad 2. Sed Angelis, & primis Parentibus concessum est hoc donum, quòd sint creati in statu gratiæ sanctificantis. Ergo multò magis Reginæ Angelorum est hoc concessum. Quare S. Anselmus sermone de Conceptione, qui etiam continetur in Officiis approbatus à Sixto IV: & alijs Pontificibus ait: *DEUS Angelos, alijs peccantibus à peccato servavit, & Faminam Matrem suam futuram ab aliorum peccatis exsortem servare non potuit? in æternitate Consilij Sui statuit Eam Dominatricem & Reginam fieri Angelorum, & tunc Angelis inferiorem gratiam datam, in consortium Conceptam esse crederemus hominum peccatorum? Existimet hoc, qui vult: Argumentis suis probet, qui vult: hi, quæ dicimus, adverteretur, qui vult: Ego donec offenda: DEUS mihi, aliquid digni-*

dignius excellentiâ Domina mea posse dici, qua dixi, dico: qua scripsi, non muto.

5^{to}. Illos, quos DEUS eligit, ita preparat & disponit, ut ad id, ad quod eliguntur, inveniantur idonei. Ut loquitur S. Thomas 3. par: q. 27. art. 4. probatq; id ipsum ex S. Paulo 2. ad Corinth: 3. *Idonios nos fecit Ministros novi Testamenti.* Sed dignitas Maternitatis DEI incomparabiliter excedit dignitatem omnium Angelorum. Unde S. Anselmus de Excellen: Virg: cap. 2: *Hoc (inquit) solùm de Beatissima prædicari, quòd sit Mater DEI, excedit omnem Altitudinem, qua post DEUM dici vel cogitari potest.* Ergo siquidem Angeli fuerunt creati in statu gratiæ, multò convenientius fuerat, ut sic etiam crearetur Anima DEI Matris.

6^{to}. B. Virgo omnes homines, uti cæteris Virtutibus, sic præfertim humilitate superabat. Ergo cum se nusquam peccatricem dicat, ne quidem in suo Cantico, ubi exponit suam indignitatem: *Respexit humilitatem Ancille suæ;* apparet, immunem semper Eam fuisse ab omni labe. Maximè cum certum sit, in illis verbis, B. Virginem exercuisse Actum perfectissimæ humilitatis: major autem est humilitas, confiteri indignitatem moralem, qualis est ortus ex labe originali, quàm confiteri, se esse creaturam & Ancillam DEI.

7^{mo}. Primus homo ex terra, eaq; nondum maledicta, ab ipso DEO conditus fuit: non ex concubitu maris & foeminæ generatus. Ergo etiam Christus Dominus, qui similiter non ex concubitu maris & foeminæ, sed operâ Spiritûs Sancti formandus erat, ex terra non maledicta, id est, ex Matre Virgine, quæ omnis maledictionis, proinde & omnis noxæ etiam Originalis expertus, formatus est. Hac puritate usus est etiam S. Andreas, uti visum suprâ: item S. Dominicus, ut habetur in quibusdam Exemplaribus ejus vitæ.

8^{vo}. Gratia sanctificans, seu Filiatio DEI adoptiva, est impossibilis cum peccato quovis gravi. Ergo multò magis Maternitas DEI, etiam cum Originali. Utiq; enim Mater vera & physica plùs diligitur, quàm Filius solùm adoptivus? Proinde Maternitas vera Physica naturalis, longè æstimabilius est, quàm Filiatio DEI adoptiva: sicut præstantius est, esse Matrem Naturalem Regis, quàm esse Filium adoptivum Regis.

9no. Redemptio præservativa est multò perfectior Redempti-
one curativa: ut patet. A pluribus enim malis liberatur, qui non per-
mittitur peccare: Nam liberatur à culpa Actuali, à pudore, & ab ir-
reparabili jactura perfectæ innocentia: à quibus non liberatur, cui
post lapsum culpa remittitur: quia semel admissò peccatò, semper
verum est dicere: peccavit, innocentiam perfectam non habet:
habet materiam pudoris. Ergo Christus Dominus utpote perfe-
ctissimus Redemptor, circa aliquam Creaturam exercuit Redempti-
onem illam præservativam. Quam verò hac excellenti Redemptione
à peccato liberaret, si non Matrem Suam?

10mò. *DEUS plùs dilexit B. Virginem, quàm omnes Creaturas*, ut
docet S. Thomas in 1. dist. 17. q. 2. art. 4. Et ex sensu communi The-
ologorum asserit Magnus Suarez Tomo 2. 3. par. disp. 18: *DEUS plùs
amat solam B. Virginem, quàm reliquos omnes Sínctos*. Ergo Eam
DEUS ab omni peccato præservavit Nos, qui diligimus B. Virgi-
nem: utiq; si in nostra potestate fuisset, præservassèmus Eam à lapsu
Originali: & negabimus id Matri suæ dilectissimæ prætulisse DE-
UM, qui dedit præceptum de honorandis & amandis Parentibus? U-
tiq; ille Filius esset reprehensibilis, qui videret Suam Matrem in ca-
ptivitatem esse abducendam, & non impediret, cum posset: nec in e-
jusmodi Filio esset amor efficax intensus: is enim ex natura sua est
impeditivus omnis gravis mali ab objecto amato.

Demum Alijs prætermiſſis Rationibus, mihi plurimùm con-
victiva videtur esse hæc: In causis, præsertim criminalibus, nulla Per-
sona (multò minis constituta in eminenti aliqua dignitate) est con-
demnanda, nisi ex probationibus luce meridiana clarioribus planè
convincatur. Ut docent omnes Juris Consulti: & habetur l. 5. ff. de
pauis, & alibi. Sed nulla asseritur probatio luce Meridiana clarior,
quàm convincatur B. Virgo, eminentissimæ dignitatis, quæ DEI Ma-
ter, crimen mortale Originale incurrissè: inò sunt argumenta vali-
dissima pro ipsius innocentia: ut evidens est legenti hunc Tracta-
tum. Non ergo damnanda est criminis mortalis Originalis. Accu-
sator non probante, reus, etiam vilissimus absolvitur: & Mater DEI
cur innocens non pronuntiatur, siquidem Accusator improbandò de-
ficit? At per impossibile, concedamus, æquè validas esse rationes

con-

contra & pro innocentia Virginis. Tamen, cum certum sit, ut doceant omnes Theologi cum Divo Thoma 2. 2. q. 70. art. 2. *In dubio, sed x t uiliior esse debet ad absolvendum, quam condemnandum* Nonne justitiæ & pietati consonat, ut Mater DEI & omnium nostrum, cum de Originali culpa certò non constet, à nobis absolvatur, non condemnetur?

CAPUT VIII.

Angelici Doctoris S. Thomæ Auctoritas an rectè allegari possit ad defendendam supradictam Propositionem Quesnelli hanc: Sententia, quæ tenet DEIpam esse Immaculatè Conceptam, Opinio est nova, & contraria Veritati Scripturarum, ex eaq; infertur perniciosa sequela.

Respondeo Negativè.

Probatur inò Responsio. Quia S. Thomas pluribus in locis expressè docuit, Innocentiam B. Virginis non esse Originali peccatò defloratam. Ergo non censuit, Sententiam piam esse contrariam veritati Scripturarum, ex eaq; inferri perniciosam sequelam. Consequentia per se evidens, Antecedens Probatur. Imò locus clarissimus habetur in inò Sentent: dist. 44. q. 1. art. 3. ad 3tium. Ubi postquam proposuisset art. 1. An DEUS possit aliquid melius facere, quàm fecit: Descendit postea in particulari quæst: 3. Quærendo: an DEUS potu rit facere Humanitatem Christi meliorem, quàm sit: & in 3tio argumento dicit: *Videtur, quòd & Beatissima Virgine nihil melius possit facere DEUS: quia hæc secundum S. Anselmum d. buit eâ Puritate nitere, quâ sub DEO major non potest intelligi.* Ad hoc Argumentum respondet S. Doctor his formalibus: *Puritas intenditur per recessum à contrario: & ideo potest aliquid creatum inveniri, quo nihil purius potest esse in rebus creatis, si nulla contagione peccati inquinatum sit: & talis fuit Puritas Beatissimæ Virginis, quæ à peccato Originali, & actuali, immunis fuit: fuit tamen sub DEO, quatenus erat in Ea potentia ad peccandum.* Quid evidentius dici poterat pro illibato Conceptu Virginis? Unde Illustrissimus Pater Magister Gaspar Catalande

*S. Thomã
docuisse
piam Sen-
tentiam,
Probatur
ex ejus li-
bris.*

Mon-

Monzonis, Ordinis Prædicatorum, electus Episcopus Herdenfis in Epistola sua, ad Michælem de Lanuza, Equitem Ordinis S. Jacobi à Consilijs Regis Catholici, ejusq; in Regno Aragoniæ Protonotarium, Anno 1651. 5. Septembris: scribit hæc: Me percunctatur Tux Dominatio, an S. Thomas in aliqua parte sui Operis docuit B. Virginem fuisse præservatam à peccato Originali. Respondeo quòd sic, ac primo in lib. uno Sentent. dist. 44: -- (citatisq; Textibus S. Thomæ supra relatis, addit) Talis fuit solutio Doctoris Angelici, in qua expressè ac evidentè affirmat, B. Virginem fuisse præservatam à peccato Originali his verbis: *A peccato Originali & actuali immunis fuit*, nam vox *Immunis*, illam fuisse exemptam ac præservatam ex speciali Privilegio significat: Porro, quemadmodum Divus Thomas per illud: *Immunis à peccato actuali*, denotavit, quòd DEUS sic B. Virginem à peccato actuali, tam mortali, quàm veniali, ex peculiari Privilegio præservavit, ut nec per anicum temporis momentum, ejus labem adiniferit: ita æque minùs dubitandum est, S. Doctorem per illa verba: *Immunis fuit à peccato Originali*, etiam affirmasse, DEI Genitricem nec per unum instans, maculæ originalis sordem agnovisse ob Specialem DEI manutenentiam ac prærogativam, quæ ab eadem fuit præservata; alioqui Angelicus Doctor, non loqueretur prudenter, aut tanquam Theologus, utendo in una ac eadem Propositione Verbo *immunis* cum tanta æquivocatione ac varietate significationum: nec meritò dixisset, DEUM præservasse aut exemisse dilectissimam suam Matrem à macula originali, sed tantùm exterfuisse jam contractam. Hucusq; ille.

Bergomensis quidem in *Aurea sua Tabula* respondet; S. Thomam, solum voluisse, quòd B. Virgo peccatò Originali caruerit, et si illud antea contraxit. Verùm Responsio hæc non satisfacit. Tum, quia puritas B. Virginis non fuisset tanta, ut major in creatis esse nequeat: posset enim esse major, si nunquam peccasset. Tum, quia aliàs puritas B. Virginis non esset major, quàm sit puritas infantium, etiam Hæreticorum baptizatorum, qui post baptismum statim moriuntur: quæ omnia repugnant S. Thomæ menti expressæ in illo Articulo & alibi. S. enim Doctor in 1. lib. Sentent. dist. 17. q. 2. art. 4. dicit: *In B. Virgine fuit depuratio ab omni peccato; ideo pervenit ad summum puritatis sub*
DEO

DEO. Et Opusculo 61. postquam asseruit DEUM effecisse Angelos, *speculum puritatis immaculatum, incoquinatum, incontaminatum*; addit: quod ad demonstrandam magis suam infinitam potentiam fecerit *speculum tersius & purius Seraphim. ac tantæ puritatis, ut purius intelligi non possit, nisi DEUS sit: & hoc Speculum est Beatissima Virgo, de qua S. Anselmus lib: de Conceptione cap: 19. ait: Decuit, ut Virgo, quam DEUS Unigenito Filio suo preparavit in Matrem, ea puritate niteret, quâ major sub DEO nequit intelligi.* Ex his constat, S. Thomam locutum fuisse de ea puritate in allatis Textibus, quæ conveniat soli B. Virgini, nec ulli creaturæ puræ, præter illam: Ergo Explicatio illa Bergomensis de mera carentia omnis peccati pro aliquo tantum tempore, est patenter erronea, siquidem mera carentia talis, convenit non solum Angelis, sed omnibus etiam infantibus post baptismum mortuis & aliis plurimis Sanctis. Neque dicas, Testimonium illud, adeo evidenter favens piæ Sententiæ desumptum ex 1. Sentent. dist: 44. q. 1. art: 3. non reperiri in una Editione Antverpiensi, cui præfuit Cosmas Morellus. Concedo non reperiri in illa una Editione, sed reperitur in illis omnibus Editionibus ac vetustissimis manuscriptis. Videndus Catharinus lib. 2. de Immaculata Conceptione & Raynaudus Tomo 8. folio 291.

2dus locus S. Thomæ pro illibato Conceptu Virginis, est in Expositione Capituli 31ij: Epistolæ ad Galatas Lect: 6ta: *Virum de mille unum reperi, (nempe CHRISTUM) qui esset sine omni peccato: Mulierem autem ex omnibus non inveni, quæ à peccato immunis esset, ad minus Originali. v. l. veniali: Excipitur Purissima & omni laude dignissima Virgo MARIA.* Hæc Exceptio reperitur in horum Commentariorum super Epistolas Pauli impressionibus, quæ factæ sunt Parisiis Anno 1520: & 1632: ac Venetijs 1555. in alijsq; insuper diversis septem impressionibus antiquis: in modernis autem Editionibus expuncta est illa Exceptio, & quidem in Antverpiensi Anno 1591: à Remigio Florentino, ommissa est

3tiò. In Expositione Epistolæ ad Rom: 5. S. Thomas ait: *Omnes in Adam peccaverunt, excepta B. Virgine, quæ nullam contraxit maculam Originalis peccati.* Ut habetur in antiquo Originali manu scripto Codice Operum S. Thomæ super Epistolas S. Pauli, reperto in Biblio-

theca Cardinalis Sfortiæ Anno 1623: & per Cardinalem de Trexo, exhibito Urbano VIII: Pontifex autem illa Verba legens, & intelligens ea non inveniri in novis Editionibus, vehementer admiratus, muniendo se signo Crucis, dixit: Res est magni momenti ac consideratione digna, mihiq̃ue magnam novitatem & admirationem attulit. Vide P. Eusebium in lib: Exceptionum Concilij Tridentini cap: 21. Porro Commentaria in Epistolas S. Pauli scripsit Divus Thomas post Summam suæ Theologiæ: unde siquid contrarium piæ Sententiæ reperitur in Summa, id correxisse videtur S. Thomas in his Commentarijs.

4to. In prima impressione Opusculorum S. Thomæ, Opusculo 8vo: in Expositione Salutationis Angelicæ, ut videre est in Exemplaribus existentibus in Monasterio Patrum S. Brigittæ in Ducatu Cliviensi, & apud Conventuales Colonienſes, exstant verba hæc: 3tio, *quantum ad puritatem, B. Virgo non solum fuit pura in se, sed etiam procuravit puritatem alijs: ipsa enim purissima fuit, quantum ad omnem culpam, quia nec Originale, nec Mortale, nec Veniale peccatum incurrit.* Et sic etiam reperitur in diversis Originalibus manu scriptis, uno existente in Bibliotheca Regia Parisiensi, altero in Monasterio Parcensi Patrum Præmonstratensium propè Lovanium, & aliis pluribus. Sicq̃; hoc Testimonium Divi Thomæ, citat Petrus Canisius lib. 1. de B. Virgine cap: 6. & ante illum P. Salmeron (unus ex decem primis Patribus Societatis Nostræ, obiit 1585.) in Epistola ad Rom: Disp: 51: affirmatq̃; Cardinalem Turrecrematam, Nobilissimum Thomistam, verba citata esse Divi Thomæ, proprio suo calculo confirmasse Bernardinus item de Buis in Officio de Conceptione, 8va die, Lect: 1. prædicta verba S. Thomæ adducit.

SejusRationibus.

Probatur 2do Responsio nostra. Tum, quia aliàs invalidæ forent Rationes omnes, quas affert S. Thomas pro adstruenda immunitate B. Virginis ab omni culpa etiam veniali. Vide dicta suprà capite 6to. Non subsisteret item Doctrina ejusdem Sancti, & omnium Theologorum ferè assensientium, Miraculum fieri non posse, aut saltem nunquam factum in confirmationem Erroris: Constat enim ex supradictis, multa miracula patrata ad stabiliendum Dogma Immacula-

culatæ Conceptionis. Vide supradicta capite 4to.

Tum, quia S. Thomam esse Defensorem piæ Sententiæ, multi celebres Thomistæ, in libris à se editis palàm testati sunt: ut Catharinus Archi-Episcopus Compse, Hieronymus Lanuza Episcopus Balbastrensis, & Albaracinus; Gaspar Catalan, Episcopus Ilerdensis; Jacobus Höchststraten Sacræ Theologiæ Doctor, & Inquisitor, ac alij: inter quos Joannes Bromiardus, qui floruit circa Annum 1260: In *Summa Prædicantium*, Verbo: MARIA. Art. 2. num. 10 ait: *B. Virgo fuit cæteris specialius & eminentius sanctificata; nam S. Thomas 3. par. q. 27. art. 2. ponit ejus sanctificationis Excellentiam, quantum ad temporis prioritatem, in hoc, quod sanctificata fuit in ejus animatione: id est in conjunctione Animæ cum Corpore, non ante.* Ita Bromiardus antiquissimus Thomista citat locum illum S. Thomæ Et en in modernis Exemplaribus in eodem loco citato S. Thomæ 3. p. q. 27. art. 2 legitur contrarium.

*Item testimo-
nio cele-
brium Tho-
mistarum.*

Tum, quia in Sacro Ordine Prædicatorum, licet omnes Doctores posteriores Thomæ S. juramentò se obstringant, ad defendendas Sententias Doctoris sui Angelici: tamen ex illorum numero plurimi (ut constabit etiam ex capite 9no, & constat etiam ex dictis) palàm acerrimè propugnârunt Piam Sententiam: adeoq; censuerunt, idem sensisse Divum Thomam: aliàs perjuri fuissent: quod, quis de tantis, totq; Viris, pietate & doctrinâ conspicuis, dicere audeat?

Tum, quia Joannes Vitalis Cardinalis, qui floruit Anno 1312: in Tractatu de Conceptione, refert, se vidisse librum Retractionum S. Thomæ, de eo, quod dixerat in tertium Sententiarum contra Conceptionem Matris DEI: Idem testantur alij Viri graves, se nempe vidisse librum Retractionum, in quo scilicet ad imitationem S. Augustini Opiniones aliquas & dicta retractavit, & inter has, Opinionem de Conceptione Virginis in peccato Originali. Aut veritùs, Angelicus Doctor suam clariùs explanavit mentem & indubitatam fuit pro illibato Conceptu Virginis. Tum quia, ut refert Bernardinus de Bustis, serm. 7. de Concept. Joannes de Carth: in Homilia de Arcanis DEI paræ, Doctor Bartholomæus de los Rios, Augustinianus, in Horizonte MARIANO, P. Nierembergus & alij, Frontino Episcopo Prætavienli miranti, quod S. Thomas peccatum Originale B. Virginis adscripsisset, apparuisse Angelicum Doctorem, & dixisse: *Scias Episco-*

pe, quod solum respectum habui ad Divinum statutum, quod B. Virgo peccatum Originale contrahere debuerat, nisi per Filium suum fuisset preservata, sed DEI Filius Matrem suam, ab Originali macula preservavit. Hæc omnia Vicarius ipsius Episcopi (inquit Bernardinus de Buis) fidelissimè exposuit, asserens se à præfato Domino Episcopo hanc Visionem proprijs auribus audivisse.

*Itē ex eo,
quia ejus
Præcepto-
res, Alen-
sis & Al-
bertus Ma-
gnus ean-
dem piam
Sententi-
am ample-
xati sunt.*

Confirmatur Responsio. Divus Thomas, singulari pretio & amore persecutus est S. Dominicum sui Ordinis Sacri Fundatorem; item Præceptores suos, Alexandrum Alensem & Albertum Magnum; S. verò Dominicus asseruit, B. Virginem esse sine labe Conceptam, ut præter dicta capite 4to, ostendatur infra capite 9no. Alexander item Alensis in Commentarijs suis in Lucam ad Evangelium super Missus est. In Diva (inquit) Virgine fuit Universalis carentia culpæ, fuitq; B. Virgo sine ullo Væ. Et super illud Cantici: Magnificat, ait: Dominus fecit B. Virginem triumphare de principe Daemonum Genesis 3. Ipsa conteret Caput tuum. Moriens etiam sic allocutus est DEI param. Tota pulchra es Amica Mea, & neq; Originalis, neq; actualis macula est in Te: in quo dicto etiam piissimè animam efflavit. Albertus Magnus in Sapientia, nec minor in colenda DEI para, in libro de Laudibus MARIE inquit: Hæc Virgo sola à Communi Regula excipitur: Omnes in Adam peccaverunt. Idem Magnus Doctor in Evangelium Lucæ, enumerando multa Væ, à quibus libera fuit B. Virgo supra omne genus humanum ait: Est aliud triplex Væ, scilicet culpa, pena, ignorantia, Væ culpa, est triplex, scilicet Originalis, actualis mortalis, venialis, sine isto multiplici Væ fuit Beatissima Virgo MARIA. Et in Tractatu de Laudibus Virginis lib. 4. cap. 17. B. Virgo, mundissima est creatura DEI, sicut patet. Nonne essent mundiores Angeli, si B. Virgo fuisset intacta labe gravi Originali? Ergo censendum est, S. Thomam idem hoc in passu sensisse cum Alberto Alensi, & S. Dominico.

*S. Thomas
apparens
Venerabili
V. Marina
de Escobar,*

Idem S. Doctor apparens Venerabili Virgini Marinae de Escobar, appellans Conceptionem in B. Virginis Sanctissimam, dixit: Non placere sibi illos, qui dissentunt B. Virginem sine labe Conceptam: putantes inde sibi aliquem cultum & obsequium præstari: idq; ipsum Religiosis sui Ordinis significari voluit, ut scribitur in lib. 4to vite hujus præclaræ Virginis cap. 30.

Sed

Sed dato, non concessò, Divum Thomam, non tenuissè Nostram
piam Sententiam. Certum tamen est, ut etiam asserit celebris Tho-
mistæ Joannes à S. Thoma Tomo 1. in 1. par: disp: 2. procemiali
art: 2. Si nunc viveret S. Doctor, eam haud dubiè amplexurum. Si-
quidem constat, à tota Orthodoxa Ecclesia celebrari Festum Im-
maculatæ Conceptionis DEIPARÆ, id est, illius Sanctificationis in
imo instanti infusionis ejus animæ, in Corpus - Unde sicut S. Doctor
3. par. q. 27. art: 1. ex eo inferit, DEIPARAM fuisse Sanctam in sua Na-
tivitate, quia de illa Festum celebrat Ecclesia: Proculdubio etiam
ex eo inferret, fuisse Sanctam in sui Conceptione: cum jam certum
sit, de illa Festum celebrari à tota Ecclesia.

Accedit. Quòd idem S. Doctor 2. 2. q. 10. art: 12. in Corpore
dicat: *Dicendum, quòd maximam Auctoritatem habet Ecclesia consue-
tudo, quæ in omnibus est imitanda, quia & ipsa Catholicorum Docto-
rum doctrina, ab Ecclesia Auctoritatem habet: unde magis est standum
Auctoritati Ecclesie, quàm Augustini vel Hieronymi.* Ergo ex mente S.
Thomæ prævalere debet alijs, Sententia illa, quæ pro se Auctori-
tatem Ecclesiæ habet. Sed Pia Sententia habet pro se Auctoritatem
Ecclesiæ, utpote celebrantis Conceptionem ut Sanctam: habet tot
Summos Pontifices: Academias omnes & consensum omnium ferè
fidelium, & plurimas alias validas rationes; ut videre est in Tra-
ctatu præsentis.

Neq; dicas Imo contra Propositionem Nostram Principa-
lem. Utiq; Sanctus Thomas clarissimè in 3. Senten. dist: 3, art: 1.
dicit: *Sanctificatio B. Virginis non potuit esse decenter ante infusionem
Animæ, quia nondum gratia capax erat. Sed nec in ipso instanti infusio-
nis, ut scilicet per Gratiā tunc sibi infusam, præservaretur, ne culpam
Originalem incurreret. Nam Christus hoc singulariter in humano genere
habuit, ut Redemptione non indigeret, quia Caput Nostrum est; sed alijs
omnibus convenit redimi per ipsum: Hoc autem esse non posset, si aliqua
alia anima inveniretur, quæ nunquam maculā peccati infecta fuisset:
& ideo nec B. Virgini, nec alicui Sanctorum hoc concessum est, præter-
quam Christo.* Ergo non censuit S. Thomas, B. Virginem sine labe
esse Conceptam. Respondet enim ad hanc Objectionem imo Emi-
nentissimus Cardinalis Sfondrati ad finem aurei sui Libelli cui Ti-
tulus

*quidnam
dixerit?*

*Dato, non
concesso, S.
Thomam
non fuisse
Defensorē
piæ Senten-
tiæ: tamen
certum est,
sinunc mor-
talem vi-
tam age-
ret, piæ Sen-
tentia ad-
bareret.*

*Desumptis
Objectioni-
bus ex S.
Thomæ li-
bris, satis-
fit.*

tulus est: *Innocentia vindicata*. Respondet inquam, hanc Sententiam Divi Thomæ vitiatam & suppositam esse. Probatq; inter alia ex eo. Tum, quia Vincentius de Castro Novo, id est Bandellus Generalis Ordinis Prædicatorum, hæc verba Decretoria: *In ipso instanti infusionis*, non ponit in opere impresso Ferrariæ Anno 1522 neq; Nicolaus Eymericus in libro, quem edidit Anno 1355. Tum, quia P. Nicolaus Cichovius, Vir in Scientijs altioribus, & Religiosa Animi demissione, nulli, suo tempore in Polonia secundus, in eruditissimo suo libello, cui Titulus: *Angelici Doctoris de B. Virginis Immaculata Conceptione Sententia* cap: 5. Respondet uno se dubitare, an non ea verba: *Neq; in ipso instanti &c.* ex margine, in Textum irrepsent; recensetq; multiplices hujus dubitationis suæ rationes congruas, quas ibidem videre licet. Ad Respondet. Quod S. Doctor, in ipsa unione & infusione animæ, ænoverit in B. Virgine, prius fuisse hominis esse, & esse personæ obnoxie contrahendæ Originis maculæ, quam infusionem gratiæ: quæ non nisi in 2do instanti naturæ infusa sit: nullo modo tamen probari potest, S. Doctorem sensisse, in animatione DEIPARÆ, prius tempore ab Ejus anima actu fuisse peccatum contractum, quam ei infusa fuerit gratia Sanctificans. Quocirca hoc instans infusionis non est censentum esse instans temporis, sed naturæ, atq; ita nihil contra piam Sententiam facit; præsertim, quod nullibi de hoc, S. Doctor ex professio egerit: nullibi id docuerit per se; nullibi probaverit: nullam, quæ in contrarium asserri possit, objectionem, solverit: sed (si hæc verba ejus sunt, quæ ex 3. dist: afferuntur) dicta sunt obiter: per accidens, & per modum accessorii incidentis: ut ideo videantur posthabenda clariori Angelici Doctoris doctrinæ, qui alicubi clarè profertur, DEIPARAM ita fuisse immunem, & ita puram à peccato Originali & actuali, ut solâ potentia deficiendi, puritate Divinâ fuerit inferior: alicubi nullis & solidis rationibus, omne ab ejus anima submovet peccatum.

Neq; dicas 2do: sunt & alij S. Doctoris plurimi loci, in quibus dicit Nostræ Sententiæ contrarium. Respondetur, nullus extat S. Thomæ Textus (supposito, quod non sit corruptus vel suppositus) qui prorsus militet contra piam Sententiam, omnes enim ferè, qui asserri solent, in contra explicari congruè possunt & debent de Conceptio-

ne Corporis B. Virginis, non verò ipsius Animæ: seu de Conceptu Ejus generat onis, non animationis, ut dilucidè deducit P. Cichovius in citato libello: hæcquæ ipsa deductio & Responso clarior fiet, tum ex dicendis in sequenti Capite, explicando S. Bernardum, & alios Patres, qui in contra afferri solent, tum ex Notatis Capite 10.

CAPUT IX.

Responderetur ad quædam Quæsitæ, concernentia B. Virginis Conceptionem.

Quæritur Primò: S. Bernardus quidnam senserit de Conceptione B. Virginis?

Nobis Oppositi, gloriabundi respondent: haud dubiè eorum Castra fuisse secutum, clarèque id constare ex Epistola illa celebri 174: ad Canonicos Lugdunenses, in qua eos arguit, quòd Festum Conceptionis in sua Ecclesia celebrare coeperint: multisquæ rationibus probat, B. Virginem in peccato Originali Conceptam: inter alia enim scribit hæc: *Ante Conceptum sui, sanctificari minimè potuit; quoniam non erat; sed nequæ in ipso quidem Conceptu propter peccatum, quod inerat; Restat, ut post Conceptum in utero jam existens, sanctificationem accepisse credatur, quæ exclusò peccatò, sanctam fecerit Nativitatem, non tamen & Conceptionem*— Uno excepto Domino JESU, qui de Spiritu Sancto Conceptus fuit, de cætero, universos respicit ex Adam natos, quòd unus humiliter de seipso & veraciter confitetur: *In iniquitatibus, inquit, Conceptus sum, & in peccatis concepit me Mater mea. Cum hac itaq; se habeant, quo pacto, aut Sanctus asseretur Conceptus, qui de Spiritu Sancto non est, ne dicam de peccato est: aut festus habebitur, qui minimè Sanctus est? libenter Gloriosa hoc honore carebit, quo vel peccatum honorari, vel falsa induci videatur Sanctitas.* Hæc S. Bernardus. P. Canisius lib. 1. de B. Virgine, P. Vasquez in 3. par. disp. 177 & alij quidam Patroni piæ Sententiæ admittunt, S. Bernardum sensisse oppositum piæ Sententiæ: addit tamen P. Canisius, nihil contra nos, S. Bernardum obsistere, quia pro Epistola ad Lugdunenses, habemus sermonem ejus ætuum, super *Salve Regina*, in quo defendit illibatum Conceptum B. Virginis: dicit enim:

S. Bernardus sensit B. Virginem, formaliter Conceptam, esse sine labe.

enim; Libanus Mons, qui dicitur dealbatio, signat, B. Virgo, præ omnibus Innocentiam suam: innocens fuisse ab Originalibus & ab actualibus peccatis: nemo ita præter Te. Testis autem varius Nocumentum neutri parti inferre potest. Quia verò illorum, quos citat P. Canisius Sermonum super *Salve Regina* verus Auctor probabilitus è sensu plurimorum non est S. Bernardus Claravallensis, sed S. Bernardus Archiepiscopus Tolitanus ex Ordine S. Benedicti assumptus, ferè Contemporaneus S. Bernardi Abbatis: nec item ejus sermo est 13. de Cœna Domini, qui allegari solet: ideo ex indubitato S. Bernardi Abbatis sermone de Privilegijs S. Joannis Baptistæ appono textum: *Quicumque* (inquit) *de Massa prævaricante Mundum ingredimur, longam restem Originalis peccati nobiscum trahimus: solus ille, qui peccatum non facit, excipitur: & quæcum, Virginalis sui uteri Thalamo, ignorans Virum, & ignorato viro, Terris effudit. Et serm. de Nativitate. Circa Mariæ ex Adam assumpta, maculam Ada non admisit.* Hicq; locus appositus est in Officio Divino, approbato per Sixtum IV.

2dò. Respondetur à gravissimis Theologis, Bellarmino, Valentia, Granado, & alijs communiter: S. Bernardum in illa Epistola locutum fuisse de Conceptione Materiali generationis, (alio nomine hæc vocari solet, Conceptio seminum, Conceptio carnis, Conceptio prima, imperfecta, prima formatio foetus, &c.) quæ exerceri solet in ipso concubitu Parentum cum motu concupiscentiæ: quæ concupiscentia ab Apostolo dicitur *Peccatum* improprie: habetq; insuper ordinariè secum proprie dictum peccatum, nempe Veniale, annexum ratione excessus Libidinis: non autem locutum fuisse de Conceptione formali. (vocari hæc etiam solet, Conceptio Naturalium, Personæ; Conceptio 2da, perfecta, animatio: infusio Animæ rationalis, &c.) Horum Theologorum, & communis Responsio fundatur in verbis S. Bernardi in Epistola contentis: *Nunquid potuit Maritalibus osculis & amplexibus Sanctitas admisceri? ut simul Concepta esset & sancta. non valuit B. Virgo, ante sancta esse, quàm esse, siquidem non erat, antequam conciperetur. An fortè inter amplexus Maritales, Sanctitas se, ipsi Conceptioni immiscuit? ut simul & sanctificata fuerit & Concepta: peccatum quomodo non fuit, ubi Libido non defuit? nisi fortè quis dicat de Spiritu Sancto eam, & non de Viro fuisse Conceptam, sed id hætenus inauditum.*
Mari-

Maritales autem amplexus, & oscula Maritalia, motus concupiscentiæ, interveniunt in Conceptione prima, non in 2da. Et ita mentem Mellissui Doctoris intellexerunt antiquissimi Theologi, qui S. Bernardi temporibus viciniore fuerunt: illi enim inquirendo: An B. Virgo fuerit sanctificata ante Animationem? Respondent negativè: Probantq; id præcipuè ex citata Epistola, auctoritate S. Bernardi: sic facit Magnus Albertus in 3. dist: 3. art: 4. Alensis 3. par. Summæ q. 9. membro 2do, art: 2. S. Thomas in 3. dist: 3. q. 1. art: 1. S. Bonaventura in 3. dist: 3. art: 1. q. 1. Subtilis item Doctor Scotus ad Objectionem illam ex S. Bernardo desumptam in 3. dist: 3. respondet sic: *Ad Argumentum Bernardi potest responderi: quòd in instanti Conceptionis Natura, fuisset sanctificatio, non à culpa, quæ tunc infuit, quia nulla fuit: sed à culpa, quæ tunc infuisset, nisi tunc gratia illi Animæ fuisset infusa. Et, si arguatur, quòd ibi fuit Libido: falsum est de Conceptione Naturarum: licet posset concedi fuisse in Conceptione & commixtione seminum.*

3. Respondet P. Perlinus Theologus Celebris & à Sacris Fidei Censor, cum aliquibus alijs; S. Bernardi finem præcipuum Epistolæ illius conscribendæ fuisse, MARIANÆ Conceptionis Festum à Canonici Lugdunensibus recentè institutum convellere, illisq; dissuadere: ut autem solennitatem illam auferret, utpotè tunc necdum rationibus certis & convictivis fultam: in speciem eò inclinavit, quòd nunquam illèt, nec ire unquam voluit, piæ semper Opinacionis tenax.

4to. P. Petrus de Hoieda in cap: 14: Informationis suæ pro Immaculata Conceptione B. Virginis. Ægidius lib: 3. q. 4. art: 2. Antonius Jeyes Generalis Chronicæ Benedictinæ Tomo 7. centu. 7. Anno Christi 1135: & alij multi, rationibus à P. Hoieda adductis convicti, ut testatur prædictus Antonius, Respondent, Epistolam illam non esse S. Bernardi, sed esse cujusdam Nicolai Monachi, qui fuit S. Bernardo à Secretis & à calamo: Homo quidem is erat apprimè doctus, & S. Bernardi in scribendo styli æmulus, ac ad amissum imitator, ut refert Cardinalis Baronius Tomo 12mo: ad annum 1146: verum simul astutissimus Simulator, & insignis falsarius: utpotè qui multas Epistolas sub nomine S. Bernardi scripsit, falsòq; sigillò munivit: ut ipse S. Bernardus de illo Nicolao conqueritur Epistola 284: ad Eugenium Papam inquires: *Periclitati sumus in falsis fratribus, & multa li-*

Epistola, quæ in contra affer-tur, an omnino certum, à S. Bernardo eam esse conscriptam?

tere falsa sub falso Sigillo Nostro in manus multorum exierunt. Et Epistola 298: Frater libros, denarios, & aureos multos, in ipso exitu Lys (id est Nicolai) inventa sunt apud illum sigilla tria, unum ejus proprium, alterum Prioris, tertium Nostrium, ipsumq; non antiquum, sed novum illum, quod & ob ipsius dolos, & furivas Surreptiones mutare nuper coactus fueram. Hoc enim est, quod Vobis tacito nomine scripsisse me memini: quia videlicet, persecuti sumus in falsis fratribus: quis possit dicere, ad quam multas Personas sub nomine meo, quæ voluit, scripsit? Quis mihi det, ut ipsa Vestra Curia ad purum purgeatur facie mendaciorum ejus. Porro citatam Epistolam 174. esse à falsario illo Nicolao conscriptam, multis probat P. Hojeda cum sufficiente solutione Objectionum in contra.

Mihi, una & 3tia Responsio non videtur improbabilis: his tamen probabiliorem censeo Responsionem 2dam: Quarta demum Responsio perpenlis bene rationibus Patris Hojeda & solutione Objectionum in contra, saltem est multum probabilis.

Sed demus esse omnino certum, Epistolam illam ab ipsomet Mellissuo S. Doctore conscriptam esse, sensisseq; pro tunc nobis oppositum: indubitatum tamen est, si nunc inter mortales degeret, cerneretq; , à tota Ecclesia Conceptionem formalem B. Virginis, ut Immaculatam & Sanctam celebrari, non minus, quam olim Festum & memoria Assumptionis & Nativitatis B. Virginis celebrabatur: legeret Exceptiones Concilij Tridentini pro omnimoda Puritate B. Virginis: evolveret tot Pontificum Diplomata: lustraret Orbis Orthodoxi universas Academias: & tot volumina Doctorem. impensè faventia illibatæ Conceptioni Virginis. Si inquam hæc omnia cerneret, legeret, evolveret, lustraret, indubitatum est, quod amhabus manibus piam amplecteretur Sententiam. Nam utiq; in prædicta Epistola (ut dicitur S. Bernardi) de Romana Ecclesia loquens Divus Bernardus scribit: Ego verò, quod ab illa accepi, securus & teneo, & trado, quod non scrupulosum, fateor, admissem. Accepi ab Ecclesia illum diem summa veneratione colendum, quo assumpta de seculo nequam, celis quoq; intulit celeberrimorum Festa gaudiorum. Sed & ortum Virginis didici nihilominus in Ecclesia, & ab Ecclesia indubitanter haberi sistivum atq; Sanctum, firmissimè cum Ecclesia sentiens, in utero eam accepisse,

ut Sancta prodiret. Non fallitur Sancta Ecclesia, Sanctum reputans Nativitatis ejus diem. Utique; Epistolam eandem concludit his verbis? *Quæ autem dixi, absq; præjudicio sanè dicta sint, sanius sapientis; Romana præsertim Ecclesie Auctoritati, atq; examini totum hoc, sicut & cetera, quæ ejusmodi sunt Universa, reservo: ipsum, si quid aliter sapio, paratus iudicio emendare.*

Quæritur 2do: Quænam fuerit Sententia S. Anselmi, & S. Bonaventuræ de Conceptione B. Virginis?

S. Anselmum, Archi-Episcopum Cantuariensem, qui floruit circa Annum 1090, fuisse Patronum Piæ Sententiæ constat sufficienter ex citatis ejus Textibus capite 1mo, 2do, septimo, & ex dicendis infra. Unde etiam infensissimi hostes nostri, Centuriatores Centuriæ 11. cap: 4. S. Anselmum perstringunt, eò, quòd omnes in peccato esse mortuos, excepta DEI Genitrice, asserat.

*S. Anselm
propugnat
Piam Sen-
tentiam.*

Verum dicet quispiam: Utique; à Bandello asseruntur Testimonia duo S. Anselmi, evidenter convellentia piam Sententiam? imo enim in Officio à se composito de Sanctificatione B. Virginis, Lectione 9na, Bandellus hæc habet: In meditatione quadam S. Anselmus ad DEUM loquens sic ait: *Animam gloriose Virginis Mariæ in culpæ macula Originalis creasti: sed consequenter eandem à Primaria labe purgasti, & amictu munditiæ decorasti, & in Sanctitatis Puritate postea confirmasti.* 2do: S. Anselmus in lib. 2. Cur DEUS Homo cap: 16. dicit: *Licet ipsa Christi Conceptio sit munda, & absq; Carnalis delectationis peccato: Virgo tamen ipsa, unde assumptus est, in iniquitatibus Concepta est, & in peccatis Concepta Mater Ejus: & cum Originali peccato nata est: quia & ipsa in Adam peccavit: in quo omnes peccaverunt.*

*Objectiones incon-
tra solvuntur.*

Respondetur. Imùm Testimonium omnino confictum est: nec enim in libro decem Meditationum, (qui incipit *Evigila*) nec in alio Meditationum libro, cujus initium est: *Dum considero*: Nec demum in ullo libro S. Anselmi invenitur. 2di Testimonii verba non sunt S. Anselmi, etsi ab Anselmo S. scripta: sed inquirentis discipuli Bosonis nomine, Anselmum interrogantis, ut patet legenti illud Caput. Et certè, quis credat S. Anselmum eximium Doctorem, & Cultorem

B. Virginis, censuisse B. Virginem non solum in peccato Conceptam, sed & Natam? Utiq; sciebat ab Ecclesia uniuersa, Natiuitatem DEI-
paræ ut Sanctam celebrari?

*S. Bonave-
turapostea
favit Pia
Sententia.*

S. Bonaventura in 3. dist. 3. art. 1. q. 2. quærit: An B. Virgo sanctificata fuerit ante peccati Originalis contractionem. Et partem negatiuam ut probabiliorē tuetur. Posthac tamen, suam hanc Sententiam mutauit: siquidem serm. 2do de Natiuitate, Tomo 3. dicit: *Dominica Nostra fuit plena Gratiâ præueniente in sua Sanctificatione: Gratiâ scilicet præseruativâ contra sordiditatem Originalis culpæ, quam contraxisset ex corruptione Naturæ, nisi speciali Gratiâ præuenta, præseruataque fuisset; Solus enim Filius Virginis fuit ab Originali culpa immunis, & ipsa Ejus Mater Virgo. Credendum est enim, quòd nouo sanctificationis genere, in Ejus Conceptionis primordio Spiritus Sanctus eam à peccato Originali, non quod insuit, sed quod inuisisset, redemit, atq; singulari Gratiâ præseruauit. Nec absimilia habet in Opusculo de Ecclesiastica Hierarchia, 4. par. cap. 7. & alibi. Sed quidquid sit, an mutauerit suam Sententiam. Id omnino certum, si nunc in uivis ageret, singularis foret Defensor piæ Sententiæ, ut patet ex dictis suprâ Capite 6to.*

Quæritur 3tiò: An Uniuersus Celebris Ordo S. Dominici militet contra piam Sententiam? Respondetur Negatiuè. Imo enim illi, qui in Sanctorum numerum relati sunt ex hoc Sacro Ordine, propugnârunt illibatum Conceptum B. Virginis?

*Illibatum
Conceptum
B. Virginis
tuetur S.
Dominicus
& alij San-
cti ex hoc
Sacro Or-
dine: ut*

S. Dominicus, qui obiit 1221. in confirmationem hujus Mysterij, insigne patrauit Miraculum: vide suprâ Capite 4to. Et libro de Car-
ne Christi cap. 17. scripsit: *Sicut primus Adam fuit ex terra Virgine, & nunquam maledicta formatus: ita decuit in 2do Adam fieri. Idem Sanctus cum suis primis Discipulis solennitatem Conceptionis B. Virginis 8vâ Decembris celebravit: ut constat ex antiquis Ordinis hujus Martyrologijs Anno 1254 conscriptis, & alijs postea impressis. Proculdubio S. Hyacinthus, ab ipsomet S. Fundatore in Ordinem assumptus, Purissimam Conceptionem B. Virginis etiam celebrat: idem dic de S. Petro Martyre, qui proximus fuit temporibus S. Dominici, utpotè in odium S. Fidei interemptus Anno 1252.*

*S. Raymun-
dus.*

S. Raymundus de Pennafort, qui obiit 1275, sæpius è Cathedra, præsertim in Ecclesia Hispalensi, Anno 1260, depradicabat illibatum
Con-

Conceptum B. Virginis: ut testatur Palaus & Alvarus Pizarus aliqj.

S. Thomam in Nostreis militare Castris, deductum supra.

S. Vincentius Ferrerius, obiit Anno 1419, in codice *Summe S. Thomae* ad 3. par. 4. 21. art. 2. ad 3. sua propria manu in margine adscripsit: *B. Virgo fuit immunis à peccato Originali & Actuali.* Vide Capite 3tio Textus alios hujus Sancti, veritatis ejusdem comprobativos.

S. Ferrerius.

S. Antoninus.

S. Antoninus Archi-Episcopus Florentinus, qui obiit 1459, neutri placito fixè adhæsit hac in parte: unde pro rerum occasione, utrumlibet obiter admittebat, aut non respondebat, ut deducit P. Nierembergus in Dissertationibus Epistolicis, Epistola 4ta: Ubi etiam in favorem hujus Mysterij adducit Verba hujus Sancti, desumpta ex 4ta parte cap. 13. §. 4to: *Ostenditur* (inquit S. Antoninus explicando Verbum Salutationis Angelicæ Ave) *ex hoc verbo singularitas Mariæ: sibi enim soli congruit hoc verbum AVE, quod derivatur ab illo, quod est sine Væ: quasi sine Veh. Veh autem importat miseriam, nulla autem pura creatura est; quæ sit sine Veh, nisi Virgo MARIA.*

S. Pius 5tus, qui obiit Anno 1572, confirmavit Extravagantes Sixti IVti: & novas Indulgentias concessit, qui benè erga Conceptionem B. Virginis affecti essent. Sublatis verò compluribus Festis, Festum Conceptionis per universam Ecclesiam celebrari præcepit; Missaliqj, Breviario & Calendario à se publicatis & observari præceptis, inseruit Conceptionem B. Virginis, *dignissimamq; & Sanctam* in Ecclesiastico Officio acclamari voluit. Ordini autem S. Francisci pristinum Officium reliquit à Bernardino à Bustis Ordinis Minorum de Observantia compositum, quod Officium ipsemet Sixtus IV. diligenter examinavit, & comprobavit 4 Octobris 1480, in illo Officio inter alia habentur hæc: *Sicut suum sol nitorem, nunquam perdit nec decorem: primi Patris sic tu labem nullam sentis, nec fæorem. Te consistemur hodie Conceptam sine crimine &c.*

S. Pius V.

S. Ludovicus Bertrandus, qui obiit Anno 1581. in Sermone de Purissima Virgine, quem Valentia habuit, in 4ta parte ait: *Minimè existimandum est, Conceptionem Domine nostræ in generatione aut Organizatione Corporis, sed in infusione ac unione Animæ ad idem, consistere, per quam integra ejus Persona, ac suppositum ex Anima & corpore constatum Conceptum evadit. Quoniam autem in hac infusione, quan-*

S. Bertrandus.

do Anima Corporis possessionem primū adivit, nullus peccati Originalis sorde fuit conspurcata, cui reliquorum Anima in uno momento, quo Corporis contubernium agnoscunt, infelicitate subsiciuntur: ideo Jure optimo de Beatissima Virginis Conceptione, Festum celebramus. Hæc sanè Domina singulares prerogativas ac Cumulatissima Privilegia in die sue Conceptionis recipit: quorum unum maximum est gratia beneficium, quòd in sua Conceptione ab Originali labe præservata fuit. Idem S. Ludovicus adeo summe propugnabat semper piam Sententiam, ut teste Fr. Vincentio Justiniano Antistio Dominicano, ejusdem Sancti Contemporaneo & valde Familiari, sapius dixerit: Omnes antiquos Doctores, qui oppositam Sententiam probaverunt, suam Opinionem absq; dubio mutaturos & nostra adhesuros, si hoc nostro tempore vixissent.

Item alij
non pauci
Celebres
Theomiste.

2do Ex eodem Celebris Ordine S. Dominici, plurimi gravissimi Viri ac doctissimi piam Sententiam propugnârunt, ut Vincentius Cassali, qui floruit sub Annum 1217. Is in Tractatibus suis Panegyricis acutè & solidè propugnat illibatum Conceptum Virginis.

Vincentius Belluacensis circa Annum 1244. in suo Speculo Historico lib. 7. cap. 121.

Hugo de Montecaro Cardinalis in Caput unum & 10. Lucæ: floruit sub Annum 1250.

Jacobus de Voragine Archiepiscopus Genuensis serm. 6. & 7. de Annuntiatione obiit Anno 1298.

In Capitulo Beneventano, Anno 1653 factum est Decretum ejusmodi: *Nostri Religiosi & Communitates, assistant Concionibus & Festis hujus Mysterij (Immaculate Conceptionis) & alijs actionibus publicis, & in omnibus occasionibus laudetur, glorificetur, & sustentetur prædicta doctrina.* P. Nierembergus in Exceptionibus Concilij Tridentini, quas impressit Antverpiæ 1655, cap. 23. §. 1. à folio 354, recitet duodecim Magistros Sacri Palatii: 5. Generales, & supra centum Doctores. Fr. etiam Vincentius Justinianus Antist, in Dominicana Familia Vir summæ Auctoritatis, in suis Additionibus ad caput ultimum vitæ S. Ludovici Bertrandi §. 18. testatur valde receptam esse in suo Ordine Sententiam hanc, quæ tenet Sanctissimam Virginem fuisse ab Originali peccato præservatam, virtute copiosæ & excessivæ redemptionis Filij DEI. Porro valde receptam esse, colligit eruditiss.

tissimus P. Nierembergicus & ex eo: Tum, quia Cathedras primarias & vespertinas Salmanticæ & Compluti occupant, unam item Vallisoleti, & quartam Linæ in Peruviano Regno: Lege autem cautum est, ne ullus id munus capeſſat, niſi praviſſo Juramento propugnandi Sententiam piam. Tum, quia multi Lauream & Gradum Doctoris vel Magiſtri aſſumunt in Academijs illis, in quibus nullus confertur honor hic, niſi præſtito eodem Juramento. Et inter ejuſmodi Academijs eminet Pariſienſis. Ergo multi Doctiſſimi ex Ordine Prædicatorum ex animo amplectebantur, & amplectuntur piam Sententiam. Quis autem dubitet, à viris hiſce doctiſſimis, in Diſcipulorum animos eanſem Sententiam inſtillari. Quare oppoſitio non eſt propria totius Religionis: quin potius ſelectiſſimi ex ea viri, cum plauſu in eam Sententiam piam manibus pedibuſq; currunt adverſantibus duntaxat privatis quibuſdam, & quidam ex corde non omnibus. Imò Admodum R. P. Thyſus Gonzales Societatis Noſtræ Præpoſitus Generalis, zelò ardenti & Scientiâ eminentiſſimâ clarifiſſimus, in gemmeo ſuo Tractatu Theologico de Immaculata Virginis Conceptione diſp. 2. ſect. 15. num. 152. ſcribit poſt Alexandrum VII. pleroſq; imò fortè omnes inclinare in Sententiam faventem Immaculatæ Conceptioni.

Inſuper Reſponſionein Noſtram Principalem ad Quæſitum 3tium confirmo ſenſu quorundam doctiſſimorum Thomiſtarum, & Beatæ Virginis honoris ſtudioſiſſimorum, qui in libris ſuis cum approbatione Superiorum ſuorum, & Reviſorum ex ſuo net cœtu, luci publicæ expoſitis, ſcripſere hæc:

P. F. Mathias Aquarius in Almo Studio Neapolitano Regius & Publicus Metaphyſicus, in cap. 3. Sent. diſt. 3. *Opinio*, (inquit) *qua tenet Beatiffimam DEI Genitricem Virginem MARIAM, ab omni Originalis peccati contagio fuiſſe præſervatam, eſt magis pia: devotioni populi accommodata: & conformis rationi Naturali; quia DEUS eſt Agens perfectum: Et Morali; quia DEUS magis inclinatur ad amandum, quàm odiendum, & Politicæ, quia DEUS eſt legis Lator; & ſic reſpectu ſuæ Matris potuit diſpenſare in lege: & Theologicæ; quia DEUS inſtituit circumciſionem, & tamen ſuſpendit eam in deſerto: & quia productus effectum ſibi gratum:*

Puri-

Puritas autem suæ Matris, est sibi gratissima: Ergo præservavit Eam ab omni macula.

P. F. Vincentius Justinianus Antist insignis Theologus, in Additionibus ad vitam S. Ludovici Bertrandi, cui Sancto multum familiariter & diu convixit cap: 3. §. 14. Jam (*inquit*) in Hispania, in Indiis, & in Gallia, & in tota pænè Europa contra piam Opinionem, aut scribere, aut docere, aut concionari velle, nihil aliud fuerit, quàm malè canere, & in malo cantu durare, & occasionem dare, ne illud Terentij eis occinatur: frustra niti, & laborando nihil aliud, quàm odium quærere, extremæ dementiæ est. Magnæ prudentiæ fuerit, eam Opinionem omnino deferere, quemadmodum ij, qui collabentem jamjam domum vident (quod de muribus Plinius scribit) Fugâ se subducunt, Jam illi desunt Cathedræ, suggesta, Confessionalia, libri. Jam Regum Diademata, jam Episcoporum Mitræ, jam Cardinalium Galeri, jam Pontificum Tiaræ, & ipsamet Concilia, quando Tridentinum omnino protestatum est, non esse suæ intentionis in Decreto de peccato Originali, DEIPARAM comprehendere.

P. F. Andreas Coppenstein in Clavi prædicandi Rosarium lib. 1. cap: 10. erroris arguit Sarcerium Hæreticum, Gvilhelmum Rosingum, Hieronymum Weller, aliosq; Centuriatores, qui DEIPARÆ attribuerunt labem Originalem: & præcipuè convellit dictum illud Calvinij: *De speciali Virginis MARIE Privilegio, cum celeste diploma protulerint, credemus, quod jactant.* Ac demum concludit adversus Hæreticos illos sic: *Sed contra discipulos Magister Lutherus sentit, prædicat, scribit, itemq; Erasmus. Vide Canisij Mariale lib. 1. cap. 8. Contra eisdem sunt Turcæ in Alcorano; ubi sic Azoara: Nullus nascitur de Filijs Adam, quem non tangat Satan, præter MARIAM & Ejus Filium, Quod hic adducitur ex Alcorano.* Sciendum, quòd Mahometes Azuara 75. in suo Alcorano scripsit hæc: *Nullus de Filijs Adam nascitur, quem non tangat Satan: & idè plorat vociferans ex ejus tactu, præter MARIAM & Ejus Filium.* Et Azuara 5. dicit: *MARIA omnibus Viris & Mulieribus splendidior, & mundior atq; lotior, soli DEO persenserint se veram studens.* Undè Turcæ idem hoc in passu nobiscum sentiunt: hocq; ipsum constat etiam ex illa Historia, quam refert Jacobus de

Mahometes & Turcæ, quid senserint de Conce-

ptur, quem non tangat Satan: & idè plorat vociferans ex ejus tactu, præter MARIAM & Ejus Filium. Et Azuara 5. dicit: MARIA omnibus Viris & Mulieribus splendidior, & mundior atq; lotior, soli DEO persenserint se veram studens. Undè Turcæ idem hoc in passu nobiscum sentiunt: hocq; ipsum constat etiam ex illa Historia, quam refert Jacobus de

de Valentia, Episcopus Christopolitanus in Expositione Cantici *Ma-
gnificat*: ejusq; meminit Catharinus Dominicanus Archi-Episcopus
Compensensis lib. 2. de Conceptione, Persiva: 19 de quodam Filio Sol-
dani Armeniæ, qui audiens Concionatorem probantem præsentem Pa-
pa Joanne 22. Avenione, B. Virginem contraxisse labem Originalem,
*surrexit à loco, & cum magno furore dixit Pape & Cardinalibus, quòd
mirabatur de ipsis, qui erant Capita Christiana Religionis, ut talia cole-
rarent audire de Virgine MARIA: Unde etiam dixit: quòd si quis talia di-
xisset in conspectu Calise, & Soldani Egypti, aut in conspectu aliorum Sa-
racenorum, nullo pacto posset evadere, quin ab omnibus lapidaretur, quan-
tumcumq; ille esset magnus. Hinc & Magister Leonardus de Nogve-
rolis, Clericus Veronensis, Notarius Sixti IV. ad eundem Pontifi-
cem scribens ait: Inimicus Christiani nominis Mahomet in Alcorano,
Originalem maculam à Christi Matre excludit, & tu tante Matris Fi-
lius non excludes? Quod verò suprà citatus Fr. Andreas dicit de Lu-
thero, sciendum est, Lutherum in sermone de Conceptione B. Vir-
ginis dixisse: Conceptio MARIE, præ creditur sine Originali peccato fa-
cta esse: in primo momento cum vivere incepit, omnis peccati expers
erat. Ast postquam in plenam hæresim delapsus est dicere: Nullum
Festum magis odi, quàm Festum Conceptionis, & Corporis Christi.*

*Quid ite
Lutherus?*

Quæritur 4to: An (ut sentit Cajetanus) Concilium Flo-
rentinum. aliquid definivit contrarium Piæ Sententiæ?

Antequam respondeam, Præmitto. Cajetanus in suo libello
suprà citato, cap. 1. scripsit hæc: Conciliabulo Basileensi declaranti
fess. 36, B. Virginem esse sine labe Conceptam, è regione opponitur
verum ac venerandum Concilium ex Ferraria in Florentiam trans-
latum Græcorum & Latinorum sub Eugenio IV, ubi inter Dogmata
Fidei traduntur hæc verba: Firmiter credit, profitetur, & docet
Sacrosancta Romana Ecclesia, neminem unquam ex viro feminaque
conceptum, à Diaboli dominatu fuisse liberatum, nisi per Fidem Me-
diatoris DEI & hominum JESU CHRISTI Domini Nostri, qui sine
peccato conceptus, natus, & mortuus, humani generis peccata de-
lendo, solus sua Morte prostravit, & Regni Coelestis introitum, quod
primus homo peccato proprio cum omni sua successione perdiderat,
recleravit. Hæc ibi. Quæ indulta sunt, ut appareat, pro illo tem-

pore, quo res in quaestione erat, Universalis Ecclesia solum Christum excepit ab Originali peccato, quod non erat dicendum, si B. Virgo quousque excipienda esset. Hucusque; Cajetanus. Hoc prenotato

Florentinum Concilium nihil definit contra ipsam Sententiam

Respondetur ad Quæsitum 4tum, Negative. Responsio probatur multipliciter. *1mo.* Quia Patres Concilii Tridentini benè noverant, quidnam Concilium Florentinum decreverit, nec illi in materia Fidei quidquam contrarium statuerunt: & tamen professi sunt Tridentini Patres, ac declararunt, non esse suæ intentionis comprehendere, B. Virginem in Decreto de peccato Originali: sed observandas esse Constitutiones Sixti IV. plurimum favorabiles Patronis piæ Sententiæ. Ergo patet, in Concilio Florentino nihil decretum esse contra puritatem Virginis in sua Conceptione. *2do.* Summi Pontifices, ut Sixtus IV, Innocentius VIII, Leo X, Adrianus VI, Clemens VII, Paulus III. S. Pius V, Clemens VIII, Paulus V, Gregorius XV, & alij impensènaverunt piæ Sententiæ; ut constat ex dictis supra capite 5. Estné autem credibile, eos favissè illi Sententiæ, cujus oppositum decrevisse dicitur Eugenius IV. cum Concilio legitimo Florentino? *3to.* Admissò interim, à Cajetano allegata esse verba Concilij Florentini, vox illa, *Solus*, ut patet reflectenti, conjungitur cum subsequentibus verbis, nempe: *Solus sua Morte prostravit*; quod verissimum est, quamvis B. Virgo sit Concepta & nata sine peccato. Imò ut sapienter advertit P. Nierembergus in Exceptionibus Concilij Tridentini cap: 8. potius Immaculatæ Conceptioni favet Florentinum, cum dicatur: *Solus Christus prostravit*; & non dicatur: *Solus Christus sine peccato Conceptus & natus*. Dixi: *Admissò interim illa verba esse Concilij Florentini*. Nam non habentur in Definitione, nec in Decreto Eugenij IV, nec in Tomis antiquorum Conciliorum; sed tantum recens posita sunt in Bullario sub nomine Bullæ Eugenij VI. contra Jacobitas, quæ ferè tribus annis post finitum Concilium Florentinum facta est.

Festum Conceptionis celebratum est

Quæritur 5to: Festum Conceptionis quoniam tempore in Ecclesia incepit celebrari? Respondetur. Constat ex dictis cap: 2do, in Ecclesiis Armeniæ, Ægypti, Syriæ, Hispaniæ, celebrari hoc Festum à temporibus Apostolorum: in Ecclesia verò Græca, longè

gè ante annos mille. In Angliam autem & primum quidem in Monasterium Anglicanum Beccense, capit introduci Anno 1065 ex occasione revelationis factæ Venerabili Elfino seu Helvino Abbati illius Monasterij; de quo in sequenti Quæsito. Gallia circa Annum 1100 Celebrationem hujus Festi in multis suis Ecclesiis desumpsit ex Anglia. Mauritius tamen Episcopus Parisiensis Anno 1175, prohibuit hoc Festum celebrari in Ecclesia Parisiensi. In Romana Ecclesia, seu in tota Ecclesia Catholica necdum celebrabatur tempore S. Thomæ, qui obiit Anno 1274: nam in 3. par. q. 27. art. 2. ad 3. ait: *Licet Romana Ecclesia Conceptionem B. Virginis, non celebret: tolerat tamen consuetudinem aliquarum Ecclesiarum, illud Festum celebrantium: Unde talis Celebritas non est tota iter reprobanda.* Hoc tamen certum, à tempore Sixti IV, ab anno circiter 1480, Festum Conceptionis sollemniter celebratum esse in tota Ecclesia ex præscripto ejusdem Pontificis.

Quæritur 6to: Cur die 8va Xbris celebratur Conceptio B VIRGINIS? Respondetur. Id potissimum fieri ex eo, quia S. Helvino Abbati Coenobij Beccensis, apparens S. Nicolaus Episcopus Myrensis, præcepit, ut hoc Festum celebretur illa die. Archi-Episcopus Cantuariensis S. Anselmus, qui antea eidem Coenobio, post S. Helvinum præfuit in Epistola sua ad Episcopos Angliæ refert, quod Helvino in mari cum Socijs summe periclitanti, & à DEO per intercessionem B. Virginis opem imploranti, subito quidam Venerabilis Vir, Pontificali Infulâ decoratus (creditur fuisse S. Nicolaus, Myrensis quondam Antistes) inter medias undas, navi proximus, apparuit; qui Abbatem his verbis compellavit: Vis periculum Maris evadere? vis ad Patriam sanus redire? cumque ipse cum fletu, id, se toto mentis affectu appetere responderet: Scias, inquit, me ad te à Domina Nostra DEI Genitrice MARIA directum, quam dulciter inclamasti: & si dictis meis obtemperare volueris, sanus cum Comitibus tuis evades sævientis periculum Maris. Promitte ergo DEO, & mihi, quod diem Conceptionis & Creationis Matris Domini Nostri IESU CHRISTI sollemniter celebrabis, & celebrandam prædicabis. Et cum Venerabilis Abbas interrogasset, quo die Festum hoc celebrandum esset? Responsum est, quod 8va Xbris: & cum iterum rogasset, quod Officium dicendum foret? Responsum est, quod

*in multis
Ecclesiis ab
antiquo.*

*8va Decem
bris Cele-
bratio Fe-
sti Conce-
ptionis in-
fundatur.
Revelati-
oni facta,
& miracu-
lo.*

Officium Nativitatis B. Virginis, mutatô duntaxat nomine Nativitatis, in nomen Conceptionis: his dictis ille disparuit: & dicto citius sedata tempestate, Abbas incolumis incito statu applicuit littoribus Anglicanis: & quæ viderat, & audiverat, quibus potuit, notificavit; statuit autem diem Festum in Beccensi Coenobio celebrari, & ipse quamdiu vixit, devotus obsequijs celebravit. Hoc relato miraculo hortatur S. Anselmus Episcopos Angliæ, ad hoc Festum celebrandum, & ipse Officium Ecclesiasticum disposuit & in 3tia Vigilia seu Nocturno, totam Historiam hujus miraculi in tribus Lectionibus distribuit. Officium hoc adducit Armamentarium Seraphicum in Regestro in colum: 3. ad 8. Meminit item hujus Revelationis Cardinalis Baronius in Martyrologij notis ad octavam Decembris; Bernardinus à Bustis in Officio approbato per Sixtum IV: Gerson Cancellarius Parisiensis in Sermone de Conceptione, & alij plurimi.

Quæritur 7timò: An ab Ecclesia, 8vâ Decembris celebratur Conceptio Materialis seu Carnalis Generatio B. Virginis? An verò Conceptio Formalis, id est creatio & infusio Animæ in Corpus B. Virginis? Respondetur.

Octava Decembris, celebratur Conceptio B. Virginis.

Certum jam esse, tum ex Bullis Pontificum, præsertim Sixti IV & Alexandri VII; tum ex sensu totius Ecclesiæ, celebrari diem Festum in honorem Conceptionis formalis: & ita etiam olim in Anglia & Lugduni celebrabatur: licet S. Bernardus ex mala Informatione, censuerit eo die Lugduni celebrari Festum Conceptionis Materialis, quod ei graviter displicuit: existimabat enim in illa Conceptione Materiali, seu Generatione Carnali, aliquam libidinem non defuisse, & ideo in Epistola ad Canonicos Lugdunenses scripsit: *Quomodo peccatum non fuit, ubi libido non defuit?* Certum autem & clarum est, in Conceptione Formali, seu in creatione seu infusione Animæ in Corpus B. Virginis, nullam fuisse, nec potuisse esse libidinem.

Quæritur 8vo: An 8vâ Decembris contigit B. Virginis Conceptio Formalis? Seu an illâ die creata est Anima B. Virginis & Corpori illius unita? Ad hoc Quæsitum, Responsiones Theologorum variant; P. Vasquez in 3. par: disp: 117. num:

10. ait: *Fatemur sanè, 8vâ Decembris non fuisse Conceptam B. Virginem secundum esse humanitatus per Animationem Materia: sed eo die Conceptum solum fuisse semen in utero Matris: nam ab eo die usq; ad octavam diem Septembris (quo recolitur Nativitas B. Virginis) computantur novem Menses, quibus completur tempus partûs à die Conceptionis Seminis; sed ratione Animationis verum Festum celebratur, non ratione Conceptionis Seminis: quia certius de priori Conceptione constat, quàm de posteriori.* Consentiant Patri Vasquez nonnulli Alij Theologi, ut Granadus, Nierenbergius, Uldericus, &c: Respondent, eodem die 8vo Decembris factam Conceptionem Materialem, & post aliquot horas eodem die miraculosè factam esse Conceptionem Formalem. Admodum R. P. Thyrsus Gonzalez Societatis Nostræ Præpositus Generalis, insignis Theologus, in suo doctissimo Tractatu de Immaculata B. Virginis Conceptione, cum plerisq; affirmat, primam Conceptionem B. Virginis factam esse Initio Decembris, die Dominico, per Correspondentiam ad primam diem Creationis Mundi, qui fuit dies Dominicus, in quo conditi sunt Angeli, in quorum Reginam electa fuerat B. Virgo. Conceptionem verò 2dam, factam esse septima die à ima: id est Sabbatho proximè sequenti 8vâ Decembris: per correspondentiam ad 7mum diem, in quo perfecta est creatio, & DEUS quievit ab omni opere, quod patraverat, & tunc in eodem instanti, in quo anima illa creata & infusa est Corpori, eximijs gratiæ dotibus fuisse ornatam: & idèò diem Sabbathi specialiter deputatum fuisse cultui B. Virginis: quia Divina Omnipotentia septem illis diebus perfectius organizavit & disposuit Corpus ad infusionem Animæ, quàm virtute solius naturæ solet disponi corpus famineum ad receptionem animæ intra longum illud tempus, quod Medici & Philosophi assignant, vel octoginta vel quinquaginta, vel quadraginta dierum. Quare Sententia hæc affirmat, ab Ecclesia non celebrari primam Conceptionem Virginis, quæ accidit Initio Decembris, sed secundam, seu animationem, quæ facta est 8 Decembris; asseritq; B. Virginem post animationem fuisse novem Mensibus in utero Matris; & ita mira datur Correspondentia inter Matrem & Filium, de quo constat novem Mensibus, à die creationis Animæ Sanctissimæ & infusionis in Corpus & assumptionis à

*Quàmam
die conti-
geris for-
malis Con-
ceptio B.
Virginis?
Sententia
variorum
proponun-
tur.*

Verbo, inclusum esse in utero B. Virginis.

*Privilegia
quedam
B. Virgi-
nis recen-
sentur,
quæ habu-
it in sua
Conceptio-
neformali*

Nota. Doceri à pluribus, etiam primæ notæ Theologis, quòd B. Virgo in instanti Conceptionis Sux formalis, habuerit Actualem usum rationis, & nunquam cessaverit ab Actu secundo aliquo intelligendi circa aliquod objectum: habuerit item in hac vita mortali Scientiam beatam, videndo DEUM intuitivè: fuerint item in illa omnes virtutes tam Theologica, quàm Morales, non repugnantes statui Matris DEI, ita perfectas, ut major, aut æqualis perfectio Virtutis, non fuerit, nec erit unquam in ulla pura Creatura.

CAPUT X.

Continens Notata quædam deservientia, tum ad solvendas Objectiones contra illibatum Conceptum B. Virginis, tum ad meliorem quorundam supra dictorum intelligentiam.

*Conceptio
est duplex,
Materialis
& forma-
lis.*

Nota Imò. Conceptio propriè dicta est duplex, una & 2da: Conceptio una, vocari solet materialis inchoata, imperfecta, quæ dicit formationem Corporis, in quod rationalis Anima deinde à DEO infunditur, prout innuit Doctor Angelicus lib. de Anima cap. 2. in hoc sensu antiqui Scholastici: quin & S. Bernardus in sua illa (si tamen ipsius est) Epistola celebri ad Canonicos Lugdunenses nomen Conceptionis usurpabant. Secunda Conceptio, partui vicinior est, & contingit in instanti, quo anima rationalis creatur, & corpusculo jam organizato infunditur ac unitur, & hæc Conceptio vocari solet, Conceptio Formalis, completa, perfecta: Conceptio naturæ, personæ. Patres ergo, si qui sunt, qui dicant, Conceptionem B. Virginis non fuisse Sanctam, fuisse maculatam & in peccato: intelligendi sunt loqui de Conceptione una, Materiali, imperfecta: non verò de Conceptione secunda, Formali, completa, perfecta. Nec id contrariatur piæ Sententiæ Patronis: non dissentitur enim, Conceptionem Materialem non fuisse Sanctam: nam subiectum capax Sanctitatis propriè dictæ, seu gratiæ Sanctificantis non est semen, nec caro, sed anima: nec dissentitur fuisse maculatam ac in peccato: in hoc sen-

sensu: quia ex vi Conceptionis Materialis per commixtionem Maris cum femina, contraxisset in instanti animationis maculam Originalis peccati, nisi propter merita Christi fuisset tunc ornata gratiâ Sanctificante.

Nota 2do. Sanctos Patres non esse contrarios piæ Sententiæ, *Sancti Patres non* constat tum ex dictis superius capite 2do. 3tio. 6to. 9no. Tum ex *adversantur* eo, quia nullus magis SS. Patrum Sententias veneratur & sequitur, *Pia* quàm Ecclesia Catholica, Romani Pontifices, & omnes insimul Universitates Orthodoxæ: hi tamen clarè profitentur, B. Virginem in *Sententia* sua Conceptione fuisse illibatam. Tum, quia iidem Patres, qui ab Adversarijs adducuntur contra piam Sententiam, iidem inquam, communiter dicunt, solum Christum esse sine peccato natum: solum ipsum à peccato Actuali fuisse immunem: & tamen B. Virginem fuisse sanctificatam in utero & natam sine peccato, certum est apud omnes Orthodoxos: indubitatum item, ab Ea nullum peccatum Actuale commissum fuisse, ut declaravit etiam Tridentinum Sess. 6. Canone 23. Cum ergo Patres, præcipuè S. Augustinus, dicunt: Omnes, excepto solo Christo, esse peccato Originali maculatos, solum illa locutione (ut explicat Granadus, Pennalosa & alij) adstruunt, quod Omnes, excepto solo Christo secundum suam Naturam considerati, aut peccatum incurrerunt, aut illud haberent, si à Redemptore non prævenirentur per infusionem habitualis gratiæ. B. Virginem sic fuisse præservatam asserunt multis in locis Patres, etiam ij, qui Christum solum à peccato Originali exceperunt: ut ostendi supra. Sat benè item P. Salmeron (unus ex decem primis Patribus Societatis Nostræ) respondet in disp. 41. in Epist. ad Rom: nempe à Patribus in multis casibus pro uno eodemq; sumi Christum, & ejus Matrem: & sic dicit S. Augustinus Homilia 4. de Assumpt: *Cum gratia unitate, ipsa specialitas nature, unum efficit, Matrem ac Filium*, & S. Damianus ferm. 2. de Nativ. *Habitat DEUS in Virgine, cum qua unius nature habet identitatem*. Proinde quando Conceptionem & Nativitatem Christi Domini excipiunt Patres à peccato, etiam Matris Conceptionem subintelligunt.

Accedit, quod S. Augustinus semel pro semper, cum de peccato Originali vel Actualibus agitur, DEIparam excepit. Nam lib. de

Na-

Natura & Gratia cap: 36. dixit: Quando de peccatis agitur, nullam prorsus de Ea quaestionem haberi velle, quæ omni ex parte, peccatum vicerat. Demus aliquos Patres Antiquos, docuisse, B. Virginem non fuisse immunem à labe Originali. *Pro tempore illo suo probabuntur id locuti sunt, quia* (ut rectè advertit Joannes Major in 3. dist: 3. q. 1.) *non constabat Veritas istius Conclusionis. sicut modò constat, ut patet per Consilij (Basileensis) Sixti IV. & Universitatum determinationem, & crebra miracula super illa Conceptione facta: nec erat Festum Conceptionis in tanta celebritate celebratum tunc, sicut modò.* Imò post Majorem, qui floruit circa Annum 1500. accesserunt Decreta Pauli V, Gregorij XV, Alexandri VII. Declaratio Concilij Tridentini, impensè faventia puritati Originali Virginis: Accesserunt de novo multa miracula, Revelationes, Universitates plurimæ, consensus ferè omnium Fidelium &c: Quid ergò mirum est, Patres aliquos non invenisse, nec vidisse, quæ latebant, & non quærebantur. Quàm multa nunc firmiter, ut certa tenemus, quæ præteritis sæculis erant ignota, aut dubia, ut de Processione Spiritus Sancti à Patre & Filio: de B. Virginis immunitate à peccato Veniali: de Creatione Animæ rationalis: de Animarum Sanctarum statim post mortem Corporis, fruitione DEI per visionem beatificam &c.

Cur B. Virginis Caro dicitur quandoq; Caro peccati?

In quo sensu dicitur B. Virgo mundata vel purgata à peccato?

Nota 3^{to}. Sola Caro Christi non est caro peccati, *quia* ut dicit S. Augustinus Epist: 99: *non est carnali concupiscentia, sive seminata, sive Concepta.* Caro verò B. Virginis fuit caro peccati, non ex eo, quòd Anima illius fuerit Originali peccatò coinquinata: ast, quia Caro B. Virginis ex concubitu processit & formata est, in quo est voluptas & concupiscentia, quæ licet non semper in conjugibus peccata sunt, sunt tamen effectus peccati Originalis.

Nota 4^{to}. Dum SS. Patres quidam, inter quos S. Maximus in serm: de Assumptione: S. Damascenus lib. 3. de Fide cap: 2. dicunt B. Virginem mundatam, vel purgatam à peccato, intelligendum est, præservativè mundatam: Unde & S. Thomas in 3. par: q. 32. art: 4. ad 1^{um} ait; *Ideo dicit Damascenus, quòd spiritus sanctus super venit Virgini, purgans ipsam, id est præservans.* Et superius q. 27. art: 3. ad 3^{ium}: *Spiritus S. in B. Virgine fecit purificationem quasi preparatoriam ad Christi Conceptionem, quæ non fuit ab aliqua impuritate culpe vel fo-*
miti:

mitis: sed mentem ejus magis in unum colligens, & à multitudine sustol-
lens. Nam & Angeli purgari dicuntur, in quibus nulla impuritas inve-
nitur, ut Dionysius dicit cap. 6. Eccles. Hierarch.

Nota 5to. Tempore S. Bonaventuræ communiter in Schola *Olim in*
Parisiensi asserbatur & docebatur, B. Virginem esse in peccato O- *Academia*
riginali Conceptam, ut constat ex eodem S. Bonaventura in 3tium. *Parisiensi*
dist. 3. art. 1. q. 2. Si quaeratur cur nam fuerit illa Sententia commu- *quare cõ-*
nis? Respondet Admodum R. P. Thyrsus Gonzalez in suo erudi- *munis fuit*
tissimo & sapientissimo Tractatu de Immaculata Conceptione disp. *Sententia*
2. sect. 14. id factum fuisse ob triplicem rationem. 1. Quia illi Do- *rigida?*
ctores existimabant, magis conformem hanc Sententiam menti Ec-
clesiæ Romanæ, quæ noluerat eousq; admittere Festum Conceptionis,
licet illud toleraret in Ecclesijs quibusdam particularibus, per
Angliam, Galliam, Germaniam, Nortmanniam. 2. Quia Mauritius,
Episcopus Parisiensis, prohibuerat, ne Festum Conceptionis B. Vir-
ginis celebraretur in Ecclesia Parisiensi. 3. Quia eo tempore Docto- *Scotus,*
res Parisienses censuraverant Sententiam piam, quæ prohibitio du- *Academia*
ravit, quousq; Scotus, evocatus Oxoniò ex Anglia Parisios, ita præ- *illi pòst*
clare defendit in Parisiensi Academia præsentibus legatis Pontifi- *persvasit.*
cijs piam Sententiam, ut eam persvaserit Doctoribus Parisiensibus. *Sententi-*
Et quidem ita eam persvasit intense, ut ante Annum 1346. Theolo- *am piam,*
gica Facultas Parisiensis decreverit, ne oppositum piæ Sententiæ pu- *quam pro-*
blicè in Scholis legi possit: postea verò, Anno 1497, legem statuit, *pugnavit*
ut nullus deinceps Lauream & Gradum Doctoris, vel Magistri ca- *acerrime.*
pesseret, quin prius Immaculatam Conceptionem à se acerrimè de-
fendendam jurejurando promississet: ut præter alios scribit Spon-
danus Episcopus Apsamiarum in Gallia. Iisdem autem Mauritius pro-
hibuerat Festum Conceptionis celebrari, & Academia Parisiensis cen-
suraverat Sententiam piam: quia, cum viderent, Conceptionem cele-
brari 8vâ Decembris, & ab illo die usq; ad 8vam Septembris, quo
die celebratur Nativitas B. Virginis, solum novem Menses nume-
rentur, qui regulariter transire debent à die Conceptionis materia-
lis factus in utero, ad diem Nativitatis ex utero: censebant idem es-
se, colere eo die Conceptionem B. Virginis, ac colere tanquam San-
ctam Generationem Carnalem Ejus. Et in hac Opinione fuit & S.

Bernardus. Hoc autem falsum est, ut dixi & probavi supra.

*Questio
de illibato
Conceptu
Virginis,
silentio nō
est invol-
venda.*

Nota 6to. Aliquibus olim visum est, silentio potius committendam esse Questionem hanc: An B. Virgo sit sine labe Concepta? non verò tractandam in Scholis, exedris & in libris. Inter alios Aliquos ita senserat in Concilio Tridentino Joannes Udinus ex Ordine Prædicatorum, ac pro sua hac Sententia argumentabatur sic: *Aut s. Paulus, aliqđ Patres crediderunt, B. Virginem ab Originali fuisse exemptam, aut non crediderunt? si non crediderunt, cur Sententiam inducitis & novam, & Patribus ignotam? Si crediderunt, & tamen tacuerunt, cur eorum exemplum non imitamini, & rem totam, ut illi, silentio committitis? Verum ex nunc Franciscanus, sapienter & adæquatè respondit: Eadem est Primitiva & Moderna Ecclesia; par ergo utriusqđ Auctoritas; sed Moderna Ecclesia tota in favorem Virginis conspirat: cur vos ergo Exemplum Ecclesie non imitamini? & quod ista & sentis & dicit, non vos quoqđ, & sentitis & dicitis?*

*Est proximè defini-
bilis Sen-
tentiapia.*

Nota 7timo. Ex hucusque dictis sat clarè constat, Sententiam oppositam piæ, seu rigidam, non habere solidum ullum fundamentum in Scriptura Sacra: nec ullum item sufficiens fundamentum in Patribus Antiquis, nec in Scholasticis Antiquis, ut sunt Alensis, Albertus, S. Thomas, S. Bonaventura: nec in ulla ratione verè probabili. Constat item, Sententiam piam esse proximè definibilem à Summo Pontifice, vel universa Ecclesia in Concilio Œcumenico legitime congregata. Certè nullus Summus Pontifex habuit unquam tot efficacia argumenta & documenta ad declarandum, esse aliquem Sanctum, & frui Cœlesti gloriâ; quanta nunc habet Ecclesia ad d-clarandum & definiendum, B. Virginem fuisse sine labe Originali Conceptam. Communior item Sensus Theologorum est; expedire, ut definiatur hæc Controversia: tum, propter pacificandos inter se omnes Fideles: tum, quia ipsa Veritas, & legitimus Sensus multorum locorum Scripturæ Sacræ, tractantium de transfusione peccati Adæ in posteros, per totam definitionem, decisionemque innotesceret magis, & retineretur firmitus: tum, quia obstruerentur ora hæreticorum illorum, qui, ut testatur Cœlius Tomo 1. lib. 3. art. 6. ex eo etiam cultum Sanctis exhibitum contemnunt: quòd Ecclesia publicum Festum celebret de ipsa Sanctitate Conceptionis B. Virginis, ut evidenter

An expediat, ut definiatur?

denter constat ex Bulla Alexandri VII. cum tamen incertum sit, an fuerit à peccato Originali preservata.

Nota ultimò. Et si, ut loquuntur Bullæ Pontificum, Opinio opposita piæ, non sit Hæresis, peccatum Mortale, vel impietas: possitq; dici, probabilis Opinio: in hoc sensu, (ut annotavit doctissimus Cardenas cum plurimis) quod aliqui sint Viri docti, qui non apprehendunt Argumenta, tanquam certa & evidentia, quæ pro pia Sententia afferuntur. Non est tamen Probabilis Opinio in hoc sensu, quod contra illam solum afferantur Argumenta probabilia, & nulla certa ac evidentia. Aliqua enim ex adductis à Nobis suprà Argumentis, sunt certa & evidentia, præsertim ea, quæ desumpta sunt ex Consensu totius ferè Ecclesiæ, & Festo Conceptionis Immaculatæ, ad Cujus Immaculatæ & Pretiosissimæ semper Virginis MARIE Honorem, principaliter verò ad Ipsius DEI Ter Optimi Maximi, qui Eam ab omni labe præserv vit, mihi autem ad hæc conscribenda sufficientiam contulit, omnia isto contenta Volumine, cedant AD MAJOREM GLORIAM.

*In quonā
sensu Sen-
tentia ri-
gidapoteest
dici Opi-
nio proba-
bilis?*

Appendix

Continens Paschasij Quesnelli Propositiones, à Sanctis-
simo Domino Nostro CLEMENTE XI. damnatas,
Anno Domini 1713. 10. Septembris.

1. Quid aliud remanet animæ, quæ DEUM atque ipsius gratiam amisit, nisi peccatum, & peccati consecutiones, superba paupertas & segnis indigentia, hoc est generalis impotentia ad laborem, ad orationem, & ad omne opus bonum.

2. JESU CHRISTI gratia, principium efficax boni cujuscunque generis, necessaria est ad omne opus bonum: absq; illa non solum nihil fit, sed nec fieri potest.

3. In vanum Domine præcipis, si tu ipse non das, quod præcipis.

4. Ità Domine, omnia possibilia sunt ei, cui omnia possibilia facis, eadem operando in illo.

5. Quando DEUS non emollit cor, per interiorem unctionem gratiæ suæ, exhortationes & gratiæ exteriores non inferviunt, nisi ad illud magis obdurandum.

6. Discrimen inter foedus Iudaicum & Christianum est, quòd in illo DEUS exigit fugam peccati, & implementum legis à peccatore, relinquendo illum in sua impotentia; in isto verò DEUS peccatori dat, quod jubet, illum sua gratia purificando.

7. Quæ utilitas pro homine in veteri foedere, in quo DEUS illum reliquit ejus propriæ infirmitati, imponendo illi suam legem? Quæ verò felicitas non est, admitti ad foedus, in quo DEUS nobis donat, quæ petit à nobis?

8. Nos non pertinemus ad novum foedus, nisi in quantum participes sumus ipsius novæ gratiæ, quæ operatur in nobis id, quod DEUS nobis præcipit.

9. Gratia Christi est gratia suprema, sine qua confiteri Christum nunquam possumus, & cum qua nunquam illum abnegamus.

10. Gratia est operatio manûs Omnipotentis DEI, quam nihil impedire potest aut retardare.

11. Gratia non est aliud, quàm Voluntas Omnipotentis DEI, jubentis, & facientis, quod jubet.

12. Quando DEUS vult salvare animam, quocumque tempore, quocumque loco, effectus indubitabilis sequetur Voluntatem DEI.

13. Quando DEUS vult animam salvam facere, & eam tangit interiori gratiæ suæ manu, nulla voluntas humana ei resistit.

14. Quantumcunque remotus sit à salute peccator obstinatus, quando JESUS se ei videndum exhibet lumine salutari suæ gratiæ, oportet ut se dedat, accurrat, sese humiliet, & adoret Salvatorem suum.

15. Quando DEUS mandatum suum, & suam æternam locutionem comitatur, unctione sui spiritûs, & interiori vi gratiæ suæ, operatur illa in corde obedientiam, quam petit.

16. Nullæ sunt illecebræ, quæ non cedant illecebris gratiæ, quia nihil resistit Omnipotenti.

17. Gra-

17. Gratia est illa vox Patris, quæ homines interiori docet, ac eos venire facit ad JESUM Christum. Quicumq; ad illum non venit, postquam audit vocem exteriori Filij, nullatenus est doctus à Patre.

18. Semen Verbi, quod manus DEI irrigat, semper affert fructum suum.

19. DEI gratia nihil aliud est, quàm ejus Omnipotens Voluntas. Hæc est idea, quam DEUS ipse nobis tradit, in omnibus suis Scripturis.

20. Vera gratiæ idea est, quod DEUS vult sibi à nobis obedi-ri, & obeditur: imperat; & omnia fiunt: loquitur tanquam Dominus, & omnia sibi submissa sunt.

21. Gratia JESU CHRISTI gratia fortis, potens, suprema, invincibilis, utpote, quæ est operatio Voluntatis Omnipotentis, sequela & imitatio operationis DEI Incarnantis & resuscitantis Filium suum.

22. Concordia Omnipotentis Operationis DEI in corde hominis, cum libero ipsius Voluntatis consensu demonstratur illico nobis in Incarnatione veluti in fonte, atq; archetypo omnium aliarum operationum Misericordiæ & gratiæ, quæ omnes ita gratuita, atq; ita dependentes à DEO sunt, sicut ipsa originalis operatio.

23. DEUS Ipse nobis ideam tradidit Omnipotentis operationis suæ gratiæ, eam significans per illam, quâ Creaturas è nihilo producit, & mortuis reddit vitam.

24. Justa idea, quam Centurio habet de Omnipotentia DEI, & JESU CHRISTI, in sanandis corporibus solò motu suæ Voluntatis, est imago ideæ, quæ haberi debet de omnipotentia suæ gratiæ in sanandis animabus à cupiditate.

25. DEUS illuminat animam, & eam sanat, æquè ac corpus solâ sua Voluntate, jubet, & Ipse obtemperatur.

26. Nullæ dantur gratiæ nisi per Fidem.

27. Fides est prima gratia. & fons omnium aliarum.

28. Prima gratia, quam DEUS concedit peccatori, est peccatorum remissio.

29. Extra Ecclesiam nulla conceditur gratia.

30. Omnes, quos DEUS vult salvare, per Christum salvantur infallibiliter.

31. Desideria Christi semper habent suum effectum; pacem intimo cordium infert, quando eis illam optat.

32. JESUS CHRISTUS se morti tradidit ad liberandum pro semper suo sanguine Primogenitos, id est Electos de manu Angeli exterminatoris.

33. Proh quantum oportet bonis terrenis, & sibi met ipsi renuntiassent ad hoc, ut quis fiduciam habeat, sibi, ut ita dicam, appropriando CHRISTUM JESUM, ejus amor-em, mortem & mysteria: ut facit S. Paulus, dicens: qui dilexit me & tradidit semetipsum pro me.

34. Gratia Adami non producebat nisi merita humana.

35. Gratia Adami est sequela creationis, & erat debita naturæ sanæ & integræ.

36. Differentia essentialis inter gratiam Adami & statum innocentie ac gratiam Christianam est, quod primam unusquisque in propria persona recepit, & ista verò non recipitur, nisi in Persona JESU CHRISTI resuscitati, cui nos uniti sumus.

37. Gratia Adami, Sanctificando illum in semetipso, erat illi proportionata; gratia Christiana nos Sanctificando in JESU CHRISTO, est Omnipotens & digna Filio DEI.

38. Peccator non est liber, nisi ad malum, sine gratia Liberatoris.

39. Voluntas, quam gratia non prævenit, nihil habet luminis, nisi ad aberrandum, est capax omnis mali, & incapax ad omne bonum.

40. Sine gratia nihil amare possumus, nisi ad nostram condemnationem.

41. Omnis cognitio DEI etiam naturalis, etiam in Philosophis Ethnicis, non potest venire nisi à DEO, & sine gratia non producit, nisi præsumptionem, vanitatem & oppositionem ad ipsum DEUM, locò affectuum adorationis, gratitudinis, & amoris.

42. Sola gratia Christi reddit hominem aptum ad Sacrificium Fidei: sine hac nihil nisi impuritas, nihil nisi indignitas.

43. Primus effectus gratiæ Baptificalis, est facere, ut moriamur peccato, adeò ut Spiritus, cor, sensus, non habeant plus vicæ pro peccato, quam homo mortuus habeat pro rebus mundi.

44. Non sunt nisi duo amores, unde volitiones & actiones omnes

omnes nostræ nascuntur. Amor DEI, qui omnia agit propter DEUM, quémq; DEUS remuneratur, & amor quò nos ipsos & mundum diligimus, qui, quod ad DEUM referendum est, non refert, & propter hoc ipsum fit malus.

45. Amore DEI non amplius in corde peccatorum regnante, necesse est, ut in eo regnet carnalis cupiditas, omnesq; actiones ejus corrumpat.

46. Cupiditas aut Charitas usum sensuum vel bonum, vel malum faciunt.

47. Obedientia legis profluere debet ex fonte; & hic fons est Charitas. Quando DEI Amor est illius principium interius, & DEI gloria ejus finis, tunc purum est, quod apparet exterius, alioquin non est, nisi hypocrisis, aut falsa justitia.

48. Quid aliud esse possumus, nisi tenebræ, nisi aberratio & nisi peccatum sinè Fidei lumine, sinè CHRISTO, & sinè Charitate?

49. Ut nullum peccatum est sinè amore nostri, ita nullum est opus bonum sinè amore DEI.

50. Frustra clamamus ad DEUM: Pater mi: si Spiritus Charitatis non est ille, qui clamat.

51. Fides justificat, quando operatur: sed ipsa non operatur nisi per Charitatem.

52. Omnia alia salutis media continentur in Fide, tanquam in suo germine & semine: sed hæc Fides non est absq; amore & fiducia.

53. Sola Charitas Christiano modo facit: (actiones Christianas) per relationem ad DEUM & JESUM CHRISTUM.

54. Sola Charitas est, quæ DEO loquitur: eam solam DEUS audit.

55. DEUS non coronat nisi Charitatem. Qui currit ex alio impulsu, & ex alio motivo, in vanum currit.

56. DEUS non remunerat nisi Charitatem: quoniam Charitas sola DEUM honorat.

57. Totum deest peccatori, quando ei deest spes: & non est spes in DEO, ubi non est amor DEI.

58. Nec DEUS est, nec Religio, ubi non est Charitas.

59. Oratio impiorum est novum peccatum: & quod DEUS illis concedit, est novum in eos iudicium.

60. Si solus supplicii timor animat poenitentiam, quò hæc est magis violenta, eò magis ducit ad desperationem.

61. Timor non nisi manum cohibet: cor autem tamdiu peccato addicitur, quamdiu ab amore iustitiæ non ducitur.

62. Qui à malo non abstinere nisi timore poenæ, illud committit in corde suo, & jam est reus coram DEO.

63. Baptizatus adhuc est sub lege sicut Judæus, si legem non adimpleat, aut adimpleat ex solo timore.

64. Sub maledicto legis nunquam fit bonum, quia peccatur, sive faciendo malum, sive illud non nisi ob timorem evitando.

65. Moyses, Prophetæ, Sacerdotes & Doctores legis mortui sunt, absq; eò, quòd ullum DEO dederint filium, cum non effecerint, nisi mancipia per timorem.

66. Qui vult DEO appropinquare, nec debet ad ipsum venire cum brutalibus passionibus, neque adduci per instinctum naturalem, aut per timorem sicut bestiarum, sed per fidem & amorem sicut filij.

67. Timor servilis non sibi repræsentat DEUM, nisi ut Dominum durum, imperiosum, injustum, intractabilem.

68. DEI Bonitas abbreviavit viam salutis, claudendo totum in Fide & precibus.

69. Fides, usus, augmentum & præmium Fidei, totum est donum puræ liberratis DEI.

70. Nunquam DEUS affligit innocentes, & afflictiones semper serviunt, vel ad puniendum peccatum, vel ad purificandum peccatorem.

71. Homo ob sui conservationem potest secum dispensare ab ea lege, quam DEUS condidit propter ejus utilitatem.

72. Nota Ecclesiæ Christianæ est, quòd sit Catholica comprehendens & omnes Angelos Cœli, & omnes Electos & Justos terræ, & omnium sæculorum.

73. Quid est Ecclesia, nisi Coetus Filiorum DEI manentium in Ejus Sinu, adoptatorum in Christo, Subsistentium in ejus Persona redem-

demptorum ejus Sangvine, virentium ejus Spiritu, agentium per ejus gratiam, & expectantium gratiam futuri sæculi.

74. Ecclesia, five integer CHristus, Incarnatum Verbum habet ut Caput, omnes verò Sanctos ut membra.

75. Ecclesia est unus solus homo compositus ex pluribus membris, quorum CHristus est Caput, Vita, Subsistentia, & Persona; unus solus CHristus compositus ex pluribus Sanctis, quorum est Sanctificator.

76. Nihil spatiosius Ecclesiâ DEI, quia omnes Electi & Justi omnium sæculorum illam componunt.

77. Qui non ducit vitam dignam Filio DEI, & membro CHristi, cessat interius habere DEUM pro Patre & CHristum pro Capite.

78. Separatur quis à Populo electo, cujus figura fuit populus Judaicus, & Caput est JESUS CHristus, tam non vivendo secundum Evangelium, quam non credendo Evangelio.

79. Utile & necessarium est omni tempore, omni loco, & omni personarum generi studere & cognoscere Spiritum, Pietatem & Mysteria Sacrae Scripturae.

80. Lectio Sacrae Scripturae est pro omnibus.

81. Obscuritas Sancta Verbi DEI non est laicis ratio dispensandi seipsos ab ejus lectione.

82. Dies Dominicus à Christianis debet Sanctificari lectionibus pietatis & super omnia Sacrarum Scripturarum. Dannosum est velle Christianum ab hac lectione retrahere.

83. Est illusio sibi persuadere, quod à notitia Mysteriorum Religionis non debeat communicari foeminis lectione Sacrorum librorum. Non ex foeminarum simplicitate, sed ex superba virorum Scientia ortus est Scripturarum abusus, & natae sunt haereses.

84. Abripere è Christianorum manibus novum testamentum, seu eis illud clausum tenere, auferendo eis modum illud intelligendi, est illis Christi Os obturare.

85. Interdicere Christianis lectionem Sacrae Scripturae, praefertim Evangelij, est interdicere usum luminis filijs lucis, & facere, ut patiantur speciem quandam excommunicationis.

86. Eripere simplici populo hoc solatium jungendi vocem suam voci totius Ecclesiæ, est usus contrarius praxi Apostolicæ & intentioni DEI.

87. Modus plenus sapientiâ, lumine & charitate est dare animabus tempus portandi cum humilitate, & sentiendi statum peccati, petendi spiritum pœnitentiæ, & contritionis, & incipiendi ad minus satisfacere justitiæ DEI antequam reconcilientur.

88. Ignoramus, quid sit peccatum, & vera pœnitentia, quando volumus statim restitui possessioni bonorum illorum, quibus nos peccatum spoliavit, & detrectamus separationis istius ferre confusionem.

89. Quartus decimus gradus conversionis peccatoris est, quòd cum sit jam reconciliatus habet jus assistendi sacrificio Ecclesiæ.

90. Ecclesia auctoritatem excommunicandi habet, ut eam exerceat per primos Pastores de consensu saltem præsumpto totius Corporis.

91. Excommunicationis injustæ metus, nunquam debet nos impedire ab implendo debito nostro. Nunquam eximus ab Ecclesia, etiam quando hominum nequitia videmur ab ea expulsi, quando DEO JESU Christo, atq; ipsi Ecclesiæ per Charitatem affixi sumus.

92. Pati potius in pace excommunicationem, & anathema injustum, quàm prodere veritatem, est imitari Sanctum Paulum: tantum abest, ut sit erigere se contra auctoritatem, aut scindere unitatem.

93. JESUS quandoq; sanat vulnera, quæ præceptis primorum Pastorum festinatio infligit, sinè ipsius mandato JESUS restituit, quod ipsi inconsiderato zelo rescindunt.

94. Nihil pejorem ab Ecclesia opinionem ingerit ejus inimicis, quàm videre illic dominatum exercere supra fidem fidelium, & foveri divisiones propter res, quæ nec fidem lædunt, nec mores.

95. Veritates eò devenerunt, ut sint lingua quasi peregrina plebisque Christianis, & modus eas prædicandi est velut idioma Incognitum; adeò remotus est à simplicitate Apostolorum & supra com-

communem eantum fidelium. Neq; satis advertitur, quòd hic defectus sit unum ex signis maximè sensibilibus senectutis Ecclesiæ & iræ DEI in filios suos.

96. DEUS permittit ut omnes potestates sint contrariæ prædicatoribus Veritatis, ut ejus victoria attribui non possit, nisi Divinæ gratiæ.

97. Nimis sæpè contingit membra illa, quæ magis sanctè, ac magis strictè unita Ecclesiæ sunt, respici, atq; tractari tanquam indigna, ut sint in Ecclesia tanquam ab ea separata: sed Justus vivit ex fide, & non ex opinione hominum.

98 Status persecutionis, & poenarum, quas quis tolerat tanquam hæreticus flagitiosus & impius, ultimata plerumq; probatio est, & maximè meritoria, utpotè, quæ facit hominem magis conformem JESU CHRISTO.

99. Pervicacia, præventio, obstinatio in nolendo, aut aliquid examinare aut agnoscere, se fuisse deceptum, mutant quotidie quoad multos in odorem mortis, ad quod DEUS posuit in sua Ecclesia, ut in ea esset odor vitæ, v. gr. bonos libros, instructiones, sancta exempla.

100 Tempus deplorabile, quo creditur DEUS honorari, persequendo Veritatem ejusq; Discipulos. Tempus hoc advenit. Haberi & tractari à Religionis Ministris tanquam impium & indignum omni commercio cum DEO tanquam membrum putridum, capax corrumpendi omnia in Societate Sanctorum, est hominibus piis morte Corporis mors terribior. Frustra quis sibi blanditur de suarum intentionum puritate, & zelo quodam Religionis persequendo flammâ ferrôq; Viros Probos, si propriâ passione est excoectus, aut abreptus alienâ, propterea, quod nihil vult examinare. Frequenter credimus sacrificare DEO impium, & sacrificamus diabolo DEI servum.

101. Nihil Spiritui DEI & doctrinæ JESU Christi magis opponitur, quàm communia facere juramenta in Ecclesia, quia hoc est multiplicare occasiones pejerandi, laqueos tendere infirmis, & idiotis, & efficere, ut Nomen & Veritas DEI aliquando deserviant consilio impiorum.

Omnes & singulas Propositiones has, tanquam captiosas, falsas, malè sonantes, piarum aurium offensivas, scandalosas, perniciosas, temerarias, Ecclesia & ejus praxi injurias, nequè in Ecclesiam solùm, sed etiam in potestates seculi contumeliosas, seditiosas, impias, blasphemias, suspectas de heresi, ac heresim ipsam sapientes, nec non hareticus, & haresibus ac etiam Schismati faventes, erroneas, heresi proximas, pluries damnatas, ac demum etiam hareticas, vanasq; hereses, & potissimum illas, quæ in famosis Jansenij Propositionibus, & quidem in eo sensu, in quo hæc damnata fuerunt, acceptis continentur manifestè innovantes, respectivè; hac nostra perpetuò valitura Constitutione declaramus, damnamus & reprobamus.



IN-

INDEX RERUM

NOTABILIMUM, QUÆ IN HOC LIBRO CONTINENTUR.

A

Axioma illud: *Facienti quod ex se est, DEUS non denegat gratiam*, explicatur dupliciter. pag: 24.

S. Augustinus, in quo sensu dixit: Liberum arbitrium esse amissum. pag: 31. Exponit errores Semipelagianorum 41. Eosq; refellit 42. & 46. Eum pro se citant erroneè, prædestinatiani, Calvinus, & Jansenius 56.

Idem S. Augustinus docet oppositum Propositionibus quinque Jansenij pag: 57. & seq. Objectionibus satisfit 60. & seq. Militat pro Scientia Media 107. & seq. Objectiones solvuntur in contra 110. & seq. Doctrina ejus, quanto in pretio habenda? 112. & seq. Non tamen quoad omnia absolutè est irrefragabilis 113.

Antonius Arnaldus primarius Jansenista, quidnam docuit? 127 Non omnis Amor, si non sit DEI propter se, est peccatum 136.

B

Beza cum Calvino docuit, Christum Dominum non pro omnibus mortuum 48.

S. Borgias nihil sensit oppositum Scientiæ Mediæ 119.

Baji Propositiones non possunt sustineri 113. & seq. Ipsemet eas post damnavit 134. Ejus Propositio, injuriosa honori B.V. 137. Ejus Professio. ibid. Auctoritas Bullæ condemnativæ Propositionum Baji, fir-

Index Rerum.

matur contra temerarias expositiones Jansenistarum 134. & seq. Qualiter edita illa Bulla? 138. tota habetur 139. & seq.

Bastida nunquam ejuravit Scienti in Mediam 163. nec eam Bellarminus improbavit 165. Sententia Bellarmini de festo Conceptionis, explicatur 204.

S. Bernardus sensit, B Virginem formaliter Conceptam esse sine labe 223. & seq. Epistola, quæ in contra assertur, non omnino certum est, an à S. Bernardo sit conscripta 225.

C

Calvinus docuit impossibilem Mandatorum DEI observantiam 17. Nec unquam resisti gratiæ Divinæ 27. Erroneè exponit S. Pauli textum illum 1. Timoth: 2. *DEUS omnes homines vult salvos fieri* 54.

Christus Dominus, quomodo fuit liber ad moriendum? 36. Pro omnibus hominibus mortuus est 48. & seq. Meruit Angelis gratiam, & gloriam 56.

Clementis XI. Bulla confirmans & innovans Constitutiones Innocentij X. & Alexandri VII. adversus Jansenianam hæresim, cum nonnullis declarationibus. 66. & seq.

Clementis VII. Oratio invectiva in Patres Societatis, quæ à Jansenistis ei tribuitur, quòd sit commentitia, demonstratur. 154. & 156. & seq. Clemens VIII. librum Patris Molinæ legens, ejus Sententiam de Scientia Media, à Pelagianismo & Semipelagianismo vindicat 158. Ei quid Cardinalis Peronius dixit in favorem Sententiæ Mediæ? ibidem. Eidem prædicat Bellarminus, non definiturum Controversiam de Auxilijs 159.

D

DEUS omnibus hominibus, etiam barbaris providet Media sufficientia ad Conversionem & justificationem 21. Infantibus item qualiter DEUS providet media? Notabilis S. Prosperi textus hac de re 24.

Dæmones, an, & qualiter necessitantur ad peccandum? 36. & seq.

E Epi-

Index Rerum.

E

Episcoporum Galliae postulatio ad Innocentium X. adversus Janse-
nij Propositiones. 80. Eorundem literæ ad eundem: item ad omnes
Galliae Prælatos 86. & seq.

Edictum Regis Galliae ad Episcopos in eadem materia: Ejusdemq;
Rescriptum ad Facultatem Theologicam Parisiensem 83. & seq. Nec-
non Edictum Facultatis Theologicæ Parisiensis 85.

F

Fortè, Forsitan, in Scriptura Sacra quidnam multoties denotant? 103

Falsitates multifariæ Jansenistarum recensentur, concernentes Jan-
senij doctrinam 149. Item Sententiam de Scientia Media, & efficacia
gratiæ 154. & seq. Necnon falsitates eorundem Jansenistarum con-
tra Bellarminum, Gregorium de Valentia, Lessium, &c: Molinam &c.
164. & seq. & 170.

Florentinum Concilium nihil definit contrarium Immaculatæ
Conceptioni 233. & seq.

G

Gratia interna datur purè sufficiens 27. Non est inutilis 28. Quid
gratia absolutè sufficiens: purè sufficiens, & efficax? 29. In quo sensu
est major efficax gratia, quàm sufficiens? III.

Goteschaleus Hæreticus Prædestinatianus, quidnam docuit? 47.
fuit multum arrogans. 62.

Græca Ecclesia, an; & quare instituit Festum Conceptionis S. Jo-
annis Baptistæ? 205.

H

Ab Hæresibus immunia, quænam fuerunt Sæcula? I. Contra Hæ-
reticos à pluribus scribendum est. 5. Hæreticis solenne est ad Scri-
pturam Sacram recurrere pro suis erroribus stabiliendis. 53. Hære-
siarchæ solent initio, doctrinam suam simulatè subicere judicio Ec-
clesiæ. 65.

Homi-

Index Rerum.

Hominis iusti ab iniusto discretio, pro quonam fit statu? 117.

I

Innocentij X. literæ ad Ludovicum 14tum Regem Galliarum. Item Ejusdem ad Episcopos Galliæ 82.

S. P. Ignatius non adversatur Scientiæ Mediæ 119. Apparens Vener: Virgini de Escobar, dixit: Societatem non confusum iri in Controversia agitata coram Clemente VIII. 158. Suscitavit mortuum ad comprobendam Immaculatam Conceptionem B. V. 182.

Janſenius quisnam fuerit? 2. Ejus Propositio 1ma damnata, ex lacunis Hæreticorum hausta est. 17. & seq. Propositio ejus 2da, repugnat Veritati: estq; genuina Soboles Calvini. 25. & seq. Propositio ejus 3tia, subvertit Principia Naturalis Philosophiæ. 31. & seq. Propositionis ejus 4tæ falsitas demonstratur. 39. & seq. Propositio ejus 5ta erronea de morte Christi, refellitur 48. & seq.

Janſenij admiranda superbia 62. & seq. An ex animo se submisit judicio Ecclesiæ Romanæ? 64. Cum suis affectis fuit infentius Religiosis, præcipuè Patribus Societatis 94. & seq. Ejus Propositiones erroneæ adversus Scientiam Mediam 96. & seq. Injuriolus fuit in Divum Augustinum: nec non in S. Hieronymum, in Patres Veteres, in Summos Pontifices, in Divum Thomam, Subtilem Scotum, & Theologos Classicos. 119. & seq. Desumpsit suas Propositiones Viginti quinque, ex Elencho Propositionum Baji, damnatarum. 122. & seq. Ejus Propositiones quinque damnatas, contineri in ipsius libris, demonstratur. 150. & seq.

L

Libertatis nomine, quid quandoq; intelligitur à Theologis? 35. Ex Fr. Lemòs vultu, radiorum emissio, commentitia est. 160 & 163

P. Leonardi Lessij doctrina nunquam à Sede Apostolica improbat fuit. 167. & seq. Approbavit eam, & S. Silesius. ibid.

P. Ludovicus Molina, quòd tantum ter, S. Augustinum, Divi vel San-

Index Rerum.

Sancti Titulo cohonestaverit. Item, quod ab eodem Sancto Medi-
am Scientiam negatam esse, asseruerit: librumq; eius tanquam de Hæ-
resi suspectum ad Tribunal Inquisitionis delatum fuisse à Nostreis, Ve-
ritati dissonare, demonstratur. 171. & seq. Censura, si quæ privatim
contra ejus doctrinam de Scientia Media lata est, ex multis capiti-
bus improbatur 173. Ejus obitus ac Encomium 174. & seq.

Lutherus, quidnam sensit de Conceptione Beatissimæ Virgi-
nis? 233.

M

B. V. MARIAM sine labe originali conceptam, cur aliquantum
fusè in Libro hoc propugnatur? 182. Sententiam hanc Piam, esse
antiquissimam demonstratur 183. & seq. Non est contraria Veritati
Scripturarum, asserentium: Omnes homines in Adam peccasse, &
Christum Dominum, esse Universalem omnium Redemptorem. 186.
& seq. CHRISTUS Dominus est Verus Redemptor B. MARIÆ Vir-
ginis 189. & seq. An B. Virgo contraxerit debitum aliquod proxi-
mum peccati originalis, controvertitur. 191.

B. MARIÆ Virginis Immaculata Conceptio probatur ex Scriptu-
ra Sacra 192. & seq. item ex Miraculis, & Revelationibus. 195. & seq.
S. Catharinæ Senensi, an contrarium revelatum? 200. & seq. Ex
Pia Sententia, non inferre ullam perniciosam sequelam, asserunt ipsi-
met Thomistæ celebres. Nec sequitur, alios quoque Sanctos, esse
conceptos sine labe originali. 22. & seq. Summi Pontifices, pluri-
mum addicti fuere Piæ Sententiæ. 206. Ejus veritas probatur Argu-
mentis, desumptis, ex Sanctis, Augustino, Thoma, Ildephonso, Ber-
nardo, Bonaventura: Item stabilitur alijs multifarijs rationibus 208.
& seq. Eam propugnat S. Dominicus, alijq; Sancti ex hoc Sacro Or-
dine, ut Raymundus, Thomas, Ferrerius, Antoninus, Pius V., Ber-
trandus, alijq; plurimi celebres Thomistæ. 228 & seq. Nec non
Albertus Magnus, Alensis. 220. S. Bernardinus Senensis, S. Bru-
no

Index Rerum.

no 194. Divus Anselmus, Divus Bonaventura 227. & seq. Festum B. V. celebratum est ab antiquo in multis Ecclesijs. 334. Cur octava Decembris celebratur. 235. Quanam die contigit formalis Conceptio B. M. Virginis & quænam tunc habuit Privilegia. 237. & seq. Patres non adversantur piæ Sententiæ eam, quàm efficaciter pervasit Academia Parisiensi, Subtilis Scotus. 24. Pia Sententia est proximè definibilis. An expedit, ut definiatur? In quonam sensu, rigida Sententia, dici potest, Opinio probabilis? 142. & seq.

N

Naturæ integræ status, per quid differt à statu naturæ lapsæ? 29. Quænam differentia inter auxilia naturæ integræ, atq; lapsæ? 30. Naturæ puræ Statum esse possibilem, docent cuncti Theologi Orthodoxi adversus Lutherum & Jansenium. 121.

O

Ob Originale peccatum non contrahitur debitum carenti gratiâ ad observationem Præceptorum necessaria. 19. & seq.

P

In Poloniæ Regno, an necessitas scribendi contra Jansenismum? 4. Papa loquens ex Cathedra, errare non potest in Decretis Fidei, Ecclesiæ toti propositis. Nec in Decretis Morum: vel in Canonizatione Sanctorum: Nec in approbatione Religionum. 8. & seq.

Præcepto: *Non concupisces*, quid prohibetur? 20.

Prædeterminatores differunt à Jansenij doctrina. 38. De prædeterminatione Thomistica, quidnam sensit Jansenius, & Jansenistæ? 178

Pelagij errores, quinam præcipui? 39. ejus primarij discipuli. Julianus & Cælestinus. ibidem. Semipelagianorum erronea dogmata proponuntur ac refelluntur. 40 & seq.

S. Paulus non fuit æqualis Divo Petro in ratione Capitis Ecclesiæ 127, & seq.

Index Rerum.

Penna Franciscus, quàm infensus Societati Nostræ? 136.

Q

Quesnellus Jansenista insignis, ejus errores aliqui recensentur 179 & seq. Ex Propositione ipsius contra piam Sententiam, multa sequuntur inconvenientia. 203. & seq. Elenchus ejus Propositionum damnatarum à Clemente XI. 243. & seq.

Quæstio de illibato Conceptu VIRGINIS, non est silentio involvenda. 242.

R

Rescriptum Regium ad Facultatem Parisiensem in causa Jansenij. 84.

S

Sancti in Cælo ad amandum DEUM, necessitantur physicè. 36. Superbia, est hæreticorum characteristica. 62.

Scientia Media, ab illa Scientia, quam adstruebant Semipelagiani, differt essentialiter ac evidenter, Objecto, Ufu, & Fine. 97. & seq. Quinam tuentur Scientiam Mediam? 98. Illam dari in DEO, probatur ex Scriptura, & Ratione. 99. & seq. Sapientissimorum Virorum Sensus de Scientia Media. 101. & seq. Cur appellatur Media? 105. Non est Dogma injuriosum in Divum Augustinum. 106. & seq. Nec in Veteres Patres, & Antiquam Ecclesiam. 114. & seq. Ab omni veri specie alienum est, exstare Bullam Pauli V. in qua damnatur doctrina *Societatis* de Scientia Media, & efficacia gratiæ: Nec non Theologos *Societatis* fateri, à nullo Theologo ante P. Molinam, agnitam fuisse Scientiam Mediam. 116. & seq.

Sixtus IX. non damnavit Propositionem hanc: *Quod ex inimpedibili sequitur per necessariam consequentiam, inimpedibile est.* 155. & seq. Propugnator fuit eximius immaculatæ Conceptionis B. V. 187. 205.

Index Rerum.

T

Titulus libro huic cur inditus *Admiranda Jansenismi?* 3.

Tridentinum Consilium non rectè à Jansenio explicatur. 47. Qualem nam gratiam conciliat cum libertate? 116. Favit impensè immaculatæ Conceptioni B. M. VIRGINIS. 187. & seq.

S. Thomas Doctor Angelicus docuit dari in Deo Scientiam Medicinæ. 114. & seq. Docuisse item illum Sententiam piam de illibato Conceptu B. M. VIRGINIS probatur ex Ejus libris nec non ipsius Rationibus: item testimonio celebrium Thomistarum aliisque documentis idem roboratur cum sufficienti Objectionum solutione in contra. 215. & seq.

Turcæ cum suo Mahomete, quidnam sentiunt de Conceptione B. M. VIRGINIS? 232.

V

Vergerius Jansenistarum zdus Patriarcha infensus Religiosis. 94. Ejus Propositiones viginti admirandè erroneæ referuntur. 171. & seq.

FINIS.

BIBLIOTHECA

CRACOVENSIS

ERRATA.

Pagina 28. v. 16. *lege* inutilem. p. 33. *versu* ultimi Consilia. p. 34. v. 16. invidentiæ. p. 36. v. 17. verum non ad simpliciter posse. p. 43. v. 19. Concilii. p. 48. v. 4. *de* crucis. p. 52. v. 15. nisi in ipsis remineret. p. 56. v. 9. at quanto magis pag. 60. v. 2. Divus Augustinus. p. 94. v. ult. *id* le Ecclesiam, Dogma injuriosum. p. 98. v. 27. RR. PP. Benedictinorum. p. 100. v. 11. Abbas Cellenfis. p. 122. v. 24. Defensionis. p. 133. v. 11. inter Propositiones Baji. p. 135. v. 20. Accedit etiam, quod p. 141. v. 21. qui Textum Apostoli. *ibi* v. 31. adoptatus. Et ad Pelagianismum rejicienda est ista Sententia. p. 143. v. 3. In omnibus suis Actibus p. 150. v. 29. sed etiam quando volunt. p. 156. v. 22. nudè id differenti. p. 167. v. 23. lata esse dicitur p. 177. v. 21. Anno 1638. p. 178. v. 11. potius in humana p. 179. v. 7. præter Michaëlem Bajum. p. 180. v. 1. Archiepiscopali. p. 184. v. 28. quia non sunt in tenebris. p. 189. v. 1. iurmat eundem Veritatem fuisse approbatam de Immaculato Conceptu. p. 191. v. 29. Dicebat. p. 196. v. 4. Justiniano Anrifi. p. 198. v. 3. Fundamentorum p. 222. v. 3. *de* Tum. *ibi* v. 1. *de* Tum quia *de* 2 dō. P. Nicolaus p. 228. v. 31. celebrabat. p. 231. v. 19. & quidem p. 233. v. ult. Quæ inducta sunt, p. 240. v. 7. Concilij. p. 242. v. 31. per talem.

ga-
na-

edi-
rato
fius
en-
tra.

e B.

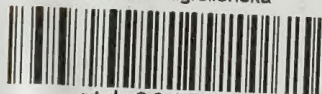
94.
seq.

v. 17.
niū in
lt. ad de
lenfis.
quod
a Sen-
a. nudē
p. 179
nebris.
9. De-
s. dele
s. ali.

1462



Biblioteka Jagiellońska



stdr0015829

